

defensa comercial: aplicación de la normativa antidumping en Uruguay

*Ing. Agr. Ma. Elena Vidal,
An. Ec. Verónica Durán*

Durante 2002 OPYPA participó en el seguimiento de los cuatro casos que se habían abierto anteriormente, en su calidad de miembro de la Comisión creada por el artículo 3° del Decreto N° 142/996, a fin de asesorar al Poder Ejecutivo sobre la aplicación de la normativa antidumping en nuestro país.

- **Investigación por presunto dumping en importaciones de aceites comestibles provenientes de la República Argentina**

El caso de presunto dumping en las importaciones de aceites vegetales comestibles provenientes de la República Argentina demostró ser de una enorme complejidad, ya que se desarrolló en el marco de una contienda comercial prolongada entre la industria doméstica (COUSA) y las aceiteras argentinas. El caso se llevó a cabo durante 2002 en dos investigaciones paralelas.

Antecedentes: la primera investigación

En setiembre de 1998 se abrió una primera investigación que comprobó la existencia de dumping, daño y vínculo causal; sin embargo, la empresa denunciante (COUSA) solicitó la clausura de la investigación en marzo de 2000, en virtud de que se había arribado a un acuerdo entre privados por el que las empresas argentinas se comprometían a respetar un precio mínimo de “no daño”. Durante 2000 se incrementaron las importaciones de aceites argentinos y, mientras algunas empresas argentinas respetaron el acuerdo (precio de “no daño”), otras lo eludieron exportando a precios de dumping mezclas de aceites levemente diferentes en su composición a las que figuraban en el citado acuerdo. COUSA presentó una nueva solicitud de investigación, esta vez por aceites comestibles mezcla, de modo de captar la elusión del acuerdo privado.

La segunda investigación: aceites mezcla

En abril de 2001 se abrió la investigación por presunto dumping en aceites comestibles mezcla provenientes de Argentina y en julio se aplicaron

derechos provisionales en el marco de la misma¹; éstos se aplicaron inicialmente por cuatro meses y luego fueron prorrogados por dos más. Asimismo, se constató que luego de la apertura de la investigación las importaciones se habían incrementado significativamente, y que las empresas que realizaban supuesto dumping habían comenzado a exportar aceite comestible puro de soja como forma de eludir también la nueva investigación por mezclas. A partir de la aplicación de los derechos antidumping provisorios se detuvieron las importaciones² de aceites mezcla desde Argentina. La empresa denunciada realizó las prácticas elusivas mencionadas, incrementando las ventas de aceites puros de soja.

Importaciones De Aceites Mezcla
Procedentes De Argentina
(en miles de dólares)
AÑO 2001

Enero	226,805
Febrero	146,125
Marzo	147,978
Abril (1)	73,793
Mayo	61,575
Junio	48,291
Julio (2)	37,743

(1) Apertura de la investigación antidumping.

(2) Aplicación de medidas antidumping provisorias a los aceites mezcla.

NOTA: a partir de julio de 2001 no se verificaron importaciones.

FUENTE: OPYPA en base a datos de URUNET

Durante 2002 culminó la investigación sobre presunto dumping en las importaciones de aceites mezcla y se comprobó la práctica de dumping, el daño a la industria doméstica y el vínculo causal entre ambas. La Comisión Asesora determinó que se hallan comprobados los extremos para la aplicación de un derecho antidumping definitivo de 13,6 centavos de dólar por litro. En octubre de 2002 se procedió al cierre de la investigación, fijándose por dos años un derecho específico³ según el siguiente detalle:

¹ La Resolución del Poder Ejecutivo (Nº 949/001 de 19 de julio de 2001) fijó derechos provisorios antidumping a las importaciones de aceites comestibles mezcla refinados procedentes de Argentina en 28 centavos de dólar por litro (vigentes hasta el 19 de enero de 2002).

² Únicamente en dos ocasiones, durante octubre de 2002, se importaron aceites mezcla desde Argentina, aunque en volúmenes muy poco relevantes.

³ Resolución Nº 1.769/002 del 20 de octubre de 2002.

	US\$/Lt
EXPORTADOR	NCM 1517.90.10
Aceitera General Deheza S.A.	0,136
Otros exportadores	0,136

La investigación de oficio: aceites comestibles puros

En ocasión de la Resolución que impuso derechos provisorios antidumping a los aceites mezcla, el Poder Ejecutivo encomendó a la Dirección Nacional de Industrias (DNI) que realizara una evaluación para determinar si se habían configurado los extremos que justificaran la apertura de oficio de una investigación por presunto dumping, esta vez en aceites comestibles refinados puros de origen vegetal, originarios de la República Argentina. En noviembre de 2001 se procedió a la apertura de la investigación de oficio para aceites puros, ante la constatación preliminar de dumping, daño la industria doméstica y causalidad entre ambas. Dicha investigación está en curso y recientemente se evaluó la necesidad de la fijación de derechos provisorios para evitar la ocurrencia de daño durante el período de esta investigación.

Otros aspectos que afectaron el comercio de aceites

Medidas comerciales aplicadas fuera del marco de la investigación antidumping

Con posterioridad al establecimiento de los derechos provisorios a los aceites mezcla, en julio de 2001, el Ministerio de Economía y Finanzas implementó diversas medidas que afectaron el comercio de aceites, las que, en algunos momentos, se superpusieron a los derechos antidumping provisorios, según se detalla a continuación:

- El 17 de julio de 2001 se estableció la exigencia de licencias previas automáticas y la valoración en aduana o "Canal Rojo" para los aceites provenientes de Argentina (Dec. 275/001 de 17/7/01).
- El 30 de noviembre de 2001 se estableció, para estos productos, la exigencia de un depósito de garantía de 32 centavos de dólar por litro, en forma adicional a las medidas citadas (Dec. 469/001 de 30/11/01)
- El 1° de abril de 2002, luego de la crisis argentina, se aplicaron medidas referentes a los plazos mínimos de financiamiento para las operaciones de importación de bienes procedentes de Argentina que significaron una protección muy alta y difícil de cuantificar, ya que las restricciones financieras del vecino país prácticamente inviabilizaron

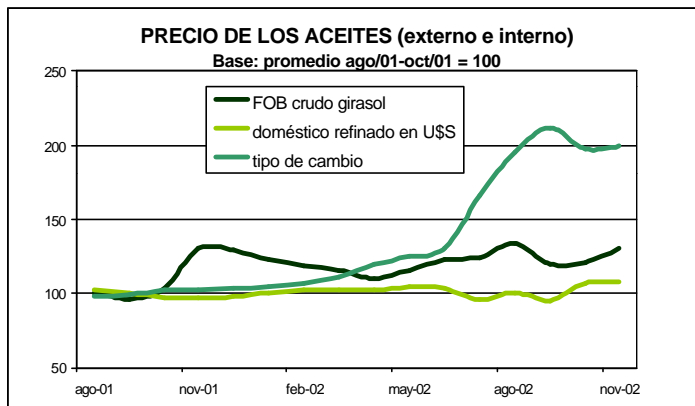
- el comercio (Dec. 113/002 de 01/04/02).
- Por último, el 18 de abril del corriente se aplicaron “derechos específicos” al comercio de bienes con Argentina, afectando una vez más a los aceites hasta el 31 de diciembre de 2002 (Dec. 137/002 de 18/04/02).

Algunas de estas medidas se eliminaron durante 2002, mientras que otras caducaron. El 15 de febrero de 2002 venció la exigencia de garantías a los aceites argentinos, mientras que por Decreto del 27 de setiembre se eliminaron los derechos de importación específicos, así como las licencias de importación. Las medidas de requisitos de financiamiento caducaron a los 6 meses de impuestas (el 9 de octubre del corriente). En la actualidad, los aceites refinados procedentes de Argentina no están sujetos a medidas de protección en frontera.

Análisis de las condiciones de mercado

El mercado internacional de los aceites registra un sostenido incremento en los precios de los aceites crudos; entre noviembre de 2001 y noviembre de 2002 crecieron 38,2% el de soja y 17,7% el de girasol, siguiendo la tendencia alcista de los precios internacionales de los granos.

En el mercado interno, los aceites comestibles al consumo se han encarecido significativamente en pesos en los doce meses finalizados en noviembre (el precio minorista del aceite de girasol aumentó 116,7% y 117,3% en el caso del aceite de maíz). Debido a que se trata de bienes transables, esto correspondió en buena medida a la evolución del tipo de cambio (95% de devaluación en el período considerado) aunque significó un incremento en dólares de alrededor de 11% que traduce, al menos en parte, el incremento de los precios internacionales del crudo. (gráfico 1).



En el corriente año, las políticas argentinas han dispuesto detracciones a las exportaciones de bienes, las que se incrementaron durante 2002 hasta alcanzar, en el caso de las exportaciones de aceites crudos, una tasa de 20% y una de 23% para las de los granos oleaginosos. Existen, asimismo, restituciones a las exportaciones que incentivan en forma diferencial las exportaciones de los distintos tipos de aceites, con énfasis en los refinados y envasados. En el cuadro a continuación se presentan los resultados “netos” de ambas políticas.

PRODUCTO	DETRACCION (1)	RESTITUCION	NETO
Granos	23,5%	0,0%	-23,5%
Aceite crudo girasol y soja	20,0%	0,7%	-19,3%
Aceite refinado > 5 litros	20,0%	1,6%	-18,4%
Aceite refinado < 5 litros	20,0%	5,0%	-15,0%
Aceite crudo maní	5,0%	1,2%	-3,9%
Aceite refinado > 5 litros	5,0%	1,6%	-3,4%
Aceite refinado < 5 litros	5,0%	5,0%	0,0%

Fuente: OPYPA

Este esquema de detracciones-restituciones, conforman un “subsidio cruzado” que favorece la exportación de aceites refinados y envasados ya que el abaratamiento de los oleaginosos en el mercado argentino supera ampliamente las detracciones sobre las ventas al exterior de los aceites refinados.

- **Investigación por presunto dumping en importaciones de cemento pórtland provenientes de México**

El 1º de junio de 2001 se procedió a la apertura de la investigación por “amenaza de daño” derivado del presunto dumping en operaciones de exportación hacia Uruguay de cemento pórtland gris procedente de México, a solicitud de las empresas Administración Nacional de Combustibles, Alcohol y Portland (ANCAP), Compañía Uruguaya de Cemento Portland (CUCP) y Compañía Nacional de Cementos S.A. (CNC). El margen de dumping ponderado estimado en la apertura de la investigación fue de 531,6%.

Durante el transcurso de la investigación las importaciones se interrumpieron, no existiendo flujo comercial desde el mes de octubre de 2000 (cuando las empresas iniciaron la solicitud de investigación) hasta el presente. La figura de “amenaza de daño” supone que la continuación de la corriente exportadora daría origen a un “daño importante”, que no se había configurado aún al momento de dicha apertura de investigación.

Durante 2002 la Comisión Asesora analizó los informes de la Autoridad de Aplicación y discutió la pertinencia de la aplicación de derechos antidumping definitivos, recomendando por mayoría⁴ que “no se han acreditado la totalidad de los presupuestos exigidos para la aplicación de derechos antidumping” a las exportaciones de cemento pórtland gris procedentes de México, por lo cual recomendó el cierre de la investigación sin aplicación de derechos.

- **Investigación por presunto dumping en importaciones de termotanques eléctricos de acero vitrificado procedentes de Italia**

El 1° de noviembre de 2002 la Comisión Asesora recomendó al Poder Ejecutivo hacer lugar a la solicitud de clausura de la investigación de referencia por parte de James SA, tomando en cuenta el informe de la autoridad de aplicación -la Dirección Nacional de Industrias (DNI)-.

La empresa James SA había realizado ante la DNI una denuncia por presunto dumping en importaciones de termotanques eléctricos de acero vitrificado procedentes de Italia el 15 de marzo de 2001. El Poder Ejecutivo dispuso la apertura de la investigación el 10 de setiembre; en dicha ocasión la autoridad de aplicación estimó en forma preliminar un presunto margen de dumping ponderado para el exportador denunciado de 110% y de 79% para el origen Italia, así como un deterioro de todos los indicadores de daño (bajo la modalidad de amenaza grave de daño) a la rama de producción nacional, atribuible a las importaciones a precios de dumping. Una vez dispuesta la apertura, la autoridad de aplicación remitió cuestionarios a las partes interesadas a fin de solicitar la información necesaria para el desarrollo de la investigación, previo al pronunciamiento final.

Antes de que la autoridad de aplicación hubiera finalizado la investigación correspondiente, se presentó James SA solicitando la clausura del caso. De acuerdo a lo establecido en los artículos 78 y 79 del decreto N°142/96, el solicitante de la aplicación de derechos antidumping puede, en cualquier momento, solicitar la clausura de la investigación. La empresa solicitante, argumentó el pedido de clausura en base a que habría llegado a un acuerdo con la firma exportadora italiana, por el que dicha empresa se compromete a no realizar en el futuro exportaciones de termotanques de acero vitrificado a precios que impliquen dumping, en los términos de las determinaciones preliminares del caso.

⁴ Dicha mayoría se conformó con los delegados del Ministerio de Economía y Finanzas, de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto de la Presidencia de la República y del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca. El Ministerio de Relaciones Exteriores se abstuvo, y el Ministerio de Industria Energía y Minería, se expidió por el contrario a favor de la aplicación de derechos

FUENTES CONSULTADAS:

- Instituto Nacional de Estadísticas (INE)
- Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos. Argentina (SAGPYA)
- Banco Central del Uruguay (BCU)
- URUNET