

Ingresos y egresos del sector público agropecuario

Ing. Agr. Adrián Tambler

Se presenta información sobre el gasto del MGAP y de un grupo de Institutos en el que este Ministerio tiene representación mayoritaria o minoritaria. Para simplificar, se denomina sector público agropecuario a ese conjunto de organismos, aún cuando incluye a instituciones regidas por diversos marcos normativos.

1. EL GASTO TOTAL

1.1 Gasto total en dólares

El cuadro 1 presenta el gasto del sector público agropecuario¹. Hasta 2004 son los montos de la ejecución presupuestal real y los de 2005 son estimados y diferirán de los ejecutados.

Cuadro 1. Gasto del MGAP e instituciones conexas. Gasto efectivamente ejecutado (en millones de dólares)

							Variación
	2000	2001	2002	2003	2004	2005 (2)	2004/2000
MGAP (1)	70,48	66,13	38,87	32,80	35,15	40,38	-50%
Sueldos y Gastos	44,66	44,49	27,09	22,18	24,11	29,26	-46%
Inversiones (3)	25,82	21,64	11,78	10,61	11,04	11,12	-57%
INAVI	3,30	3,00	3,48	2,62	3,55	3,85	8%
INIA	13,46	14,71	7,81	7,44	9,27	15,23	-31%
IPA	2,73	1,89	0,82	0,79	1,13	0,73	-59%
INAC	6,24	4,64	2,77	2,99	3,58	6,96	-43%
INC	5,12	5,14	3,35	2,56	3,23	6,29	-37%
INASE	1,23	1,07	0,80	1,34	0,79	0,91	-36%
Subtotal Institutos (4)	32,08	30,46	19,03	17,73	21,55	33,98	-33%
TOTAL	102,56	96,59	57,89	50,53	56,70	74,36	-45%
% del PBI agrop.	8,5%	8,7%	5,2%	3,6%	3,8%	4,8%	

(1) Ejecución presupuestal para el período 2000-2004

(2) Asignación Presupuestal del MGAP, es probable que como todos los años se ejecute menos. Los presupuestos de los Institutos son proyectados por ellos mismos.

(3) Inversiones. Básicamente son los Proyectos, y se destinan a egresos corrientes e inversiones.

(4) Ejecución presupuestal informada por los departamentos contables de cada Instituto (hasta 2004)

Fuente: OPYP, con base en Contaduría General de la Nación, información de los Institutos y Banco Central.

¹ Se agradece a los directores de los Institutos los datos facilitados.

Debe aclararse que puede existir alguna duplicación de conceptos en el caso de los proyectos del MGAP que apoyan a otras instituciones del sistema. El caso más claro es el del financiamiento del Programa de Servicios Agrícolas asignado al INIA, y también –en menor medida- algunas partidas del PREDEG para el INASE o para el INAVI.

El gasto del sector público agropecuario en dólares corrientes entre el año 2000 y el 2004 cayó 45%, cifra que se compone por una rebaja de un 50% del presupuesto del MGAP y un 33% el de los Institutos.

Dentro del presupuesto del MGAP las inversiones cayeron 57% y los gastos 46% (en dólares corrientes).

Los Institutos tienen una evolución dispar:

- ❖ El **INAVI** crece un 8% en dólares como consecuencia de la aplicación por ley de un adicional a la tasa de control vitivinícola en el año 2002.
- ❖ Los gastos del **INIA** caen un 31% en dólares en el período, destacándose una fuerte recuperación en los últimos años como consecuencia de la recuperación de los ingresos (mayores exportaciones). La reducción de los gastos podría haber sido menor si el Poder Ejecutivo hubiera volcado en los últimos años lo que le correspondía transferir por ley (al menos lo mismo que recauda el adicional del IMEBA); siempre y cuando el Instituto hubiera volcado ese mayor ingreso a incrementar el gasto.
- ❖ Los gastos del **IPA** tienen la misma evolución que los del MGAP, ya que dependen del presupuesto nacional.
- ❖ Los gastos del **INAC** tienen una caída de 43% en dólares; se recuperan en los años recientes (al igual que el **INIA**, por mayores exportaciones).
- ❖ EL **INC** y el **INASE** muestran una reducción de un 36-37% de sus gastos en dólares.

Interesa destacar, que salvo excepciones todos los Institutos han ajustado sus gastos a los ingresos recibidos durante el período, de esta forma, con excepción del IPA y el INASE, todos se encuentran en una fase de expansión de los gastos.

El gasto del MGAP e Institutos respecto del PBI agropecuario cae continuamente durante el período pasando de representar el 8,5% del producto en el año 2000 al 3,8% en el año 2004.

Entre el 2000 y el 2002 cae el gasto en dólares y también el PBI, pero a partir de 2002 el gasto público sigue cayendo pero a una tasa menor, comenzando la recuperación del producto.

1.2 Gasto deflactado por IPC

El cuadro siguiente es similar al 1, pero en pesos corrientes deflactados por el IPC (2004 igual 100). El gasto total (Institutos y MGAP), entre 2000 y 2004, cae un 15%.

Cuadro 2. Gasto del MGAP e instituciones conexas. Gasto efectivamente ejecutado (en millones de pesos)

							Variación
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2004/2000
MGAP	1.319,59	1.315,37	979,75	995,78	1.008,86	973,43	-24%
Sueldos y Gastos	836,18	884,94	682,79	673,57	691,88	705,28	-17%
Inversiones	483,41	430,42	296,96	322,21	316,98	268,14	-34%
INAVI	61,86	59,72	87,73	79,62	102,00	92,71	65%
INIA	252,10	292,64	196,79	225,94	266,00	367,13	6%
IPA	51,09	37,53	20,67	23,88	32,34	17,69	-37%
INAC	116,78	92,39	69,85	90,80	102,76	167,70	-12%
INC	95,81	102,31	84,49	77,61	92,66	151,70	-3%
INASE	23,09	21,38	20,05	40,59	22,80	22,03	-1%
Subtotal Institutos	600,74	605,97	479,57	538,44	618,57	818,96	3%
TOTAL	1.920,32	1.921,34	1.459,32	1.534,22	1.627,43	1.792,39	-15%

Nota: valores corrientes deflactados por el IPC 2004 igual a 100.

Fuente: OPYPA, con base en Contaduría General de la Nación, información de los Institutos y Banco Central.

En este caso, el presupuesto del MGAP cae 24%, compuesto por una reducción de un 34% en las inversiones y un 17% en sueldos y gastos.

Por contraste, los Institutos logran en conjunto aumentar su gasto total en un 3 %. EL INAVI y el INIA, son los Institutos que aumentan sus gastos en moneda constante, en especial el primero, el INC y el INASE prácticamente los mantienen, mientras que el IPA y el INAC los bajan (INAC procesó en el período una fuerte reestructura).

2. EGRESOS, INCLUIDO EL SUL

Si se incluye el presupuesto del SUL integrando el gasto agrario, el resultado se muestra en el Cuadro 3.

Cuadro 3. Gasto rural incluyendo al Secretariado Uruguayo de la Lana
(En millones de dólares)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
SUL	2,70	2,67	2,36	1,97	2,13	2,13
TOTAL con SUL	105,27	99,26	60,25	52,51	58,83	76,49
Porcentaje s/PBI c/SUL	8,7%	9,0%	5,4%	3,7%	3,9%	4,9%

Fuente: OPYPA, con base en Contaduría General de la Nación, información de los Institutos y Banco Central.

3. EL GASTO DEL MGAP

En el cuadro siguiente se presenta la ejecución presupuestal del MGAP para el año 2003, separada según unidad ejecutora.

Cuadro 4. Gasto total ejecutado del MGAP por Unidad Ejecutora en el año 2003 (en dólares)

Unidad Ejecutora	Sueldos y Funcionamiento	Inversiones	Total
1.- Dirección General de Secretaría	4,01	6,59	10,60
2.- Dirección Nac.de Rec.Acuáticos	1,24	0,06	1,29
3.- Dir.Gral. Rec.Naturales Renovables	1,22	0,01	1,24
4.- Dir.Gral. De Servicios Agrícolas	3,25	0,16	3,41
5.- Dir.Gral. de Servicios Ganaderos	9,10	1,66	10,76
6.- Junta Nacional de la Granja	0,45	2,58	3,03
8.- Dirección General Forestal	5,26	-	5,26
TOTAL del MGAP	24,53	11,05	35,59

Nota: las diferencias entre los totales de este cuadro y el primero se explican por las fuentes utilizadas (CEPRE-Contaduría General de la Nación)

Fuente: CEPRE

La columna de inversiones incluye:

- a) Los proyectos de financiamiento, contemplando esos montos a los fondos externos y las partidas de rentas generales. Una porción muy importante de este concepto se destina a salarios y gastos de funcionamiento; y
- b) Otras inversiones (vehículos, computadoras, muebles), pero son de muy baja significación.

Los Servicios Ganaderos (UE 5) y la Dirección General de Secretaría (UE 1), son las unidades ejecutoras de mayor gasto, debiéndose tener en cuenta que muchos proyectos de financiamiento se ejecutan desde el programa 1.

4. ASPECTOS A REMARCAR

- Los egresos de los Institutos (excepto el IPA) fueron menos afectados por la crisis que el MGAP.
- El ajuste de los egresos del MGAP se basó primero en inversiones (reduciendo proyectos y aportes de contrapartida) y por gastos y salarios (inflación sin ajuste).
- Los Institutos tienen egresos similares al MGAP. En el 2005, de cumplirse las previsiones de gastos, el presupuesto de ellos será equivalente al 84% del MGAP.