

# **evolución y perspectivas de las cadenas agropecuarias 2005-2006**

*Ec. Verónica Durán F.,  
Dr. Alfredo Picerno,  
Ec. Mayid Sáder*

---

Este artículo se divide en dos secciones. La primera describe el contexto macroeconómico y la segunda se centra en la evolución del sector agropecuario analizando el desempeño productivo y exportador, la inversión, el precio de la tierra y el endeudamiento bancario.

## **1. EL CONTEXTO MACROECONÓMICO Y EXTERNO**

La actividad económica continuó recuperándose durante 2005, de modo que el PBI del conjunto de la economía alcanzó el máximo nivel anterior a la recesión. La actividad agropecuaria ya había logrado –desde mediados de 2004– niveles similares a los máximos del ciclo expansivo anterior, de modo que la continuación de su crecimiento en 2005 representó una superación de los record históricos de producción.

Según informó el BCU, en los primeros nueve meses del corriente año el PBI total se incrementó 6,6% y el PBI agropecuario 1,3% respecto a igual período del año anterior.<sup>1</sup>

Un balance favorable entre las condiciones positivas y negativas del contexto para el sector agropecuario contribuyeron a la expansión de la actividad.

El contexto internacional y regional fueron predominantemente favorables para la economía uruguaya y en particular para el sector agropecuario en 2005. Entre los principales factores cabe destacar:

A nivel mundial, la actividad y el comercio continuaron creciendo, lo que permitió que los precios internacionales de las materias primas agrícolas y alimentos se mantuvieran elevados o crecieran.

Por el contrario, el efecto del encarecimiento del petróleo fue negativo para nuestro país, dado que se tradujo en aumentos de costos y presiones inflacionarias y obligó a una pronunciada salida de divisas por importaciones de crudo.

Por otra parte, el dólar se apreció frente al euro y al yen en los mercados internacionales, luego de la notable depreciación que sufriera la moneda

---

<sup>1</sup> *La información de las Cuentas Nacionales disponible a la fecha de cierre de este informe abarca los tres primeros trimestres de 2005.*

estadounidense en 2003 y 2004. Ello habría implicado una disminución de la competitividad de EEUU (y de los países del “área dólar”) respecto al resto del mundo.

La favorable evolución de las economías vecinas representó, asimismo, una influencia predominantemente positiva para el Uruguay. Tanto en Brasil como en Argentina el dinamismo económico superó las expectativas, mientras que la estabilidad financiera permitió que el mercado financiero y cambiario uruguayo continuaran estables y que el riesgo país se mantuviera en niveles reducidos. Sin embargo, el mantenimiento de políticas cambiarias diferentes y no coordinadas en la región explicó en parte la pérdida de competitividad cambiaria de la economía uruguaya con Argentina (no obstante lo cual las exportaciones uruguayas hacia ese destino continuaron creciendo), mientras que con Brasil, aunque la competitividad no se vio resentida, el flujo de exportaciones no se incrementó.

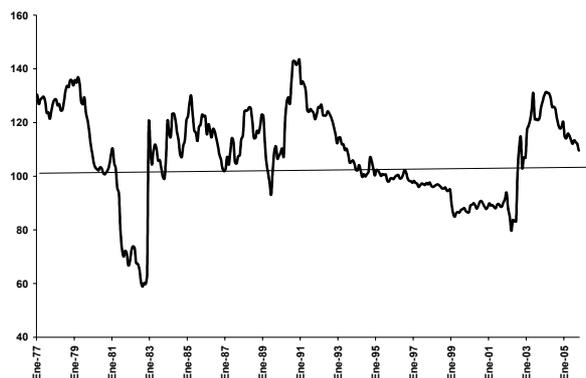
El contexto externo permitió que las exportaciones uruguayas continuaran aumentando en 2005, al mismo tiempo que la demanda interna también se incrementó, de modo que en los primeros nueve meses de 2005 el PIB creció 6,6% respecto al mismo período de 2004. Cabe resaltar que según algunas estimaciones, la economía uruguaya estaría utilizando plenamente su capacidad física instalada. Ello implica que la continuidad del crecimiento productivo estará condicionada por la capacidad del país para consolidar un proceso inversor que permita aumentar la capacidad disponible. En este sentido, los primeros nueve meses de 2005 la inversión bruta fija (IBF) continuó creciendo, fundamentalmente la realizada en maquinarias y equipos.

Aunque la competitividad cambiaria<sup>2</sup> media de los productos uruguayos continuó disminuyendo en los diez primeros meses de 2005 (ver Gráfico 1) el desempeño exportador fue bueno. En efecto, las exportaciones totales de bienes crecieron 16,8% respecto a enero-octubre de 2004, mientras que las importaciones excluido petróleo y energía eléctrica tuvieron un dinamismo algo mayor (23,7% en enero-octubre).

---

<sup>2</sup> Ver artículo del anuario de Durán V, y Sáder M, “Elementos para el análisis del tipo de cambio real”

**Gráfico 1: Tipo de cambio real efectivo  
Base 1995=100**



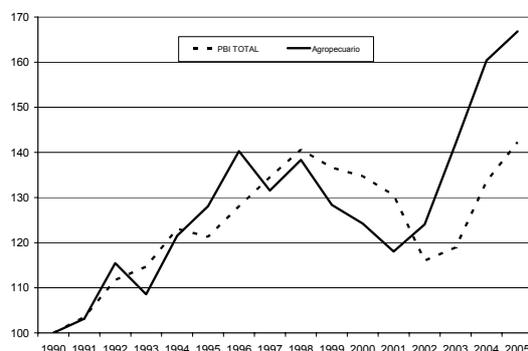
Fuente: OPYPA en base al BCU

## 2. DESEMPEÑO Y PERSPECTIVAS DEL SECTOR AGROPECUARIO

### 2.1 El desempeño productivo

Después de tres años consecutivos de crecimiento el PBI del sector agropecuario volverá a crecer en 2005, con una variación del orden del 4% alcanzando un valor del orden de 1560 millones de dólares. De esta forma, entre 2002 y 2005 el PBI del sector en su conjunto creció un 34% (ver Gráfico 2) y cerrará el año en curso con un nivel 19% superior al máximo histórico registrado en 1998. Si bien la tasa de variación del PBI para 2005 es sensiblemente inferior a la registrada en el promedio 2003-2004 (14%), resulta superior a la tasa de crecimiento histórica promedio entre 1955 y 2005 (1,85%).

**Gráfico 2: PBI agropecuario y total (base: 1990 = 100)**



Fuente: OPYPA en base al BCU

Según estimaciones de la OPYPA (Ver Cuadro 1), las mayores tasas de crecimiento en la producción en 2005 se observarían en la ganadería, con una

fuerte expansión de la producción de carne, leche y lana; (6%, 8% y 8% respectivamente). La producción de los cultivos agrícolas crecería en el caso de la soja (40%) y el maíz (23%) y caería la producción de arroz (-6%), girasol (-25%), cebada (-44%) y trigo (-24%) en la zafra 2005/06.

**Cuadro 1: PBI agropecuario: tasa de variación real anual (en %)**

	2005/1	2006/2
<b>AGROPECUARIO</b>	<b>4,0</b>	<b>4,9</b>
Agrícola	1,2	4,0
Pecuario	7,2	5,9

1/ estimación

2/ pronóstico

FUENTE: OPYPA en base a datos del BCU.

Para 2006 se estima un incremento de la producción en la mayoría de los rubros. En especial, en el sector pecuario crecería la producción de carne vacuna (7%), lana (5%) y leche (5%) mientras que en la agricultura se estima que en la zafra 2006/07 crecería la producción de trigo (6%), cebada (50%) y girasol (14%). No existe información disponible para prever variaciones en la producción del maíz y el arroz, por lo que se supuso que permanecerán estables respecto a la zafra anterior.

Con estos supuestos, un primer pronóstico indica que el PBI agropecuario crecería 4,9% en 2006, lo que se correspondería con un aumento de la producción agrícola de 4% y una del sector pecuario de 5,9%.

**Cuadro 2: Variación estimada de la producción respecto al año anterior (%)**

RUBRO	2005	2006
<b>CARNE</b>	<b>6</b>	<b>7</b>
<b>LANA</b>	<b>8</b>	<b>5</b>
<b>LECHE</b>	<b>8</b>	<b>5</b>
<b>TRIGO</b>	<b>-24</b>	<b>6</b>
<b>ARROZ</b>	<b>-6</b>	<b>0</b>
<b>CEBADA</b>	<b>-45</b>	<b>50</b>
<b>GIRASOL</b>	<b>-26</b>	<b>14</b>
<b>MAÍZ</b>	<b>23</b>	<b>0</b>
<b>SOJA</b>	<b>27</b>	<b>41</b>

/1 para los productos agrícolas la variación corresponde a la relación entre la zafra 2005-2006/2004-2005 y 2006-2007/2005-2006

FUENTE: Estimaciones de OPYPA

A partir del cuarto trimestre de 2004 comenzó una marcada disminución del tipo de cambio nominal que conjuntamente con la variación en los precios domésticos provocó una significativa alteración de los precios relativos. Esta situación cambió el escenario de rentabilidad relativa del sector agropecuario con los demás sectores de la economía. Así como la devaluación de 2002 benefició al sector productor de transables (sectores agropecuario y agroindustrial fundamentalmente), este nuevo escenario tendería a mejorar las perspectivas de negocio en el sector no transable de la economía. Esta afirmación no significa que el sector transable no sea rentable, sino que tiene mayor competencia de otros sectores para captar la inversión de los agentes económicos. Si bien el índice de capacidad de competencia se sitúa en valores similares al promedio histórico (ver Gráfico1); la capacidad de competencia disminuyó con respecto a los últimos tres años.

El margen bruto<sup>3</sup> de las actividades agrícolas en general ha descendido respecto a los dos años anteriores. No así en el caso de la ganadería y la lechería, que han aumentado considerablemente sus márgenes (ver Cuadro 3). En estas dos actividades, el aumento en los precios de venta es el responsable de la mejora en los márgenes. En el caso de la agricultura, la combinación de una caída en los precios de los productos y un aumento en los costos en dólares explicaría gran parte de las caídas en los márgenes.

**Cuadro 3. Estimación del ingreso bruto, costos directos y margen en dólares por hectárea<sup>4</sup>**

		Ganadería	Lechería	Trigo	Cebada	Maiz	Girasol	Arroz
2004/2005	Ingreso	38	301	286	263	368	368	1.035
	Costo	22	162	269	267	388	223	904
	Margen	15	139	-21	1	36	153	131

FUENTE: OPYPA

## 2.2 El desempeño exportador

Las exportaciones del complejo agroindustrial continuaron creciendo en 2005, de modo que habrían superado al cabo del año los dos mil millones de dólares, según estimaciones propias.<sup>5</sup> Ello representaría un incremento de 12,9% respecto a 2004 y sería el resultado del crecimiento de las exportaciones de casi todos los rubros agroindustriales.

<sup>3</sup> Definido como la diferencia entre los ingresos brutos y los costos directos de la actividad

<sup>4</sup> Los cálculos para la ganadería y la lechería fueron extremadamente conservadores

<sup>5</sup> Las proyecciones de exportaciones agropecuarias se realizaron en base a la opinión y estimaciones de los siguientes técnicos de OPYPA: Ing. Agr. J. Peyrou (carne bovina), Ing. Agr. G. Muñoz (carne ovina y lana), Ing. Agr. M.E. Vidal (lácteos), Ing. Agr. G. Souto (oleaginosos, trigo y harina y cebada), Ing. L. Salgado (arroz), Ing. Y. Bruno e Ing. E. Errea (cítricos, frutas de hoja caduca, hortalizas, vino y miel). Las proyecciones de exportación de madera se realizaron en base a datos de la Dirección Forestal del MGAP (Ing. Agr. A. Berterreche).

En 2006 se espera un incremento de las exportaciones agropecuarias en 4,3%. Las mismas estarían lideradas por las ventas de leche con un incremento del 10% (23 millones de dólares) de leche y cueros con un incremento del 10% (30 millones de dólares).

**CUADRO 4: Exportaciones agropecuarias: evolución reciente y perspectivas (en millones de dólares y en %)**

	2004	2005 (*)	2005/2004 (en %)	2006 (*)	2006/2005 (en %)
<b>(1) Carnes</b>	<b>651.6</b>	<b>770.2</b>	18.2%	<b>783.4</b>	1.7%
(1a) Carne vacuna	601.6	713.0	18.5%	725.5	1.8%
(1b) Carne ovina	30.3	36.5	20.4%	36.5	0.0%
(1c) Otras	19.7	20.7	5.0%	21.3	3.0%
<b>(2) Lanas</b>	<b>126.9</b>	<b>119.3</b>	-6.0%	<b>121.7</b>	2.0%
<b>(3) Lácteos</b>	<b>188.7</b>	<b>226.4</b>	20.0%	<b>249.1</b>	10.0%
<b>(4) Pieles, cueros y manufacturas</b>	<b>279.1</b>	<b>307.0</b>	0.0%	<b>337.7</b>	10.0%
<b>(5) Cebada y malta</b>	<b>78.0</b>	<b>78.1</b>	0.0%	<b>78.2</b>	0.2%
<b>(6) Oleaginosos</b>	<b>116.0</b>	<b>133.7</b>	15.3%	<b>159.8</b>	19.5%
(6a) Girasol	33.3	35.0	5.1%	25.8	-26.3%
(6b) Soja	82.7	98.7	19.4%	134.0	35.8%
<b>(7) Trigo y harina de trigo</b>	<b>3.1</b>	<b>14.6</b>	375.5%	<b>1.3</b>	-91.1%
<b>(8) Arroz</b>	<b>180.4</b>	<b>196.0</b>	8.7%	<b>192.7</b>	-1.7%
<b>(9) Cítricos</b>	<b>56.1</b>	<b>54.0</b>	-3.8%	<b>55.0</b>	1.9%
<b>(10) Frutas de hoja caduca</b>	<b>5.1</b>	<b>6.0</b>	18.6%	<b>7.0</b>	16.9%
<b>(11) Hortalizas frescas</b>	<b>1.6</b>	<b>1.0</b>	-38.2%	<b>1.4</b>	40.0%
<b>(12) Vino</b>	<b>3.2</b>	<b>3.5</b>	10.7%	<b>3.0</b>	-14.3%
<b>(13) Madera, papel y manufacturas</b>	<b>158.0</b>	<b>179.0</b>	13.3%	<b>193.0</b>	7.9%
(13a) Cadena papelera	51.2	51.2	0.0%	58.9	15.0%
(13b) Madera y manufacturas	106.8	127.7	19.6%	134.1	5.0%
<b>(14) Miel</b>	<b>28.8</b>	<b>30.0</b>	4.3%	<b>26.0</b>	-13.3%
<b>Total</b>	<b>1,876.5</b>	<b>2,118.7</b>	<b>12.9%</b>	<b>2,209.2</b>	<b>4.3%</b>

FUENTE: Estimación propia.

### 2.3 EVOLUCIÓN DE LA INVERSIÓN AGROPECUARIA EN 2005

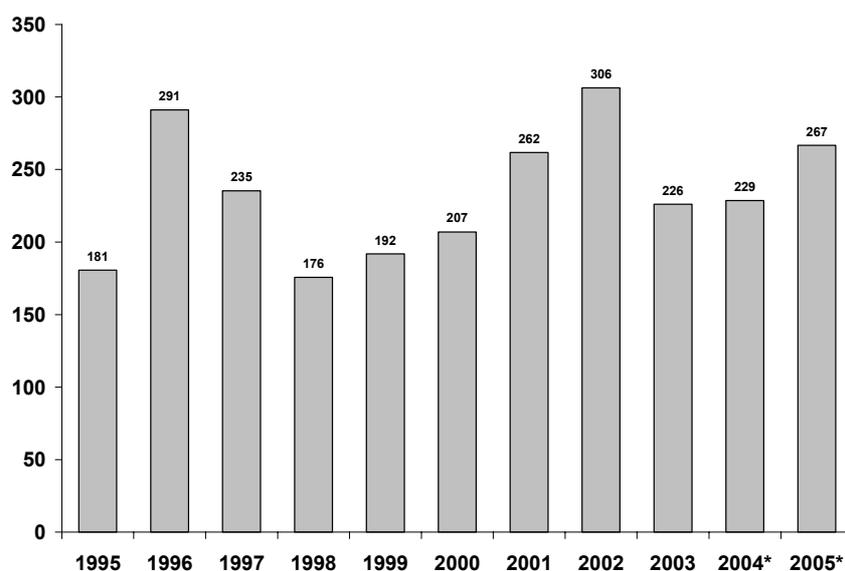
En 2005 el sector agropecuario habría continuado atrayendo inversiones, tal como fue la tendencia de los últimos años. Así lo indica la evolución de dos indicadores elaborados por OPYPA: la inversión bruta interna agropecuaria (IBIA)<sup>6</sup> y la evolución de las importaciones de maquinaria y fertilizantes.

<sup>6</sup> La metodología se presenta en el artículo de Sáder, M y Antía, F; "Estimación de la IBIA del sector agropecuario". Anuario de OPYPA 2004

La inversión bruta interna agropecuaria alcanzaría en 2005 el 17,3% del PBI agropecuario, equivalente a 267 millones de dólares según estimaciones de OPYPA (ver Gráfico 3). La misma estaría compuesta por un 43% de inversión neta fija (115 millones de dólares), un 22% de variación de existencias (58 millones de dólares) y un 35% a depreciación (94 millones de dólares).

En 2005 las importaciones de maquinaria agrícola alcanzarían los 60 millones de dólares, aumentado 5% respecto a 2004, mientras que las importaciones de fertilizantes se mantendrían aproximadamente en los mismos niveles que en 2004.

**Gráfico 3: Inversión Bruta Interna Agropecuaria  
(en millones de dólares)**



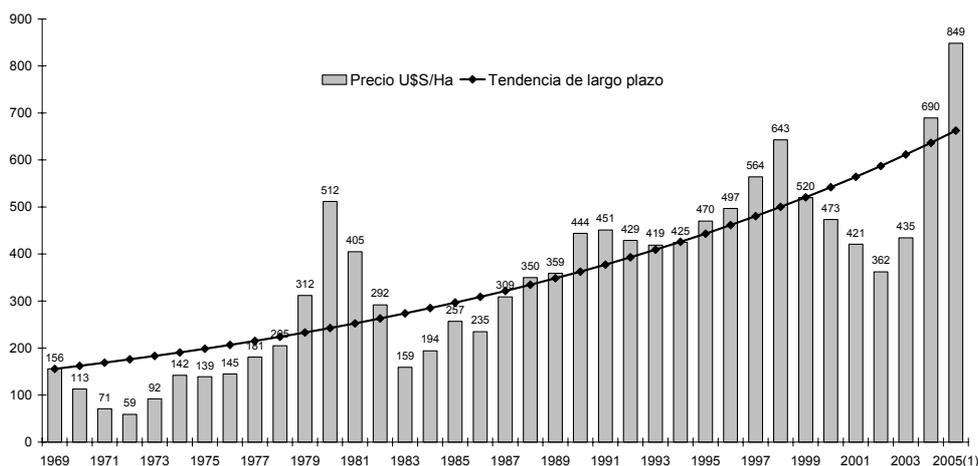
FUENTE: Estimación propia

#### 2.4 La evolución del precio de la tierra

El precio promedio de la tierra en 2005 ha sobrepasado ampliamente el record histórico de mediados de los noventa<sup>7</sup> y también ha sobrepasado el valor de la tendencia estimada de largo plazo (ver Gráfico 4). Los precios observados han superado la tendencia de largo plazo en cuatro períodos: (a) 1979-1982, (b) 1990-1991, (c) 1996-1998 y el que comenzó en 2004. Los altos precios en esos períodos han sido explicados por buenas expectativas de rentabilidad en el sector agropecuario por factores externos (mejora de precios, de mercados, pérdida de valor del dólar respecto a otras monedas, etc.) así como factores internos (desregulación de mercado de la carne, subsidio forestal, etc.).

<sup>7</sup> El valor máximo de los noventa fue 648 dólares, 25% menor que el valor estimado para 2005

**Gráfico 4. Evolución del precio de la tierra**



FUENTE: OPYPA en base a datos de la DIEA, el INC e informantes calificados.

(1) Dato estimado

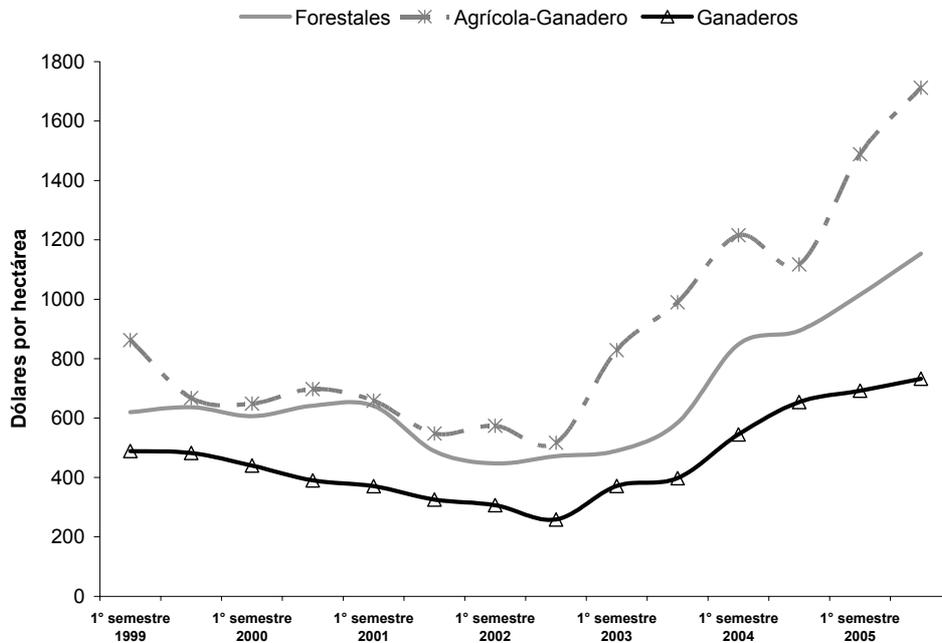
En los últimos años, el aumento del precio<sup>8</sup> ha sido consecuencia básicamente de un aumento de la demanda ocasionado básicamente por dos tipos de inversiones marcadamente diferentes. Un tipo de inversión, es de índole coyuntural de corto o mediano plazo asociada a buenas expectativas de rentabilidad en la ganadería bovina de carne y leche, así como en la agricultura (esta última asociada a los buenos precios internacionales de los productos agropecuarios y a las altas detracciones a las materias primas agropecuarias en Argentina). El segundo tipo de inversión se caracteriza por ser de más largo plazo y responde a la mayor demanda por predios forestales cercanos a vías de comunicación (puertos, carreteras o vías férreas). Esta mayor demanda por tierras está relacionada con inversiones forestales y se enmarca seguramente en una política empresarial de asegurar el futuro abastecimiento de materia prima.

Los precios de la tierra según su uso productivo han mantenido la tendencia alcista en los últimos años (ver Gráfico 5). En el período comprendido entre los primeros semestres de 2002 y 2005<sup>9</sup>, las tierras que experimentaron una mayor apreciación fueron las agrícolas – ganaderas (188%) seguido de las tierras de uso ganadero (167%). Las tierras de uso forestal son las que han aumentado en menor medida (127%) en el período seleccionado.

**Gráfico 5. Evolución del precio de la tierra según uso productivo**

<sup>8</sup> Otro factor que incrementa el valor en dólares de la tierra es el efecto de la pérdida de valor intrínseco de dicha moneda

<sup>9</sup> Último dato elaborado por la DIEA del MGAP.



FUENTE: OPYPA en base a datos de la DIEA, INC e informantes calificados.  
 (1) Dato estimado

Para que en 2006 el precio de la tierra se mantenga por encima de la tendencia de largo plazo debería continuar latentes los factores que determinan dicho precio. Si analizamos a la tierra únicamente como factor de producción, las buenas expectativas de rentabilidad asociadas a la producción agropecuaria (ganadería de carne, lechería, forestación) deberían atenuar la posible caída de la demanda por tierras para la agricultura. De la misma manera, si analizamos a la tierra únicamente como un activo, se debería mantener el buen clima en la situación financiera regional como nacional. La may presiona al alza el valor de los activos en general y en particular la tierra.

## 2.5 Endeudamiento bancario

En el correr de 2005 continuó manifestándose la tendencia de reducción del endeudamiento bancario del sector agropecuario evidenciada en años anteriores. Esta tendencia se vincula con el éxito de las medidas orientadas al abatimiento del endeudamiento, la mejora de la producción sectorial y de los precios relativos y el incremento de los precios internacionales. De esta forma, puede estimarse que el saldo de colocaciones bancarias (SCB) del conjunto de las empresas del sector promedió en 2005 1095: de US\$ lo que representa una ligera reducción en comparación con 2004. De todas formas, como el PBI del sector crecería un 4% en 2005, la combinación de ambos efectos se traduce en una nueva reducción del ratio SCB / PBI sectorial que puede estimarse en un 70% (en 2003 alcanzó a ser

del 138%). Así, en valor absoluto el SCB se redujo aproximadamente en 380: US\$ entre 2002 y 2005.

El endeudamiento bancario continúa siendo un problema con una doble condición de concentración. Según el Censo General Agropecuario de 2000, existían poco más de 57.000 explotaciones agropecuarias en el país, de las que 5.000 no tenían carácter comercial. Los clientes del BROU llegaron a sumar poco más de 18.000 por lo que representaban sólo el 35% del total de explotaciones agropecuarias comerciales.<sup>10</sup> Por otra parte, y tal como ha sido manifestado en reiteradas oportunidades, existe una elevada concentración de la deuda entre los productores deudores. Puede estimarse que el 70% de los clientes de la banca reúnen menos del 15% del saldo de colocaciones bancarias.

**Cuadro 5. Estimación del Saldo de Colocaciones Bancarias (SCB) y PBI agropecuarios (millones de US\$ y %) (1)**

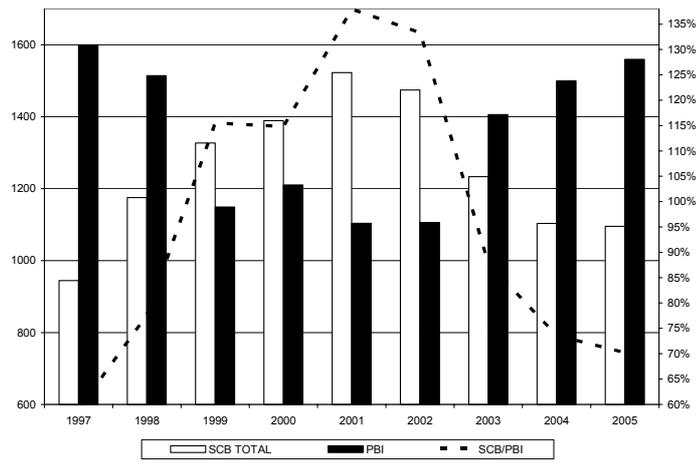
	SCB TOTAL	PBI	SCB/PBI
1997	945	1.601	59%
1998	1175	1.514	78%
1999	1327	1.149	116%
2000	1389	1.210	115%
2001	1523	1.104	138%
2002	1474	1.106	133%
2003	1234	1.406	88%
2004	1104	1.500	74%
2005	1095	1.560	70%

*Nota: (1) promedios anuales*

*Fuente: Opya con información de BROU, BCU y estimaciones propias*

**Gráfico 6. SCB y PBI millones de dólares**

<sup>10</sup> *En un ejercicio hipotético, si se consideraran exclusivamente los productores de más de 50 ha -casi 28.000- (lo que implicaría suponer por ejemplo que no existe endeudamiento en explotaciones hortofrutícolas, pero también reconocer que la mayoría de las pequeñas explotaciones no tienen deudas bancarias) el total de clientes del BROU serían sólo el 50% de estos productores. El otro 50% de las explotaciones no tendría deudas con el BROU.*



Fuente: Opypa con información de BROU, BCU y estimaciones propias