



MINISTERIO DE GANADERÍA
AGRICULTURA Y PESCA
REPÚBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY

Análisis sectorial y cadenas productivas
Temas de política
Estudios



ANUARIO 2015
opypa



OPYPA

Oficina de Programación y Política Agropecuaria

Análisis sectorial y cadenas productivas

Temas de política

Estudios

Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca.

Ministro

Ing. Agr. Tabaré Aguerre

Subsecretario

Ing. Agr. Enzo Benech

Director General

Dr. Alberto Castelar

Oficina de Programación y Política Agropecuaria

Ing. Agr. (Ph. D.) Mario Mondelli

Director

Salvo indicación expresa, los autores de los artículos de este Anuario son técnicos de la Oficina de Programación y Política Agropecuaria (OPYPA) del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca (MGAP)

Coordinación general de publicación: Mónica Balparda

Coordinación de Sección Cadenas Productivas: Gonzalo Souto

Coordinación de Sección Temas de Política: Adrián Tamber y Mario Mondelli

Coordinación de Sección de Estudios: José Bervejillo

Los artículos de esta publicación están disponibles en www.mgap.gub.uy/opypa

Cadena láctea: situación y perspectivas

María Eugenia Silva Carrazzone¹

Gonzalo Souto²

La cadena láctea atraviesa una coyuntura poco favorable, en un escenario de caída de precios internacionales –que se transfiere a toda la cadena láctea–, de dificultades para la colocación de exportaciones y de sequía. En este marco, la remisión de leche a plantas mostró se vio ligeramente disminuida. La baja de precios al productor no fue acompañada de ajustes en los costos en igual magnitud, lo que aunado a los sobrecostos de la sequía, habría redundado en una caída del margen de las explotaciones lecheras. Las exportaciones de la industria cayeron de forma generalizada por efecto de menores volúmenes y precios. Las perspectivas a 2016 son de bajo dinamismo de la demanda a nivel mundial, a lo que se suman las dificultades que atraviesan los principales destinos de las exportaciones uruguayas. El escenario de precios tampoco muestra perspectivas de recomposición. Si bien se buscan alternativas para hacer frente al escenario coyuntural, como las negociaciones con Venezuela (principal mercado) y el FFDSAL III para facilitar el acceso a financiamiento de los tamberos, el sector atraviesa por un escenario de incertidumbre que puede llevar al replanteo de aspectos estructurales.

1. El contexto externo

El contexto internacional ha estado signado desde finales de 2014 por bajas pronunciadas en los precios internacionales, en un escenario de menor demanda desde los principales importadores globales. Por un lado, la economía china continuó desacelerándose (con expansión del PIB debajo de 7% según FMI) y el PIB de Rusia se contrajo más de 10% en 2015 según la misma fuente. A este escenario de menor crecimiento económico, se suma la acumulación de stocks de leche en polvo en China, que reduce la necesidad de nuevas compras de lácteos y la extensión de Rusia de la prohibición de importar diversos productos alimenticios, entre ellos lácteos, desde la Unión Europea, Estados Unidos, Australia, Canadá y Noruega. Estos dos componentes tuvieron un efecto importante en los volúmenes demandados y en los precios internacionales. En concreto, las estimaciones del USDA para 2015 muestran un descenso de las importaciones de China (principal importador mundial) de 40% y 20% en el caso de leche en polvo entera y descremada respectivamente. En el caso de la manteca, los dos principales compradores mundiales

¹Economista, técnica de OPYPA en áreas de cadenas y de estudios económicos
mesilva@mgap.gub.uy

²Ing. Agrónomo, coordinador del área de cadenas de OPYPA, gsouto@mgap.gub.uy
Agradecemos los comentarios y aportes del Ing. Agr. Alfredo Hernández, técnico de DIEA-MGAP.

(Rusia y Unión Europea) retraerían su demanda en 5% y 15% en cada caso. Sin embargo, una situación diferente se observa para el caso de los quesos, donde los tres principales importadores (China, Indonesia y México) aumentarían sus importaciones en 2015.

A nivel regional, los principales destinos de los productos de exportación de Uruguay también mostraron un desempeño poco auspicioso. Venezuela, principal destino de los lácteos, atraviesa severas dificultades y desequilibrios desde el punto de vista institucional, con impacto en la actividad económica (que habría caído casi 11% según FMI en 2015). En ese contexto, la demanda de lácteos desde este país se frenó a mediados de año y el pago de las importaciones ya realizadas desde Uruguay se vio comprometido, lo que generó negociaciones entre ambos países (se comenta más adelante). Adicionalmente, Brasil enfrenta un escenario de recesión, con caída del PIB, del empleo y del consumo interno³.

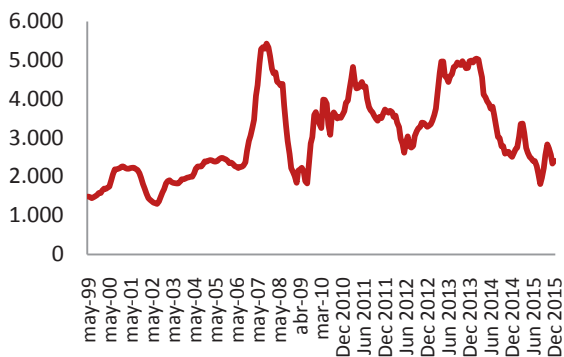
Este escenario de menor demanda, aunado a la eliminación de las cuotas de producción en la Unión Europea, profundizó la tendencia bajista de los precios de referencia que se venía observando desde finales de 2014. En concreto, el Índice de precios de Global Dairy Trade (que considera el promedio de los productos lácteos ponderado por cantidades transadas) cayó 30% en 2015, aunque muestra ligeros repuntes en la segunda mitad del año. Así, tras alcanzar un mínimo de US\$ 1.815/ t en agosto, cerró el año en US\$ 2.400/ t. Las caídas más pronunciadas de precios se dieron en leche en polvo descremada y entera (39% y 31% respectivamente), seguidas de quesos y manteca con descensos menos pronunciados (25% y 13% en cada caso). En este marco, los precios de exportación de los principales competidores de Uruguay en los destinos más relevantes por rubro también tendieron a mostrar bajas apreciables (ver Gráfica 2).

En este escenario de contracción de los precios y de enfriamiento de la demanda, la producción de leche a nivel mundial viene ajustándose a la baja. Tal como muestra el gráfico que sigue, tras el repunte de la producción a instancias de la eliminación de las cuotas en la Unión Europea (en abril de 2015), la producción global muestra un descenso generalizado a nivel de productores desde mediados de este año. En un escenario de stocks acumulados, demanda deprimida, menores precios de exportación y al productor, las perspectivas de USDA de producción de lácteos apuntan a ligeras caídas o estabilidad para los principales exportadores a nivel mundial.

³Un análisis más detallado de las expectativas de crecimiento de la economía mundial se encuentra en el artículo "Situación y perspectivas de las cadenas agroindustriales 2015-2016" de este Anuario.

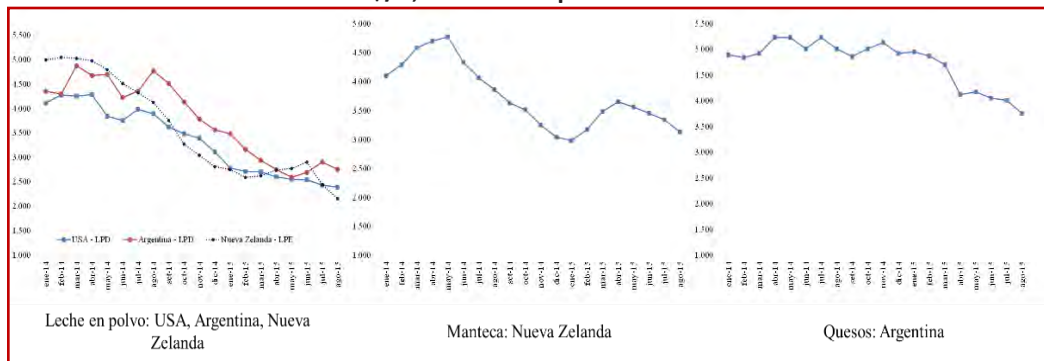
Pese a esta caída de la producción mundial de leche, que apunta a restablecer el equilibrio entre oferta y demanda, no se prevé un repunte significativo de los precios de referencia de los lácteos al menos hasta mediados de 2016 (se analiza al cierre del informe).

Gráfica 1. Índice de precios de referencia GDT- Promedio de productos lácteos US\$/ t



Fuente: Elaborado en base a Global DairyTrade

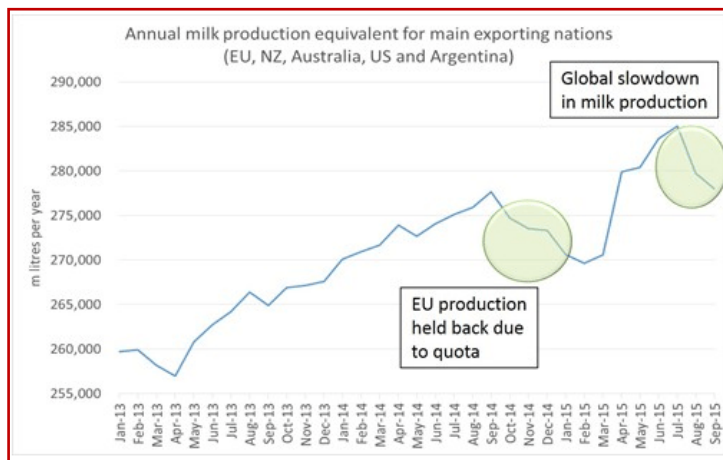
Gráfica 2. Precios de exportación de principales competidores de Uruguay por producto. US\$/ t; escalas comparables



Nota: LPD refiere a leche en polvo descremada y LPE a leche en polvo entera

Fuente: Elaborado en base a datos de TradeMap

Gráfica 3. Producción de leche anual para los principales países exportadores (Unión Europea, Nueva Zelanda, Estados Unidos y Argentina)



Fuente: Extraído de Rabobank

2. Actividad: Remisión de leche a plantas y actividad de la industria láctea

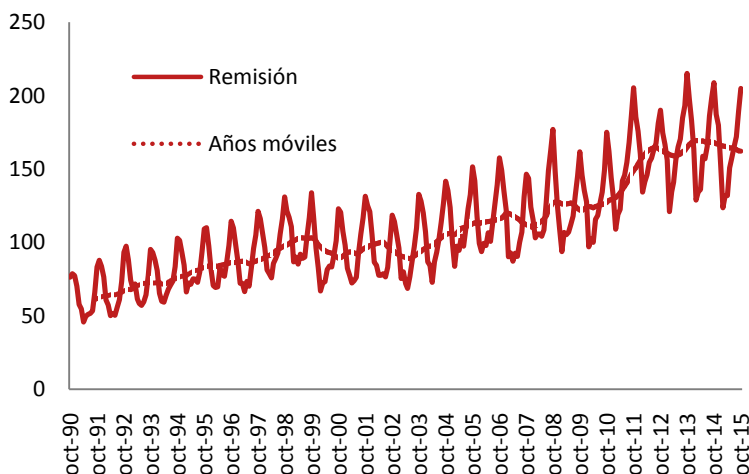
2.1. Remisión de leche a plantas

2015 se caracterizó por presentar una coyuntura altamente desfavorable para la lechería, marcada por contexto externo poco auspicioso, menores precios a lo largo de la cadena láctea y por un episodio de sequía fuerte que llevó a las autoridades a declarar la Emergencia Agropecuaria en varios de los departamentos de la cuenca lechera⁴. La sequía –que se extendió desde el verano hasta mediados de 2015- afectó a las pasturas y dificultó la implantación de praderas y verdes, lo que obligó a los tamberos a utilizar antes de lo usual las reservas forrajeras previstas para el invierno. En escenario de sequía, el productor apuesta a minimizar la caída de la producción, mantener la estructura del rodeo y alcanzar una adecuada composición de la leche para asegurar un nivel de ingresos (lo que implica incurrir en costos adicionales de alimentación del ganado, en un sistema basado en la alimentación con concentrados). Adicionalmente, cabe señalar que el cierre de dos plantas relevantes (se analiza más adelante) impactó en la redistribución de la producción de sus remitentes.

⁴MGAP declaró Emergencia Agropecuaria entre el 5 de mayo y el 15 de agosto de 2015 ante la situación de déficit hídrico en Cerro Largo, Treinta y Tres, Rocha, Maldonado y Lavalleja, Canelones, San José y Flores.

Así, según datos de INALE, la remisión de leche a plantas acumula una caída de 3,5% interanual en el año móvil a octubre de 2015 y alcanzó a 1.947 millones de litros. En tanto, la composición de la leche en términos de grasas y proteínas (factor de incidencia en el pago recibido por el productor) no mostró variaciones significativas respecto de años anteriores.

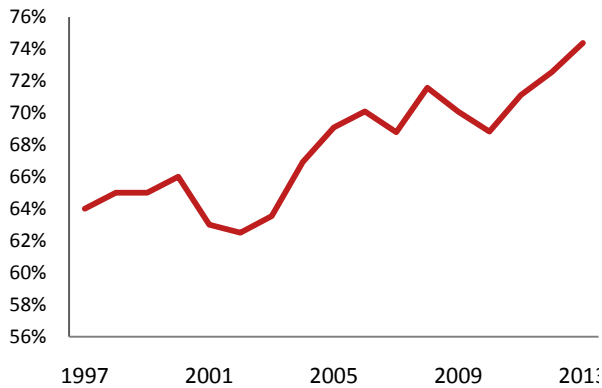
Gráfica 4. Remisión de leche a plantas en millones de litros



Fuente: Elaborado a partir de DIEA e INALE

La caída de la remisión es similar a la observada en 2009, años también afectados por una severa sequía. De todas maneras, cabe señalar que esta contracción de la producción de las explotaciones lecheras se da desde niveles muy elevados, alcanzados en los últimos años, sobre la base de inversiones significativas y apreciables mejoras de la productividad. Estos incrementos de la productividad se evidencian en indicadores de volumen remitido en relación a la superficie lechera y cantidad de remitentes (ambos en descenso) y en la relación “Vacas en Ordeño/ Vacas Masa”, presentado en el gráfico que sigue.

Gráfica 5. Vacas en Ordeño/ Vacas Masa



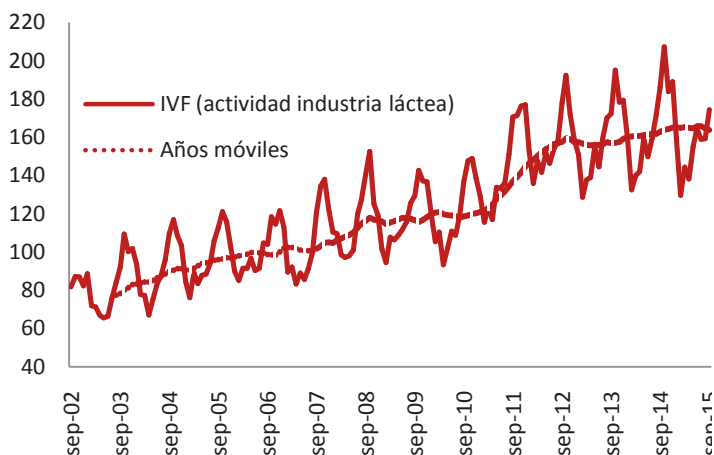
Fuente: Elaborado a partir de DIEA

En este contexto coyuntural desfavorable, el envío de vacas lecheras a faena se incrementó 19% en la comparación interanual (según información de SNIG publicada por INALE), totalizando unas 94.000 vacas faenadas en lo que va de 2015. Si bien este número es relativamente reducido en relación al stock de vacunos de leche, el incremento del envío de animales a faena podría ser una señal de mayores necesidades de liquidez.

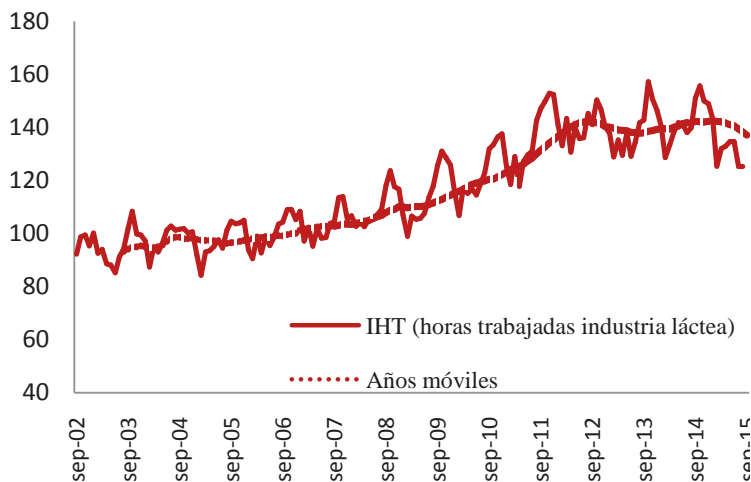
2.2. Actividad de la industria láctea

La actividad de la industria láctea, medida por el Índice de Volumen Físico de INE (IVF) mostró una caída de sólo 1% interanual a setiembre de 2015, menor a la caída de la remisión. En la comparación entre ambas variables (producción industrial y remisión) cabe tener en cuenta que el IVF pondera la cantidad producida en función del valor agregado en los productos elaborados. Este leve descenso de la actividad industrial se dio en el marco del cierre de dos plantas extranjeras, Ecolat en febrero y SchreiberFoods en junio⁵. El impacto del cierre de estas empresas se visualiza en mayor medida en el Índice de Horas Trabajadas (IHT elaborado por INE), indicador que aproxima a la evolución del empleo industrial. Este indicador acusó una caída de 2% en el último año móvil y de 5% interanual en los 9 primeros meses de 2015.

⁵Para un análisis más detallado de la salida de empresas de capitales extranjeros en la cadena láctea ver artículo de A. Manzi "Perspectivas de la inversión extranjera en la lechería uruguaya: Explorando la reciente crisis del sector lácteo en Uruguay" en este mismo Anuario.

Gráfica 6. Actividad de la industria láctea: IVF – Índice Base 2006=100

Fuente: Elaborado a partir de INE

Gráfica 7. Horas trabajadas en la industria láctea: IHT – Índice Base 2006=100

Fuente: Elaborado a partir de INE

Además del impacto en la producción, las horas trabajadas y empleo industrial, el cierre de estas plantas se refleja en la canasta de productos elaborados. Ecolatera una planta multi-rubro, con fuerte presencia en el mercado interno y de exportación, mientras que SchreiberFoods estaba especializada en la producción de quesos, caseína y suero en polvo para la exportación.

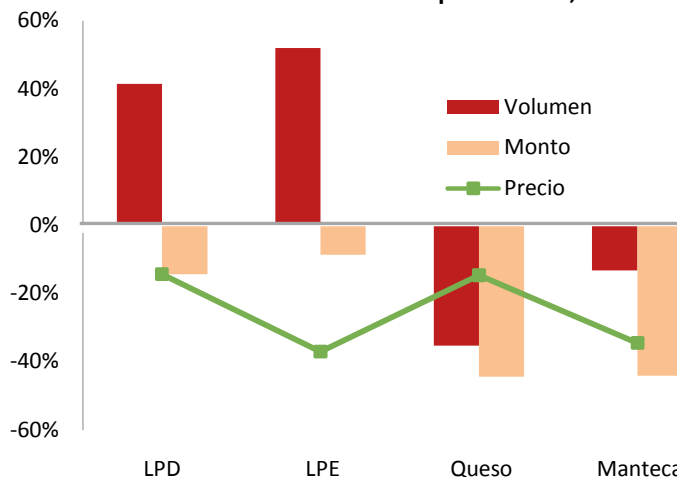
Las ventas en el mercado interno en volumen de leche fluida y quesos cayeron 5% y 9% en la comparación interanual a setiembre. En tanto, las ventas de manteca permanecieron relativamente estables, mientras que las de yogur aumentaron 9% interanual, según información de INALE. Mirando hacia los próximos meses, la compra de Indulcsa por parte del grupo de origen francés Lactalis, con las marcas Parmalat, Galbani y President, permite suponer la incorporación de un mayor volumen y variedad de productos en el mercado doméstico.

Las cantidades exportadas también mostraron caídas en el caso de los quesos (35% interanual) y de la manteca (13% en la misma comparación). Únicamente las cantidades exportadas de leche en polvo mostraron subas. En la dinámica de las exportaciones incidieron fundamentalmente factores vinculados a los mercados de destino, lo que se analiza a continuación.

3. Comercio exterior

Como se mencionó anteriormente, las cantidades exportadas mostraron descensos generalizados por rubros, con excepción de la leche en polvo. Agregar una especificación del total. En tanto, los montos exportados se contrajeron en todos los casos, reflejando el efecto además de menores precios de exportación (se analiza en el apartado siguiente). El gráfico a continuación muestra las variaciones interanuales de las exportaciones por principales rubros, en volumen, monto y precio.

Gráfica 8. Variación interanual de las exportaciones; enero-octubre



Nota: LPD refiere a leche en polvo descremada y LPE a leche en polvo entera

Fuente: Elaborado en base a datos de URUNET

La evolución de las exportaciones guarda relación con los destinos de las ventas. En la tabla que sigue se presenta, para cada rubro, los principales destinos y el valor del Índice Herfindahl- Hirschman (IHH), como indicador de la concentración de las exportaciones por destino⁶.

Cuadro 1. Exportaciones por destino: Monto exportado en miles de dólares y concentración de mercados; enero – noviembre.

Rubro	2015			2014		
	Destino	Monto	%	Destino	Monto	%
Leche en polvo descremada	Brasil	47.954	71%	Brasil	53.501	57%
	México	8.579	13%	Venezuela	23.966	26%
	Argelia	3.463	5%	Rusia	7.600	8%
	Resto	7.380	11%	Resto	8.801	9%
	Total	67.377	100%	Total	93.868	100%
IHH	5.288			4.022		
Leche en polvo entera	Brasil	88.819	35%	Venezuela	116.525	41%
	Venezuela	83.045	32%	Argelia	44.998	16%
	Argelia	56.721	22%	China	42.366	15%
	Resto	27.186	11%	Resto	80.373	28%
	Total	255.771	100%	Total	284.263	100%
IHH	2.775			2.356		
Manteca	Rusia	26.713	50%	Rusia	81.086	82%
	Marruecos	6.444	12%	Venezuela	8.419	8%
	Argelia	4.287	8%	Argelia	4.117	4%
	Resto	16.326	30%	Resto	5.554	6%
	Total	53.771	100%	Total	99.176	100%
IHH	2.793			6.783		
Quesos	Venezuela	35.245	27%	Venezuela	120.296	49%
	México	33.262	25%	Brasil	32.905	13%
	Brasil	28.000	21%	México	31.052	13%
	Resto	36.507	27%	Resto	61.728	25%
	Total	133.014	100%	Total	245.981	100%
IHH	1.928			2.897		

Nota: Los totales no coinciden con el Cuadro 2 ya que la información no está disponible para el mismo período

Fuente: Elaborado en base a datos de URUNET

⁶El IHH contempla la participación de cada destino de exportación en el total exportado por rubro. A mayor concentración de destinos, mayor es el valor del IHH. El valor máximo que puede alcanzar es 10.000 y corresponde al caso de concentración en un único mercado.

Según se aprecia en el Cuadro 1 el indicador de concentración de mercados de exportación (IHH) muestra un comportamiento dispar entre rubros entre años: la concentración de destinos aumenta (en la comparación interanual) para leche en polvo descremada y entera en menor medida, mientras que cae de forma pronunciada en las exportaciones de manteca (de 6.700 a 2.700 puntos aproximadamente) y en menor magnitud en las exportaciones de quesos. La comparación del IHH entre rubros para 2015 muestra que las exportaciones de leche en polvo descremada son las que exhiben la mayor concentración de mercados, con casi 5.300 puntos.

Las exportaciones de leche en polvo descremada se orientan mayormente a Brasil, que captura el 71% del total (US\$ 48 millones). A diferencia de lo ocurrido en 2014, Venezuela no figura entre los tres primeros destinos de este rubro.

Las ventas externas de leche en polvo entera se vuelcan en su mayoría a Brasil también, aunque con una participación menor que en el caso de leche en polvo descremada (35%), lo que explica la menor concentración según IHH. Las ventas a Venezuela de leche en polvo entera se contrajeron 28% interanual y así este destino pasó del primer al segundo lugar en 2015.

Las exportaciones de manteca son las menos orientadas a los mercados regionales. En efecto, Rusia es el principal mercado de destino pese a que las ventas a este país cayeron 70% en monto. Así, pasó de representar el 82% del monto exportado en 2014 al 50% en 2015 (explicando el descenso en la concentración de destinos). En este rubro las ventas a Venezuela también se contrajeron de forma marcada, por lo que no aparece entre los tres principales destinos (a diferencia de 2014).

Finalmente, las ventas de quesos son las menos concentradas en términos de destinos, aunque están fuertemente orientadas a la región y en particular a Venezuela. De todas maneras, las ventas a este país cayeron 70% (por encima del promedio del rubro) y así este país pasó de representar el 49% en 2014 al 27% en 2015.

El Cuadro 6 en el apartado 7 de este artículo resume la evolución de las exportaciones por destino para el total de los productos lácteos. En 2015 Brasil se posicionó como principal mercado, desplazando a Venezuela. En efecto, las exportaciones a Brasil aumentaron 60% en dólares en la comparación interanual y así capturó el 30% de las exportaciones totales de lácteos. Las colocaciones a Venezuela por el contrario cayeron 63% y redujo de este modo a la mitad su participación en las exportaciones uruguayas (al 16% del total). En tercer lugar se ubica Argelia, con un aumento de las ventas de 24% interanual.

La menor participación de Venezuela como destino de los productos lácteos obedece en buena medida a la merma de la demanda desde este país, en un escenario de severas dificultades económicas. Este descenso de la demanda desde Venezuela se sumó a un atraso e incumplimiento de los pagos a las principales industrias exportadoras de Uruguay

por exportaciones realizadas previamente. Frente a esta situación, una delegación integrada por representantes de la institucionalidad agropecuaria vinculada a la lechería (MGAP e INALE) y empresarios del sector llevó adelante negociaciones con Venezuela para destrabar los pagos y retomar el comercio con este destino⁷.

Por otra parte, el cierre de las dos plantas antes mencionadas repercutió también en la concentración de exportaciones por empresa y por rubro.

Cuadro 2. Exportaciones por destino: Monto exportado en miles de dólares y concentración de mercados; enero – octubre

Rubro	2015			2014		
	Empresa	Monto	%	Empresa	Monto	%
Leche en polvo descremada	Conaprole	61.903	100%	Conaprole	70.242	90%
	Dairy Partners	51	0%	Ecolat	7.390	10%
	Ecolat	0	0%	Dairy Partners	0	0%
	Total	61.955	100%	Total	77.632	100%
IHH	9.984			8.277		
Leche en polvo entera	Conaprole	234.027	100%	Conaprole	239.176	93%
				Ecolat	8.242	2%
				Lembay	4.757	3%
				Gimley	4.736	2%
Total	234.027	100%	Total	256.912	100%	
IHH	10.000			8.685		
Manteca	Conaprole	48.902	88%	Conaprole	70.752	76%
	Dulei	6.067	11%	Dulei	12.763	14%
	Claldy	307	1%	Ecolat	8.716	9%
	Inlacsa	301	1%	Pili	480	1%
	Pili	63	0%	Inlacsa	440	0%
	Ecolat	0	0%	Claldy	0	0%
Total	55.640	100%	Total	93.151	100%	
IHH	7.844			6.044		
Quesos	Inlacsa	27.185	20%	Petra	39.875	18%
	Conaprole	27.127	20%	Conaprole	38.588	17%
	Petra	25.597	19%	Pili	38.357	17%
	Calcar	19.446	15%	Calcar	36.861	16%
	Pili	14.760	11%	Claldy	27.981	12%
	Claldy	14.435	11%	Inlacsa	20.612	9%
	Lactosan	2.458	2%	Ecolat	15.687	7%
	Dulei	1.968	1%	Dulei	2.598	1%
	Resto	802	1%	Resto	3.719	-98%
	Total	133.778	100%	Total	224.278	0%
IHH	1.645			1.467		

Nota: Los totales no coinciden con el Cuadro 1 ya que la información no está disponible para el mismo período
Fuente: Elaborado en base a datos de URUNET

⁷Un análisis pormenorizado de esta situación se presenta en el artículo de M. Piacenza en este Anuario.

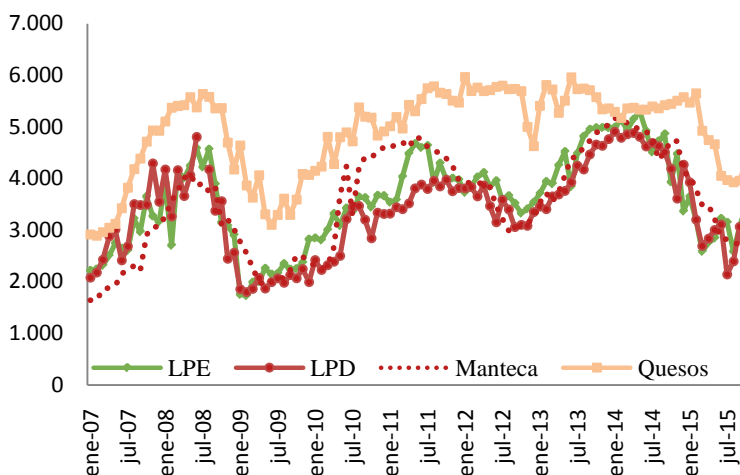
El cuadro 2 muestra que el cierre de industrias impactó en la concentración en todos los rubros, con menor impacto relativo en el caso de quesos. El cierre de Ecolat y empresas del grupo SchreiberFoods llevó a que la concentración aumentara de forma importante en las exportaciones de leche en polvo, que exhibe los mayores niveles del IHH. De hecho, en 2015 las exportaciones de este rubro fueron realizadas únicamente por Conaprole. En el caso de las exportaciones de manteca aumenta ligeramente la concentración, al tiempo que se da una reconfiguración de las principales empresas. En quesos, finalmente, es el rubro donde hay mayor diversidad de empresas. El cuadro 5 al final de este artículo resume la posición de las principales empresas exportadoras para el conjunto de los lácteos.

4. Precios, costos y precios relativos

4.1. Precios de venta de la industria y precio al productor

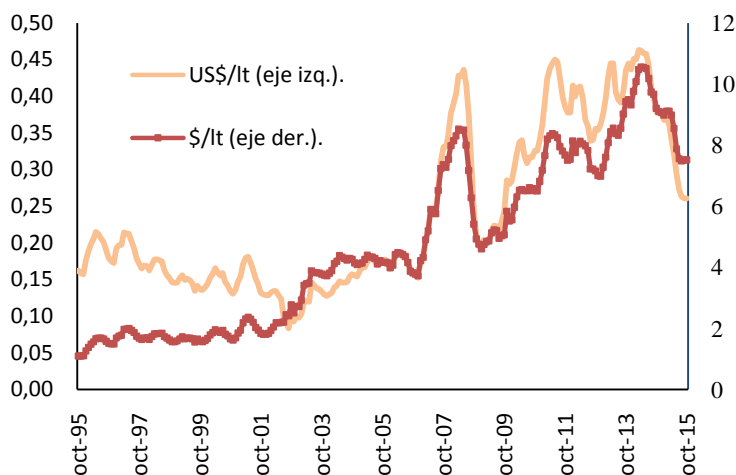
Los precios de exportación mostraron caídas generalizadas en 2015, recogiendo las tendencias internacionales, aunque con rezago y diferencias por rubro. En línea con lo observado en los precios de referencia, la leche en polvo fue la que mostró las mayores caídas de precios (39% en el caso de la descremada y 37% en la entera), al situarse al cierre del año en torno de US\$ 2.800/ t y US\$ 3.000 respectivamente. La manteca mostró un descenso sensiblemente mayor al visto en los mercados de referencia, de 34%, y alcanzó a US\$ 3.189 a octubre de 2015. Por su parte, los precios de exportación de los quesos mostraron un mejor desempeño que las referencias internacionales y son los que cayeron en menor medida (15%), con US\$ 4.500/t a octubre de 2015 (último dato disponible al cierre de este informe). Según se observa en el gráfico que sigue, estos valores son similares a los observados tras la caída de 2009 y a inicios de 2007 (antes de que iniciara la suba pronunciada de los precios de *commodities*).

Los precios en el mercado interno también caen aunque en menor proporción que los precios de exportación, tal como se detalla en el Cuadro 4 del apartado 7. En consecuencia, las industrias lácteas con mejor posicionamiento en el mercado interno seguramente hayan podido “amortiguar” el descenso de los precios de exportación y por ende transferir en menor medida la baja al productor.

Gráfica 9. Valores de exportación de Uruguay. US\$/ t

Fuente: Elaborado en base a datos de INALE

Según datos de INALE, el precio pagado al productor acumuló una caída de 29% a octubre de 2015 y se situó, en el promedio del año, en US\$ 0,31 por litro (equivalentes a \$ 8,2 y un descenso de 18% en pesos en el promedio a octubre, (ver Gráfica 8) en términos corrientes. Más allá de esta evolución, es importante señalar la variabilidad que muestra este precio a lo largo del año y en particular entre industrias. En línea con lo referido más arriba, las industrias de menor tamaño y menor orientación al mercado interno tienden a pagar precios al productor sensiblemente menores al promedio. En efecto, las industrias orientadas al mercado interno tienen mayores posibilidades de contener las bajas de precios.

Gráfica 10. Precio promedio pagado al productor

Fuente: Elaborado a partir de datos de INALE e INE.

4.2. Costos y precios relativos

En cuanto a costos, cabría esperar evoluciones dispares en aquellos asociados a factores domésticos y los asociados a evolución de los mercados internacionales, para los que existen precios de referencia. En lo que refiere a costos internos, el gas-oil medido en dólares muestra una caída apreciable (14% interanual). Los salarios pagados en los tambos medidos en dólares, muestran caídas muy moderadas. Sin embargo, se considera el valor mínimo acordado en Consejo de Salarios, mientras que los valores de mercado efectivamente pagados a trabajadores rurales tienden a ubicarse por encima de estos laudos. En tanto, fertilizantes y ración muestran ajustes a la baja bastante más moderados (4% y 5% interanual respectivamente). En un escenario de caída de precios internacionales del petróleo, de los fertilizantes y de los granos era esperable que se hubiera procesado un mayor ajuste a la baja en estos rubros (aunque en sus valores también inciden costos internos).

De este modo, la pérdida de poder adquisitivo de los tambos es generalizada para todos los insumos, sugiriendo un deterioro de su rentabilidad. Concretamente el poder de compra del productor (considerando el precio de la leche antes referido) frente al gas-oil se contrajo 18% y frente a los fertilizantes y ración en magnitudes del orden de 25%. En tanto el ratio "precio de la leche al productor/ costo de la mano de obra (jornal de peón especializado)" cayó 28%, pero de nuevo se advierte que este ratio contempla valores salariales fijados por Consejos de Salarios, que tienden a ser menores que los

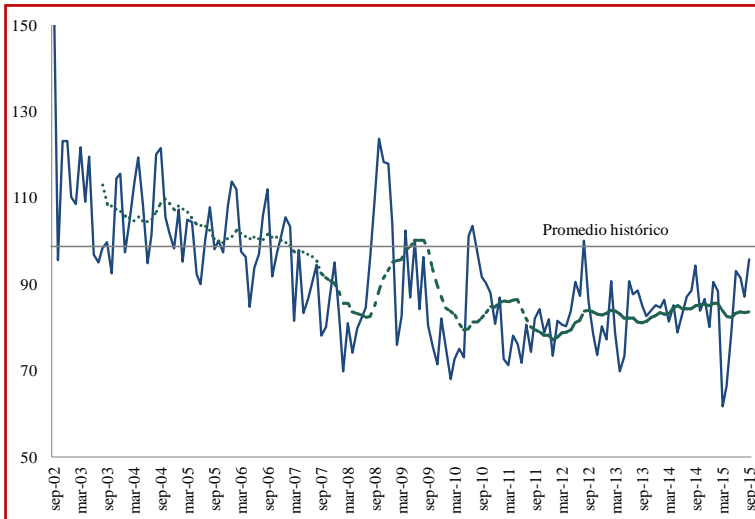
efectivamente pagados, por lo que el deterioro del ratio habría sido mayor. En virtud de lo antes señalado, la caída de los precios relativos habría sido mayor en los casos de los remitentes que obtienen precios más alejados del promedio. A modo de resumen, el indicador de Poder de Compra de los tambos elaborado por INALE (que contempla una canasta de insumos más amplia que los detallados) acumula una caída de 28% interanual en setiembre de 2015 y de 23% en lo que va del año⁸.

Vale advertir que los precios relativos pueden tomarse como una aproximación a la rentabilidad, aunque parcial, en la medida que no consideran cantidades de insumos. Esto es particularmente relevante en el caso de la ración. Como se mencionó antes, en un escenario de sequía el productor recurre a mayores cantidades de ración para asegurar la producción. Por tanto, además del deterioro de la capacidad de compra del productor frente a la ración, cabe agregar que los tamberos han incurrido en sobrecostos de alimentación, lo que habría deteriorado en mayor medida sus márgenes brutos. En este sentido, estimaciones de INALE pautan que el sobrecosto por alimentación es del orden de Cents. US\$ 1,3 por litro remitido. Dicho valor aplicado a la remisión estimada para 2015 arroja una pérdida global del orden de US\$ 27 millones.

En el caso de la industria láctea, el principal precio relativo (“precio medio de exportación/ precio pagado al productor”) muestra deterioro de 2%; es decir que la industria transfirió en menor magnitud la caída de los precios de exportación al productor. Este ratio presumiblemente muestre variaciones significativas en función de la composición de la canasta de exportaciones y valores obtenidos por cada industria láctea, así como del precio pagado a los remitentes (ver gráfica a continuación).

⁸http://inale.org/innovaportal/file/4895/1/indice-de-costos-y-precio-leche-inale-trim_3_2015.pdf

**Gráfica 11. Precio relativo “Precio de exportación industria/ Precio al productor”.
Serie mensual y años móviles**



Fuente: Elaborado a partir de datos de INALE e INE.

5. Endeudamiento y financiamiento del sector lácteo

En respuesta a esta coyuntura adversa y ante la necesidad de “fondos frescos” de parte de los tamberos, OPYPA MGAP e INALE trabajaron de manera conjunta y en interacción con referentes del sector productivo para generar alternativas de financiamiento para las explotaciones lecheras. En este marco, se generó el tercer Fideicomiso Lechero (FFDSAL III), por un monto de US\$ 85 millones aproximadamente, para cubrir las pérdidas consecuencia de la baja de precios al productor y de la sequía. Se trata de un fideicomiso privado con la participación de tres bancos de plaza, a una tasa del 4,5% anual. A diferencia de los dos anteriores, en este Fideicomiso se generarán cuentas personales con el fin de poder luego aplicar algún tipo de compensación entre productores, debido a las transferencias que se puedan dar desde los productores de mayor crecimiento a los menos dinámicos. Adicionalmente, los productores familiares (inscritos en el registro de la Dirección General de Desarrollo Rural del MGAP), cobrarán un monto mínimo de US\$ 8.000 dólares, independiente de su remisión real⁹.

⁹ En el artículo “Fondo de Financiamiento y Desarrollo Sustentable de la Actividad Lechera” de Tamber y Silva se presenta en detalle el FFDSAL III.

Por otra parte, de acuerdo a los datos del BCU de endeudamiento bancario (que no consideran el endeudamiento derivado del fideicomiso), el stock de deuda a setiembre de 2015 de las explotaciones lecheras se incrementó 35% en la medición interanual. Así, la deuda de los tambos con los bancos (sin considerar otras fuentes de endeudamiento) totalizó US\$ 273 millones, equivalentes a 44% de la facturación estimada para 2015. La relación “deuda/ facturación estimada” de los tambos registra así una suba de 15 puntos porcentuales frente a 2014.

En el caso de la industria láctea, el stock de deuda con los bancos se incrementó 59% frente a setiembre de 2014 y representa el 7% de la facturación estimada para este año; 5 puntos porcentuales por encima del registro de 2014.

Cuadro 3. Endeudamiento de las explotaciones lecheras e industria láctea

Endeudamiento en millones de US\$	2005	2014	2015 ⁽¹⁾	Var. 2015 vs 2014
Lechería	27	249	273	35%
Plantas Lácteas	54	120	175	59%
Morosidad (créditos vencidos/ totales)				
Lechería	26%	0%	0%	-
Plantas Lácteas	5%	0%	0%	-
Facturación en millones de US\$				
Lechería (*)	234	856	617	-28%
Plantas lácteas (**)	n/d	1.263	1.170	-7%
Endeudamiento como % de la Facturación				
Lechería	12%	29%	44%	15 p.p
Plantas lácteas	n/d	10%	15%	5 p.p

(1) Datos de stock de endeudamiento y variación interanual a setiembre de 2015.

(*) Remisión valorizada a precio medio pagado al productor - Millones de US\$

(**) Ingresos por exportación y ventas al mercado interno-Millones de US\$

Fuente: En base a BCU, INE, INALE, DIEA, URUNET, INE

Cabe señalar que tanto en el caso de los tambos como de la industria láctea, el endeudamiento con la banca pública se duplica en el último año. De esa manera, la deuda con la banca pública pasa de representar algo menos del 40% en 2014 a superar el 50% del endeudamiento total, tanto en el caso de explotaciones lecheras como de la industria.

Otro elemento a señalar es que la dolarización de la deuda ha descendido en el caso de la industria láctea (hasta 92% del stock total), mientras que en el caso de los tambos ha

incrementado 2 puntos porcentuales (98% de la deuda total). Finalmente la morosidad se encuentra en niveles nulos en ambos casos. En Cuadro 7 y Cuadro 8 de apartado 7 se presentan ratios adicionales del endeudamiento del sector.

6. Comentarios finales y perspectivas

Los años recientes se caracterizaron por un fuerte crecimiento de la remisión, sobre la base de aumentos de productividad y de una tecnología de producción sustentada en la alimentación a base de concentrados y suplementación en general. Así, entre 2008 y 2014 (período de precios de los lácteos en niveles récord) la remisión de leche a plantas creció a un ritmo de 6% promedio anual, superando en más de 2 puntos porcentuales la tasa de crecimiento promedio de la última década y media.

En un contexto de condiciones climáticas, inserción externa y de precios muy adversas, la remisión de leche a plantas mostró en 2015 un desempeño menos favorable, acumulando de este modo dos años consecutivos de ligera caída e interrumpiendo así el ciclo expansivo de años previos. Así, 2015 cerrará con una remisión en el entorno de los 1.900 millones de litros (similar a la observada en 2014). El precio se contrajo en torno de 30% este año y se situó en US\$ 0,31 por litro en el promedio del año, aunque con oscilaciones relevantes.

La caída de los precios pagados al productor no fue acompañada por ajustes de igual magnitud de los costos de los insumos y de la mano de obra. Ello derivó en una situación de rentabilidad altamente comprometida, particularmente en un año de sequía donde se incurre en sobrecostos de alimentación del ganado.

La menor remisión y la caída de precios al productor se habría traducido en un descenso de los ingresos brutos de los tambos y probablemente del margen bruto medio, en un escenario de precios relativos desfavorables.

Del lado de la industria láctea, por un lado, se retiraron dos plantas extranjeras -por diversos factores- lo que impactó en el empleo industrial, en la reasignación de los remitentes de dichas plantas y en la cantidad de empresas y productos orientados al mercado internacional. En este sentido, la inserción externa de la industria láctea nacional presenta desafíos significativos; habida cuenta de que existe alta concentración en los mercados de destino. En concreto, Venezuela, Rusia y Brasil se posicionan como principales compradores del sector, con particular relevancia a nivel de rubros. La alta concentración de destinos por rubro, sumada a las perspectivas poco auspiciosas para estos destinos de exportación, demuestra que la inserción exportadora de la industria láctea es vulnerable.

Con miras a 2016, el escenario para la lechería es de gran incertidumbre. Las señales de mercado plantean una ligera recuperación de los precios internacionales en la primera

mitad del año frente a los valores de cierre de 2015. Sin embargo, éstos permanecerían 10% por debajo de los valores del primer semestre de 2014 y en torno a los niveles observados previo al salto de los *commodities* observado a partir de 2007. Este escenario de bajos precios, aunado a una inserción externa de la industria que enfrenta desafíos –en particular para los quesos y la manteca– plantea interrogantes acerca de la capacidad de la industria láctea de mejorar los valores pagados al productor y estimular así una mayor remisión. Ello también dependerá del ajuste de precios relativos del tambo que se procese en los próximos meses.

Gráfica 12. Índice de precios GDT; en base a licitaciones de Fonterra. Base 2006 = 100.



Fuente: elaborado a partir de Global DairyTrade

Las acciones de política apuntaron a facilitar el acceso a fondos frescos a través del FFDSAL III y a destrabar el acceso y proceso de pagos a Venezuela para aquellos productos más orientados de este destino. De todas maneras, más allá de estas acciones concretas que dan respuesta a problemáticas coyunturales, la cadena láctea en su conjunto enfrenta desafíos estructurales de diversa índole, como la concentración y dependencia de pocos mercados de exportación, la producción de leche fluida sustentada en un sistema productivo de alto costo, que puede ser no sostenible en escenarios adversos, dificultades de recambio generacional¹⁰, entre otras, que ameritan reflexiones y análisis adicionales.

¹⁰Este tema es tratado en mayor profundidad en el artículo de Gorga y Mondelli en este Anuario.

7. Síntesis de principales variables de la cadena láctea

Cuadro 4. Principales variables de la cadena láctea

Variable	Unidad de medida	Prom. histórico 2000 -2006	2014	2015 (*)	2015 vs. prom. histórico Var. prom. anual	Var. 2015 vs. 2014 (*)
Actividad						
Remisión de leche a plantas	Millones de litros	1.223	2.004	1.947	↑ 4%	↓ -3,5%
Cantidad de remitentes	Número	3.598	2.927	n/d	↓ -2%	n/d
Productividad tambos	Miles L/ remitente	340	685	n/d	↑ 7%	n/d
Actividad industria láctea	IVF - Base 2006 = 100	87	165	164	↑ 5%	↓ 1%
Horas trabajadas industria láctea	IHT - Base 2006 = 100	97	142	138	↑ 3%	↓ -2%
Productividad industria láctea	IVF/ IHT - Base 2006 = 100	90	116	118	↑ 2%	↑ 1%
Comercio Exterior						
VOLUMEN EXPORTADO						
Leche en polvo descremada	Ton.	12.424	23.129	23.705	↑ 6%	↑ 42%
Leche en polvo entera	Ton.	27.563	59.785	78.644	↑ 9%	↑ 52%
Quesos	Ton.	22.586	46.015	23.201	↑ 0,2%	↓ -35%
Manteca	Ton.	13.289	21.277	16.230	↑ 2%	↓ -13%
MONTO EXPORTADO						
Leche en polvo descremada	Miles de US\$	22.606	101.397	66.505	↑ 9%	↓ -14%
Leche en polvo entera	Miles de US\$	54.465	288.971	234.814	↑ 16%	↓ -9%
Quesos	Miles de US\$	59.742	248.321	106.691	↑ 21%	↓ -44,4%
Manteca	Miles de US\$	19.928	100.044	49.650	↑ 12%	↓ -44,1%
Concentración Exportaciones por destino ⁽¹⁾	%	50%	63%	61%	↑ 10	↓ -2,9
Concentración Exportaciones por empresa ⁽¹⁾	%	n/d	74%	84%	n/d	↑ 9,8
Precios						
Precio internacional de referencia (GDT price index) ⁽²⁾	Base 2006 = 100	87	143	100	↑ 2%	↓ -32%
Precio de la leche fluida al productor	Cents. US\$/ L	15	43	31	↑ 10%	↓ -29%
PRECIOS DE EXPORTACIÓN						
Leche en polvo descremada	US\$/ ton FOB	1.820	4.384	2.858	↑ 6%	↓ -39%
Leche en polvo entera	US\$/ ton FOB	1.976	4.834	3.054	↑ 6%	↓ -37%
Quesos	US\$/ ton FOB	2.645	5.397	4.566	↑ 7%	↓ -15%
Manteca	US\$/ ton FOB	1.500	4.702	3.189	↑ 10%	↓ -34%
Precio medio de exportación	US\$/ ton FOB	1.985	4.829	3.417	↑ 7%	↓ -31%
PRECIO MERCADO INTERNO URUGUAY						
Leche fluida	US\$/ L	0,35	0,74	0,70	↑ 9%	↓ -5%
Quesos	US\$/ ton	6.503	9.475	7.950	↑ 3%	↓ -18%
Manteca	US\$/ ton	2.590	5.755	5.190	↑ 9%	↓ -11%
Yoghurt	US\$/ L	0,82	1,30	1,20	↑ 5%	↓ -9%
Costos						
Gas Oil	US\$/ L	0,60	1,72	1,49	↑ 12%	↓ -14%
Fertilizante	US\$/ ton	153	337	325	↑ 10%	↓ -4%
Ración lechera	US\$/ ton	139	321	308	↑ 11%	↓ -5%
Mano de obra tambos ⁽³⁾	US\$/ jornal	5	23	23	↑ 21%	↓ -2%
Principales precios relativos						
Precio leche fluida / Gas Oil	Indice Base 2006 = 100	138	133	112	↓ -3%	↓ -18%
Precio leche fluida / Fertilizante	Indice Base 2006 = 100	107	141	107	↓ 0%	↓ -26%
Precio leche fluida / Ración	Indice Base 2006 = 100	100	124	94	↓ -1%	↓ -25%
Precio leche fluida / Mano de Obra	Indice Base 2006 = 100	111	67	50	↓ -10%	↓ -28%
Precio de exportación industria / Leche al productor	Indice Base 2006 = 100	104	85	84	↓ -3%	↓ -2%

(*)Contempla datos para el acumulado Enero - Octubre. La comparación interanual se realiza para ese período.

(1) Peso de las tres principales empresas/ destinos sobre el total exportado en dólares. La variación se mide en puntos porcentuales.

(2) El índice de precios GDT considera las cantidades transadas por licitación, para todos los productos, todos los plazos de los contratos y todos los participantes.

(3) Se considera salario para peón especializado fijado por Consejo de Salarios para el Grupo 22 según actas Ministerio de Trabajo.

Fuentes: CMPP, DIEA MGAP, INALE, INE, Ministerio de Trabajo, URSEA, URUNET y TradeMap.

Cuadro 5. Ranking principales empresas exportadoras de lácteos
A octubre 2014

Empresa	Monto	% del total
Conaprole	438.447	62%
Ecolat	47.200	7%
Pili	36.884	5%
Petra	36.822	5%
Resto	148.720	21%
Total exportado	708.074	100%

A octubre 2015

Empresa	Monto	% del total
Conaprole	386.203	72%
Inlacsa	37.860	7%
Petra	22.698	4%
Resto	87.584	16%
Total exportado	534.345	100%

Cuadro 6. Ranking principales destinos de exportación de lácteos
A octubre 2014

Destino	Monto	% del total
Venezuela	228.295	32%
Rusia	105.632	15%
Brasil	99.614	14%
China	54.965	8%
Argelia	48.409	7%
México	29.445	4%
Resto	141.714	20%
Total exportado	708.074	100%

A octubre 2015

Destino	Monto	% del total
Brasil	159.859	30%
Venezuela	84.884	16%
Argelia	59.911	11%
México	51.448	10%
Rusia	41.877	8%
Estados Unidos	28.119	5%
Resto	108.246	20%
Total exportado	534.345	100%

Fuente: Urunet

Cuadro 7. Endeudamiento bancario explotaciones lecheras en millones de dólares

				Variación	
	Set. 2006	Set. 2014	Set. 2015	2015 vs. 2006 (Var)	2015 vs.
Stock de créditos totales	31,20	202,8	273,5	↑ 54%	↑ 35%
Stock de créditos vigentes	27,51	202,4	272,3	↑ 58%	↑ 35%
Stock de créditos vencidos	3,70	0,47	1,22	↓ -20%	↑ 159%
Morosidad	12%	0%	0%		
Stock de créditos en moneda nacional	1,36	3,63	5,92	↑ 34%	↑ 63%
Stock de créditos en moneda extranjera	29,8	199,2	267,6	↑ 55%	↑ 34%
Dolarización	96%	98%	98%		
Deuda con banca pública	22,9	75,6	144,2	↑ 45%	↑ 91%
Deuda con banca privada	8,3	125,4	129,3	↑ 73%	↑ 3%

Cuadro 8. Endeudamiento bancario industria láctea en millones de dólares

				Variación	
	Set. 2006	Set. 2014	Set. 2015	2015 vs. 2006 (Var)	2015 vs.
Stock de créditos totales	55,22	109,5	174,5	↑ 26%	↑ 59%
Stock de créditos vigentes	54,76	109,5	174,4	↑ 26%	↑ 59%
Stock de créditos vencidos	0,46	0,09	0,09	↓ -28%	↑ 2%
Morosidad	1%	0%	0%		
Stock de créditos en moneda nacional	0,30	8,67	13,81	↑ 115%	↑ 59%
Stock de créditos en moneda extranjera	54,9	100,9	160,7	↑ 24%	↑ 59%
Dolarización	99%	92%	92%		
Deuda con banca pública	7,1	41,8	93,0	↑ 67%	↑ 122%
Deuda con banca privada	48,1	67,7	81,6	↑ 11%	↑ 20%

Fuente: BCU