



MINISTERIO DE GANADERÍA  
AGRICULTURA Y PESCA  
REPÚBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY

Análisis sectorial y cadenas productivas  
Temas de política  
Estudios



**ANUARIO** 2015  
opypa



OPYPA

Oficina de Programación y Política Agropecuaria

*Análisis sectorial y cadenas productivas*

*Temas de política*

*Estudios*



***Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca.***

***Ministro***

*Ing. Agr. Tabaré Aguerre*

***Subsecretario***

*Ing. Agr. Enzo Benech*

***Director General***

*Dr. Alberto Castelar*

***Oficina de Programación y Política Agropecuaria***

*Ing. Agr. (Ph. D.) Mario Mondelli*

***Director***

Salvo indicación expresa, los autores de los artículos de este Anuario son técnicos de la Oficina de Programación y Política Agropecuaria (OPYPA) del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca (MGAP)

---

**Coordinación general de publicación: Mónica Balparda**

**Coordinación de Sección Cadenas Productivas: Gonzalo Souto**

**Coordinación de Sección Temas de Política: Adrián Tamber y Mario Mondelli**

**Coordinación de Sección de Estudios: José Bervejillo**

**Los artículos de esta publicación están disponibles en [www.mgap.gub.uy/opypa](http://www.mgap.gub.uy/opypa)**

## ***Cadenas frutícolas: situación y perspectivas***

*María Noel Ackermann<sup>1</sup>  
Soledad Amuedo<sup>2</sup>  
Andrés Díaz<sup>3</sup>*

*Los sectores productores de cítricos y de frutales de hoja caduca registraron un 2014 con mejor desempeño a nivel productivo respecto a 2013. Para 2015/16 se observa un comportamiento contrapuesto en cítricos, con mayor producción, y los frutales de hoja caduca que constatarían una importante afectación por cuestiones climáticas.*

*A pesar de la mayor producción citrícola de 2015, las exportaciones se retrajeron por problemas de calidad del producto que dificultaron la colocación. Los precios de exportación, con diferencias en productos, muestran un comportamiento más favorable en comparación con otros sectores de producción. Estados Unidos viene cobrando fuerte relevancia en como destino de exportación de cítricos, en tanto que la Unión Europea perdió participación luego de la caída del Sistema General de Preferencias.*

### ***1. Producción de rubros frutícolas***

El valor de producción del sector “cultivos de árboles frutales” que divulga el Banco Central (BCU) es un indicador síntesis del desempeño general del sector. El total producido por el sector frutícola alcanzó a 240 millones de dólares en 2014, mostrando un aumento de 8% respecto a 2013 medido a pesos constantes (Gráfica 1). Cabe señalar que se compara con un año de bajo nivel de producción dado que los factores climáticos afectaron la producción citrícola y de frutales de hoja caduca en 2013.

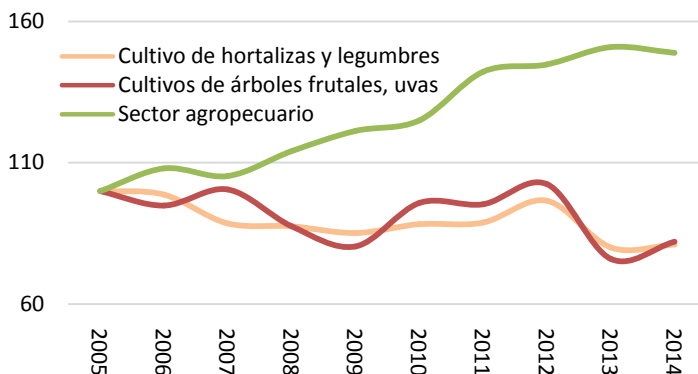
---

<sup>1</sup> Economista, técnica de OPYPA-MGAP, [mackermann@mgap.gub.uy](mailto:mackermann@mgap.gub.uy)

<sup>2</sup> Ing. Agrónoma, técnico de UAI-MGAP, [samuedo@mgap.gub.uy](mailto:samuedo@mgap.gub.uy)

<sup>3</sup> Economista, técnico de DIGEGRA-MGAP, [aadiaz@mgap.gub.uy](mailto:aadiaz@mgap.gub.uy)

**Gráfica 1. Producción sector frutales, hortícola y sector agropecuario**  
(Índice de volumen físico – base 2005=100)

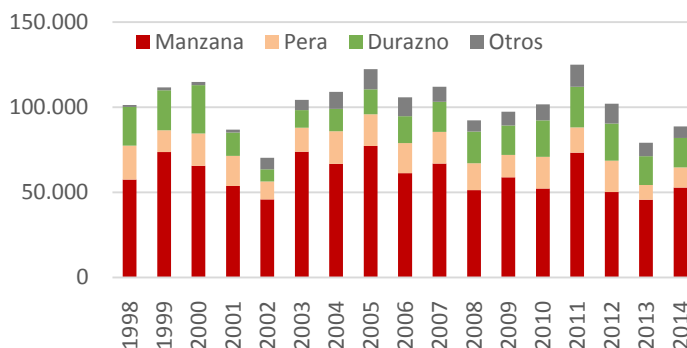


Fuente: BCU

### 1.1. Frutales de hoja caduca (FHC)<sup>4</sup>

La producción de FHC totalizó casi 90.000 toneladas en **2014**, de las cuales 60% corresponden a manzana. Respecto a la producción de 2013 se constató una recuperación de 12%, si bien vale aclarar que se compara con un nivel bajo de producción (en 2013 - producto de cuestiones climáticas<sup>5</sup>- la producción de FHC fue la menor desde el año 2002).

**Gráfica 2. Producción de FHC (en toneladas)**



Fuente: DIEA

<sup>4</sup> FHC incluye la producción de manzana, durazno, pera, ciruela, membrillo, nectarino.

<sup>5</sup> El bajo nivel de producción registrado en 2013 se debió en buena medida por la ocurrencia de un temporal en enero de ese año, que abarcó un área importante de las plantaciones de todas las especies. La producción de pera y manzana fueron los rubros más afectados (DIEA, 2014).

Durante la zafra **2015/16** la producción de FHC se vería afectada negativamente de manera significativa. Cuestiones climáticas como un invierno más cálido y una primavera más fría, entre otros factores, habrían afectado la floración, constatándose caídas de yemas, brotación despereja, etc. que hace prever bajos rendimientos<sup>6</sup>. La producción de manzana y en particular de pera se visualiza como las más afectadas para la zafra 2015/16. Por lo tanto, esto limitaría la oferta local disponible de estas frutas en 2016.

En cuanto al destino, más de tres cuartas partes de la producción de manzana tiene al consumo en fresco como el principal componente de la demanda. Dicho porcentaje es más del 90% en el caso del resto de los rubros, con excepción del membrillo en el cual más del 90% de la producción se destina a la industria.

## **1.2. Cítricos**

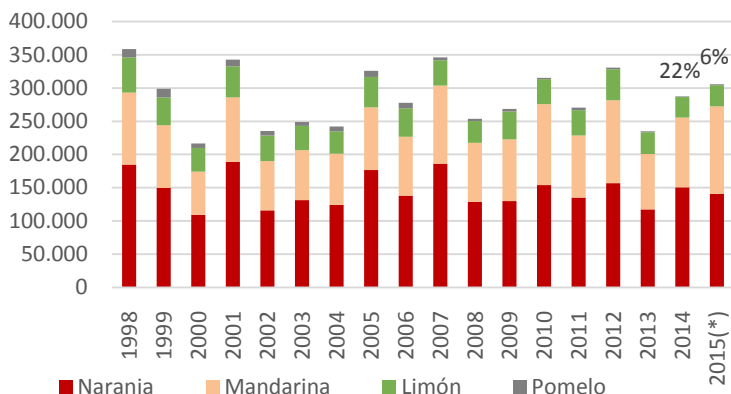
La estimación puntual de la superficie efectiva del rubro cítrico (incluye naranjas, mandarinas, limones y pomelos) se ubicó en 15.340 hectáreas con 6,2 millones de plantas en producción, según la Encuesta Cítrica de primavera **2014** (DIEA, 2015a). Así, la producción de cítricos considerando las cuatro especies, alcanzó a algo más de 287.000 toneladas en la zafra 2014, con un aumento de 22% respecto a la zafra 2013 (Gráfica 3). Por lo tanto, durante 2014 se constató una fuerte recuperación de la producción, luego de las heladas que afectaron de manera importante la producción de 2013. Cabe señalar que el aumento de la producción se explicó por el desempeño mostrado en naranjas y mandarinas cuya producción aumentó 28% y 26% respectivamente, en tanto que la producción de limón y pomelo se redujo (-5% y -23% respectivamente) (DIEA, 2015a).

Según la encuesta cítrica de “Otoño 2015” la zafra **2015** presentaría una producción de cítricos del orden de las 306.000 toneladas lo que, de constatare, implicaría un nuevo incremento de la producción (del entorno de 6% respecto a la zafra 2014) (DIEA, 2015b). En esta zafra se observaría un comportamiento contrapuesto entre la producción de naranja y la de mandarina. En el primer caso, la producción se ubicaría en 141.000 toneladas, 7% por debajo de la zafra 2014. En tanto que la producción de mandarina registraría un crecimiento de 25% situándose en 131.500 toneladas, el máximo alcanzado en la serie de datos disponible (17 años).

---

<sup>6</sup> Comunicado DIGEGRA-MGAP del 29/10/2015.

**Gráfica 3. Producción de cítricos (en toneladas)**



Nota: (\*) dato preliminar

Fuente: DIEA

El principal destino de los cítricos, a diferencia de lo que sucede en otras frutas, es la exportación (aproximadamente el 40% de la producción de los últimos años), otro 30% tiene destino industrial y el restante 30% va a consumo en fresco (Mercado Modelo, 2015).

Actores consultados indicaron que las heladas de junio afectaron algunas zonas de la producción, impactando en los rendimientos de algunas variedades de naranjas y mandarinas. A su vez, las lluvias de primavera 2014 y verano 2015 afectaron la sanidad de la fruta, potenciando el desarrollo de enfermedades. Esto afectó la exportación, y debieron ser volcadas al mercado interno. En este sentido, el volumen ingresado de cítricos al Mercado Modelo, ha sido 4% superior en enero-octubre 2015 respecto a igual periodo de 2014 (con incrementos en todos los subrubros). Los datos definitivos de producción de cítricos en 2015 los conoceremos cuando se divulgue la Encuesta de Primavera 2015.

## 2. Precios y costos de producción

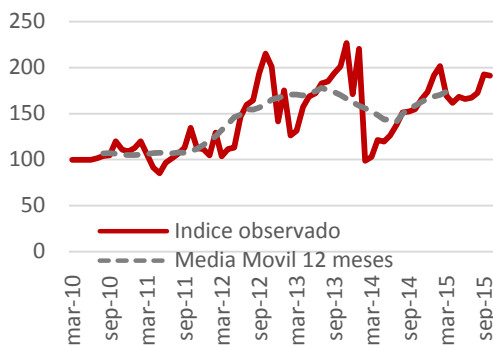
### 2.1. Precios mayoristas

El Instituto Nacional de Estadísticas divulga información sobre Índice de Precios a Productos Nacionales (IPPN) que indica la evolución de precios en el primer nivel de transacción, esto es por lo tanto una aproximación a la evolución de los precios al productor. Se constata que los precios de los FHC acumulan un aumento del entorno de

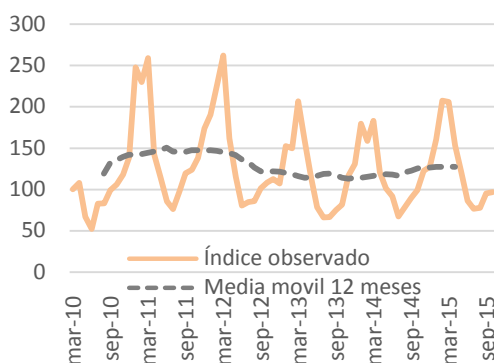


20% si consideramos el promedio del año cerrado a octubre de 2015 respecto a un año atrás. El precio de los cítricos evidencia un aumento de 8% también comparando promedio noviembre 2014-octubre 2015 respecto a igual lapso de un año atrás (Gráfica 4 y Gráfica 5). En una visión de mayor plazo, se observa que los precios al productor de FHC se multiplicaron por 1,8 respecto a los niveles de comienzo de 2010 y los precios de productos cítricos se encuentran en niveles similares a los constatados cinco años atrás.

**Gráfica 4. Evolución precios al productor FHC (base mar 2010=100)**



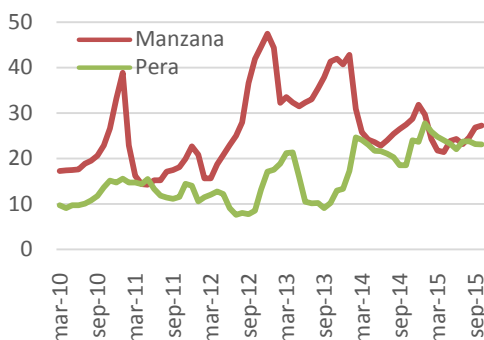
**Gráfica 5. Evolución precios al productor de cítricos (base mar 2010=100)**



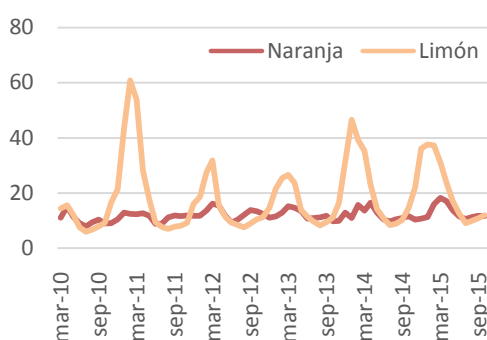
Fuente: elaborado a partir de datos del INE

Esta evolución en que los precios de FHC muestran una trayectoria en ascenso entre 2010-2015 y los cítricos un comportamiento más estable, en grandes términos es similar a lo constatado en los precios del Mercado Modelo, tal como puede observarse en las siguientes gráficas (Gráfica 6 y Gráfica 7).

**Gráfica 6. Evolución precios mayoristas FHC (\$ por kilo)**



**Gráfica 7. Evolución precios mayoristas cítricos (\$ por kilo)**



Fuente: Mercado Modelo

## 2.2. Costos de producción

Desde DIGEGRA se vienen realizando esfuerzos de sistematización y actualización de datos referidos a los costos de producción en el sector de frutales de hoja caduca y hortícola. A continuación se sistematizan los costos expresados en pesos por unidad producida al momento de cosecha para la zafra 2013/2014. Se debe tener presente que éstos no incluyen costos de transporte, ni conservación post-cosecha así como tampoco gastos de comercialización debido al momento en que son computados.

### 2.2.1 Estructura de costos por productos

El cuadro 1 presenta la producción comercial por hectárea así como el costo de la electricidad, mano de obra, gasoil y lubricantes para cada cultivo como porcentaje del costo total. También se incluye una categoría otros<sup>7</sup> que agrupa el resto de los costos y el costo total del cultivo expresado en pesos por kilogramo producido. Dicha desagregación obedece al interés de diversos actores en conocer la incidencia que tales rubros pueden tener en los costos de producción y por lo tanto en los precios. Debe tenerse presente que todos los cultivos incluyen riego dentro de su paquete tecnológico.

**Cuadro 1. Costos de Frutales de Hoja caduca zafra 2013/2014**

Rubro	Producción comercial (kg/ha)	Electricidad	Mano de obra	Gasoil y lubricantes	Otros	Costo total (\$/kg)
Ciruela	9.400	4,08%	48,1%	6,2%	41,6%	15,5
Durazno	16.200	1,74%	51,6%	8,2%	38,5%	13,5
Manzana Fuji	32.000	2,4%	40,9%	11,5%	45,2%	10,1
Manzana Gala	32.000	2,0%	41,7%	12,7%	43,6%	10,2
Manzana Granny	32.400	3,0%	42,41%	14,1%	40,5%	8,4
Manzana Red delicious	28.000	2,2%	44,1%	11,6%	42,1%	11,1
Membrillo	30.000	2,8%	43,6%	15,5%	38,1%	6,3
Pera	32.400	1,7%	43,8%	12,5%	42,1%	9,0
Uva de mesa	16.000	2,6%	54,7%	7,4%	35,3%	14,4

Fuente: elaborado en base a Costos de Producción de DI.GE.GRA.

<sup>7</sup> El rubro otros agrupa el gasto en fertilizantes, fitosanitarios, amortización de maquinaria, otras amortizaciones (casa, galpones, alambrados, pozo y bomba), reparaciones a la maquinaria, amortización de los montes frutales o viñedos según corresponda, un componente de gastos varios, aportes a BPS, seguros, renta de la tierra, impuestos y gasto en vehículos.

Del cuadro 1 se desprende que el costo de producción de la manzana en la zafra 2013/14 osciló entre 8,4 y 11,1 pesos por kilo según la variedad considerada; el costo de producción del membrillo es el menor de todos los rubros (6,3 pesos por kilo), al tiempo que la ciruela posee el valor más alto (15,5 pesos por kilo).

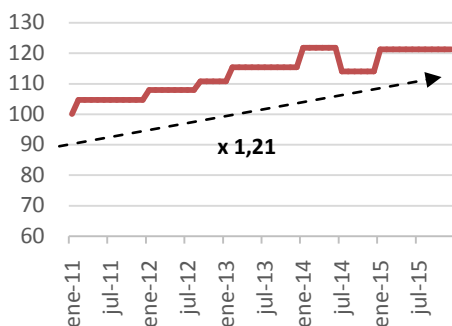
En cuanto a los componentes, la mano de obra sobresale como el de mayor participación, representó más del 40% del costo total en todos los productos analizados. El componente gasoil y lubricantes que tiene un peso nada despreciable dentro de la estructura de costos, superó en todos los rubros el 5% y alcanzó en algunos casos a 15% del costo total. En cuanto a la energía eléctrica, representó entre 1,7 % y 4,1% del costo de producción según el rubro considerado.

### 2.2.2. Evolución de algunos costos de producción

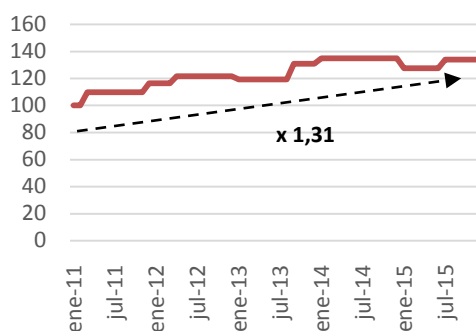
En este apartado se muestra la evolución temporal de los precios de algunos de los principales componentes de los costos de producción identificados para el sector frutícola. Para ello se construyen las series a partir de datos oficiales que indican la evolución de los precios de la energía eléctrica, mano de obra y gasoil entre enero de 2011 y diciembre 2015.

La gráfica 8 muestra la evolución de los precios de energía eléctrica para los cultivos de FHC para el período de análisis, constatándose un incremento de 21% punta a punta. Cabe acotar que la mayor parte de la incidencia de este rubro en los costos de los frutales se da por la presencia de riego en los cultivos.

**Gráfica 8. Evolución del precio energía eléctrica**  
(Índice base ene 2011=100)



**Gráfica 9. Evolución del precio del gasoil**  
(Índice base ene 2011=100)

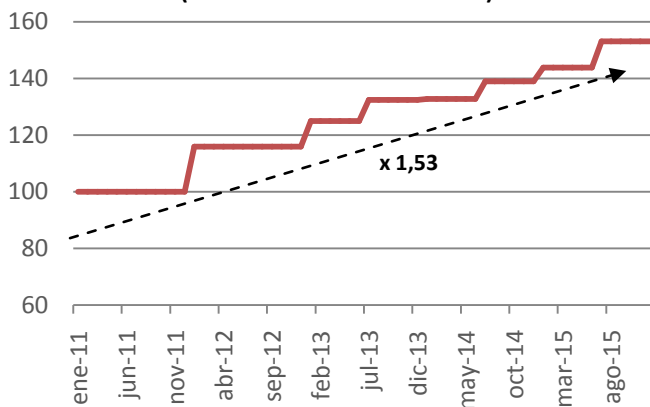


Fuente: Elaboración propia en base a información de UTE y del INE

En la gráfica 9 se muestra la evolución del gasoil para el periodo ya referido en el que se visualiza un incremento del orden de 30%. Así el precio del combustible pasó de 29,6 pesos por litro en enero de 2011 a 38,7 pesos en diciembre de 2015.

Finalmente, se presenta un indicador de la evolución de los costos de mano de obra entre 2011 y 2015 construido a partir de la evolución de los salarios para FHC que surge de las actas de los Consejos de Salarios para el sector<sup>8</sup>.

**Gráfica 10: Evolución de los salarios del sector frutícola de hoja caduca (índice base ene 2011 = 100)**



Fuente: Elaboración propia en base a información del MTSS

Los salarios, principal componente del costo del sector, se han incrementado de manera sustancial en el periodo de referencia, multiplicándose por 1,53 entre enero de 2011 y diciembre de 2015. Si se complementa la información de los Consejos de Salarios con lo que surge de las Encuestas Continuas de Hogares, el ajuste destacado de los salarios responde tanto al marco que surge a partir de la negociación colectiva (que han presentado ajustes mayores para los salarios más bajos) como a cuestiones de mercado, por la competencia de otros sectores por la mano de obra. En este sentido, en ocasiones resulta dificultoso encontrar personal para la realización de las diferentes tareas referidas a los cultivos.

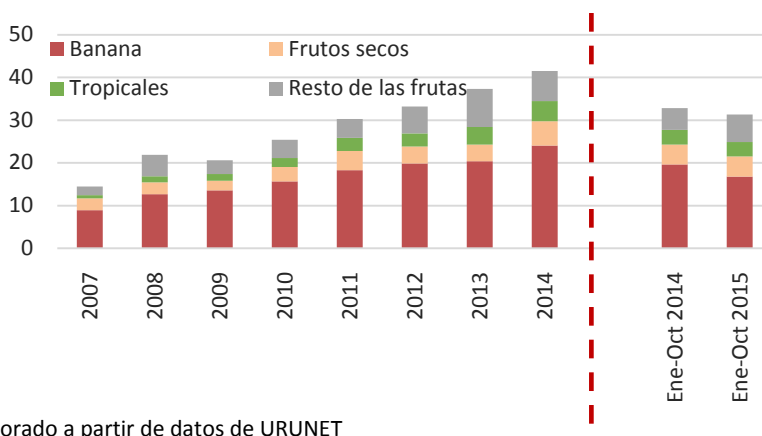
En definitiva estos tres componentes que en su conjunto representan más del 50 % de los costos de producción, han incrementado su precio en forma significativa en los últimos 5 años.

<sup>8</sup> Se consideró una evolución que surge del promedio simple de los ajustes entre los aumentos para los salarios mínimos por categoría y los ajustes para los sobrelaudos.

### 3. Importaciones de frutas

La oferta de productos frutícolas se complementa con las importaciones, en particular aquellos que no son producidos localmente. En este sentido, las compras al exterior de frutas se ubicaron en 41 millones de dólares en 2014, creciendo 11% respecto al año anterior. El 58% del valor de las importaciones de frutas correspondió a banana, a lo que se agregan un 14% de frutos secos (nueces, almendras, entre otros), 11% de frutas tropicales y el 17% al resto de frutas.

**Gráfica 11. Importaciones de frutas en millones de U\$S**



Fuente: elaborado a partir de datos de URUNET

Durante 2015, entre enero y octubre se ha importado un total de 31 millones de dólares de frutas, presentando una leve caída (-4,7%) explicada fundamentalmente por el menor valor importado de bananas. Si se considera las toneladas importadas en cada rubro, se observa un crecimiento generalizado durante este año, destacándose el incremento del volumen importado del resto de las frutas (creció 55% interanual), en particular duraznos, ciruelas, peras y naranjas (Cuadro 2).

**Cuadro 2. Importaciones de frutas en millones de U\$S**

	Importaciones valor (millones U\$S)			Importaciones volumen (toneladas)		
	Ene-Oct 14	Ene-Oct 15	Var.	Ene-Oct 14	Ene-Oct 15	Var.
<b>FRUTAS</b>	<b>32,9</b>	<b>31,3</b>	<b>-5%</b>			
Bananas	19,7	16,8	-14%	37.383	42.291	13%
Frutas secas	4,6	4,7	1%	860	876	2%
Tropicales	3,4	3,4	0%	2.290	2.638	15%
Resto frutas	5,1	6,4	24%	3.053	4.721	55%

Fuente: elaborado a partir de datos de URUNET

## 4. Consumo doméstico de frutas

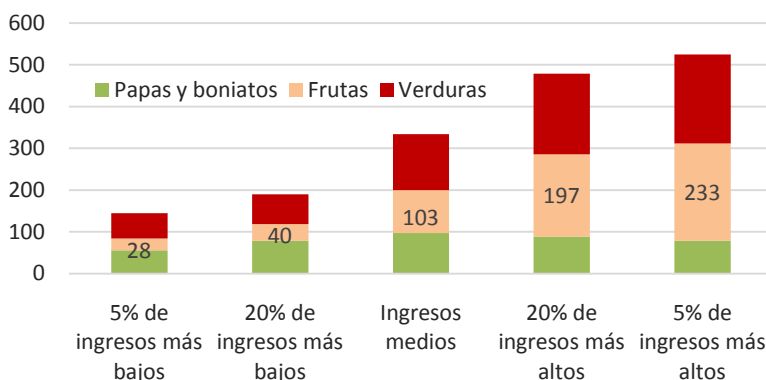
### 4.1. Consumo de frutas y verduras a nivel agregado

El consumo en fresco en nuestro mercado interno es el principal destino de las frutas, en particular en los Frutales de Hoja Caduca (en torno al 80%) y es un destino relevante en cítricos (30% de la producción).

A nivel agregado, el consumo de frutas y verduras en fresco se ubicó en torno a 340 gramos por persona por día (250 si se excluye tubérculos) según la última Encuesta de Gastos e Ingresos disponible (2005-2006). Estos datos se sitúan muy por debajo de lo recomendado por la Organización Mundial de la Salud (OMS) que recomienda 400 gr/persona/día sin incluir papas y boniatos. Estimaciones más recientes elaboradas por el Mercado Modelo establecen que el consumo de frutas y hortalizas (incluyendo tubérculos) rondaría los 364 gramos por persona por día en 2013 (Mercado Modelo, s.f.). Estos datos se encuentran alineados y sin grandes cambios respecto con las estimaciones realizadas a través de los microdatos de la Encuesta de Gastos e Ingresos del año 2005-2006, lo que da cuenta del relativo estancamiento en el consumo de estos productos.

La gráfica 12 da cuenta de que el consumo de frutas y verduras en Uruguay es altamente dependiente del nivel de ingresos: los hogares de mayores ingresos consumen frutas y verduras acorde a lo recomendado por la Organización Mundial de la Salud, en cambio, el consumo de los hogares de menores ingresos se encuentra muy por debajo de lo recomendable.

**Gráfica 12: Consumo aparente de frutas y verduras frescas en los hogares urbanos según nivel de ingreso (gramos por persona por día)**



Fuente: elaborado en base Encuesta de Gastos e Ingresos del INE 2005-2006

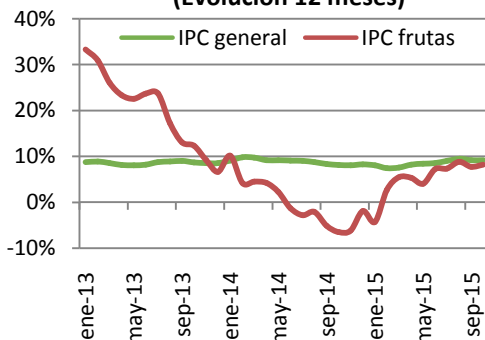
En particular en las frutas, el consumo se ubicó en promedio en 114 gramos por persona por día, pero varía desde 30 gramos por persona al día en los hogares de menores ingresos a 233 en los de mayores ingresos. Las frutas de mayor consumo aparente son: manzanas, bananas y naranjas.

A su vez, Deloitte (2014) en el estudio realizado para la Unidad Agroalimentaria (UAM) sostiene que el consumo de frutas y hortalizas se ubica por debajo del de otros países de niveles de ingresos y pautas de consumo de alimentos relativamente similares.

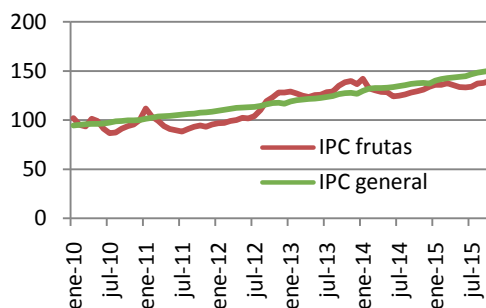
## 4.2. Precios minoristas

Respecto a los precios minoristas, las frutas en general presentaron aumentos alineados (incluso algo por debajo) a la evolución del IPC durante este año. El incremento interanual a octubre 2015 es de 8,2%, destacándose las subas de duraznos, frutillas y peras (subas por encima de 20% en octubre 2015 frente a igual mes de 2014), en tanto que, el precio minorista de las bananas, naranjas y limones presentan niveles similares o levemente superiores a los de un año atrás (comparando octubre 2015 frente a octubre 2014).

**Gráfica 13: IPC general y de frutas (Evolución 12 meses)**



**Gráfica 14: IPC general y de frutas Base dic 2010 =100**



Fuente: elaborado en base a datos del INE

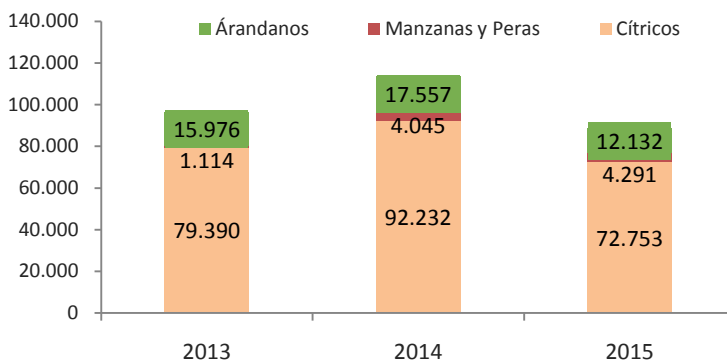
## 5. Exportaciones

### 5.1 Exportaciones en valor, volumen y precios

Entre enero y noviembre de 2015 el **valor de las exportaciones** de frutas frescas seleccionadas ascendió a 88 millones de dólares, observándose una disminución de 22% con respecto al mismo periodo del año 2014 (Gráfico 15). En términos de montos y volúmenes de exportación, en general y dependiendo del año, alrededor del 95 % de las exportaciones corresponden a cítricos y arándanos.

Las exportaciones de cítricos alcanzaron entre enero y noviembre de 2015 casi 73 millones de dólares mostrando una reducción de 21% y 9 % con respecto al mismo periodo de 2014 y 2013, respectivamente. El monto de las exportaciones de arándanos en el periodo de análisis alcanzó 12 millones de dólares, 35% y 28% menor al valor exportado entre enero y noviembre de 2014 y 2013, respectivamente. Finalmente, y a diferencia de los rubros anteriores, en 2015 y 2014 se registró un importante aumento de las exportaciones de manzanas y peras en relación a 2013, que alcanzaron 4,3 millones de dólares durante este año.

**Gráfica 15. Exportaciones de frutas seleccionadas en miles de dólares (Periodo Ene-Nov)**



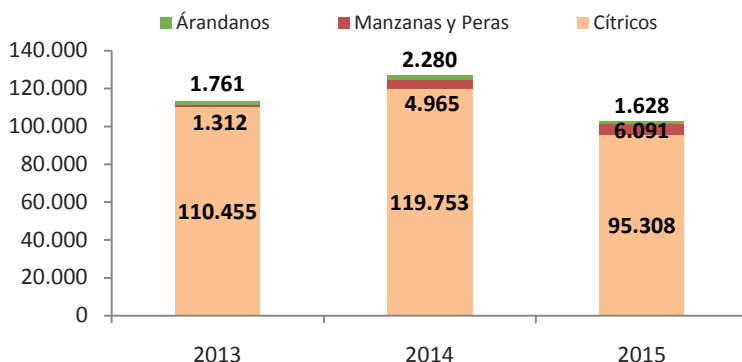
Fuente: elaborado en base a URUNET

Los **volúmenes exportados** de frutas seleccionadas alcanzaron casi 103.000 toneladas entre enero y noviembre de 2015, registrándose una reducción de alrededor del 19% frente al mismo periodo de 2014 (Grafico 16).

Al igual que para los montos de exportación se observó una tendencia similar en los volúmenes de exportación de cítricos, en 2015, se registraron disminuciones de más de 20% y 13% con respecto a 2014 y 2013, respectivamente. En 2015 el volumen exportado de arándanos fue 31% y 12% inferior al mismo periodo de 2014 y 2013, respectivamente.



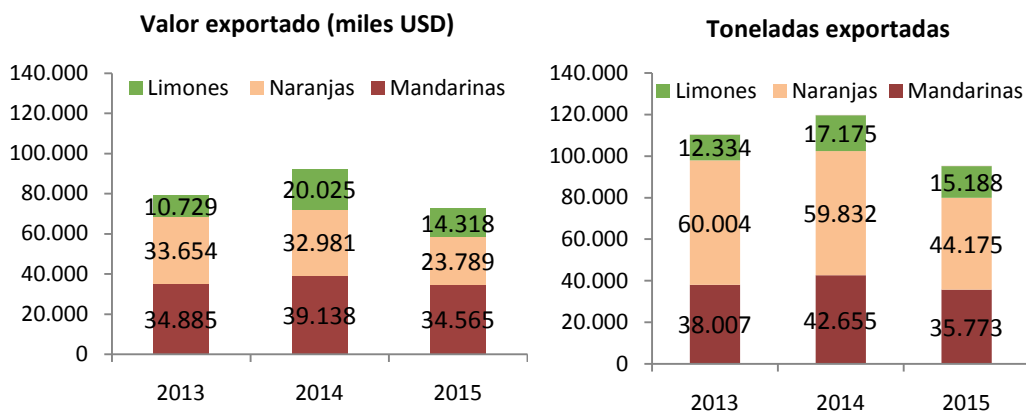
**Gráfica 16. Exportaciones de frutas seleccionadas en toneladas  
(Periodo Ene-Nov)**



Fuente: elaborado en base a URUNET

Las **principales especies de cítricos** exportadas son: mandarinas, naranjas y limones; las exportaciones de pomelos son marginales. En 2015 y en términos de valor la mayor participación corresponde a las mandarinas (48%), seguido por naranjas (33%) y limones (20%). Cabe señalar que todos los subrubros registraron caídas tanto en el valor como en volumen de exportación.

**Gráficas 17 y 18. Exportaciones de cítricos por productos (periodo Ene-Nov)**



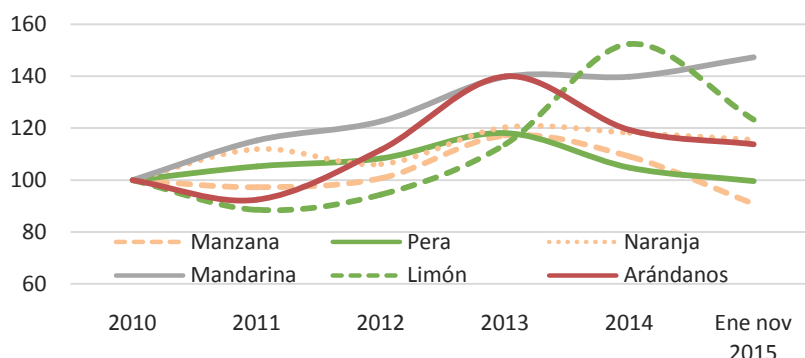
Fuente: elaborado en base a URUNET

Las exportaciones de mandarina entre enero y noviembre de 2015 fueron de algo más de 35.000 toneladas por casi 35 millones de dólares, registrando una disminución de 16% y 12% con respecto a 2014 en volumen y valor, respectivamente. Las naranjas vendidas al exterior totalizaron 44.217 toneladas en el periodo analizado en 2015, por un monto algo

superior a 23 millones de dólares. Tanto en volumen como en valor se dio una baja de algo más de 25% frente a 2014. Las exportaciones de limones alcanzaron algo más de 15.000 toneladas por 14 millones de dólares entre enero y noviembre de 2015, contrayéndose 12% en volumen y cerca de 30% en valor frente a 2014 (Gráficas 17 y 18).

En relación a los **precios de exportación**, aproximados a través de los precios implícitos (valor sobre toneladas exportadas de cada producto), se observa comportamientos diferentes según el tipo de producto considerado. Por un lado, se destaca el aumento de precios de las mandarinas, que crecieron 5% en 2015 frente al año anterior, y alcanzaron un promedio cercano a 970 dólares por toneladas. El precio de exportación de las naranjas, los arándanos y de las peras registraron leves bajas durante 2015 (entre -2% y -5%), en tanto que los precios de exportación de limones y manzanas registraron bajas sustanciales en 2015 frente al 2014 (-19% y -17% respectivamente).

**Gráfica 19: Evolución de precios de exportación de la frutas (índice base 2010=100)**



Fuente: elaborado en base a URUNET

**Cuadro 3. Precios implícitos de exportación (dólares por tonelada)**

	2010	2011	2012	2013	2014	Ene-nov 15
Manzana	782	760	787	916	853	710
Pera	693	729	750	818	725	689
Naranja	466	522	495	561	551	539
Mandarina	656	756	804	917	917	966
Limón	765	677	722	870	1.166	943
Arándanos	6.432	5.946	7.185	9.002	7.678	7.320

Fuente: elaborado en base a URUNET

## 5.2. Mercados y acceso comercial

En lo que va de 2015, se exportó cítricos a casi 40 países. Al considerar los países de la Unión Europea en su conjunto, este es el destino más relevante para los cítricos si bien vienen perdiendo participación en las ventas. Específicamente en 2015 la Unión Europea fue el destino de aproximadamente el 45% de las ventas de cítricos cuando dos años atrás representaba el 65%. La caída de la participación de la Unión Europea se produce luego de que Uruguay fuera excluido del Sistema General de Preferencias lo que llevó a un incremento de los aranceles para el ingreso fundamentalmente de mandarinas. En contraposición, Estados Unidos viene cobrando mayor relevancia y fue el destino de un cuarto del total de ventas al exterior de cítricos (en 2014 el peso de este destino era menor a 10% y en 2013 prácticamente inexistente dado que la habilitación fitosanitaria se obtuvo a fin de ese año). Rusia se ubicó como tercer destino de ventas de cítricos con 11% de las exportaciones, seguido de Brasil, Arabia Saudita y Canadá con participaciones entre 3% y 9%.

Al desagregar por tipo de producto, se observó que las exportaciones de naranjas continuaron colocándose principalmente en el mercado europeo (70% del valor exportado entre enero y noviembre 2015). Brasil se ubicó como segundo destino con 12% de las exportaciones y una participación estable respecto a años anteriores. Estados Unidos fue el cuarto destino de venta de las naranjas (5%), obteniendo precios promedio junto con Brasil 30% por encima del mercado europeo.

**Cuadro 4. Exportaciones de Naranjas y Mandarinas por destinos (Ene-Nov 2015)**

NARANJAS				MANDARINAS			
Destino	Valor (Mill US\$)	Volumen (TON)	Precio (US\$/TON)	Destino	Valor (Mill. US\$)	Volumen (TON)	Precio (US\$/TON)
Unión Europea	16,7	32.812	510	EEUU	15,3	12.131	1265
Brasil	2,7	3.989	688	Unión Europea	8,2	10.464	783
ZF Nva.Palmira	1,5	2.898	521	Rusia	5,0	5.818	861
EEUU	1,1	1.700	664	Brasil	2,5	3.649	693
Rusia	1,0	1.524	634	Arabia Saudita	1,5	1.604	942
Otros	2,6	4.302	613	Otros	2,0	2.108	942
<b>TOTAL</b>	<b>23,8</b>	<b>44.175</b>	<b>539</b>	<b>TOTAL</b>	<b>34,6</b>	<b>35.773</b>	<b>966</b>

Fuente: elaborado a partir de datos de URUNET

En las mandarinas se observaron los mayores cambios. Estados Unidos se posicionó como el principal mercado, con casi la mitad de las ventas. La Unión Europea fue desplazada a segundo lugar, concentrando algo menos de un cuarto de las ventas de mandarinas en 2015, cuando dos años atrás era el principal destino (con más del 45% de las exportaciones de este producto). Lo mismo se observó con Rusia, tercer destino, que perdió importancia relativa y representó 14% de las ventas de mandarinas al exterior en 2015. Se destaca también que Estados Unidos paga precios sustancialmente por encima del resto de los mercados (1.265 dólares por tonelada en promedio).

La Unión Europea es el principal destino de exportación de los limones, representó 58% del valor exportado en 2015. También sobresalen Rusia y Arabia Saudita como destinos relevantes para este producto y va ganando participación Estados Unidos, que se ubicó como cuarto destino de exportación y al que se le vendió algo más de 800 toneladas de limones a un precio medio por encima del resto de los mercados.

Respecto a los arándanos, Estados Unidos es el principal destino representando la mitad del valor exportado durante 2015. Los principales destinos de ventas registraron bajas tanto en volumen como en valor de exportación con excepción de Canadá y Hong Kong que registraron crecimientos en ambos indicadores.

**Cuadro 5. Exportaciones de limones y arándanos por destinos (Ene-Nov 2015)**

LIMONES				ARÁNDANOS			
Destino	Valor (Mill US\$)	Volumen (TON)	Precio (US\$/TON)	Destino	Valor (Mill. US\$)	Volumen (TON)	Precio (US\$/TON)
Unión Europea	8,3	9105	911	EE.UU.	6,0	793	7.578
Rusia	1,7	1476	1154	Unión uropea	5,2	620	8312
Arabia Saudita	1,2	1481	777	Canadá	0,7	90	8180
EEUU	1,0	819	1214	Argentina	0,1	136	911
Brasil	0,8	793	955	Hong Kong	0,1	16	7016
Otros	1,4	1515	933	Otros	0,0	3,3	891
<b>TOTAL</b>	<b>14,3</b>	<b>15.188</b>	<b>943</b>	<b>TOTAL</b>	<b>12,1</b>	<b>1.658</b>	<b>7.320</b>

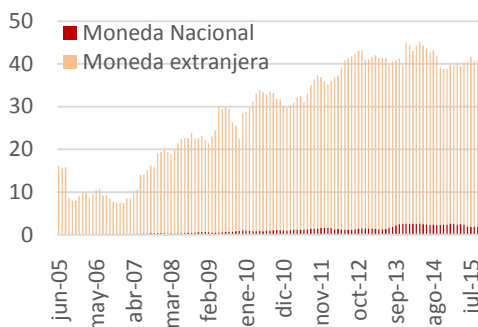
Fuente: elaborado a partir de datos de URUNET

## 6. Endeudamiento del sector

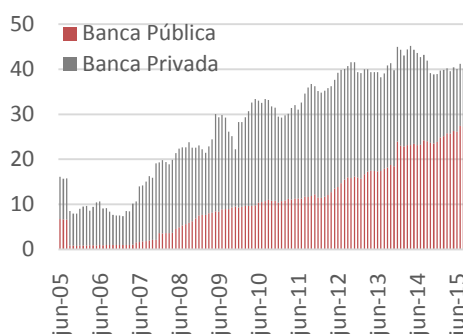
De acuerdo a la información publicada por el Banco Central de Uruguay, el endeudamiento bancario del sector frutícola en su conjunto (incluye a FHC, cítricos y arándanos) se ubicó en 41 millones de dólares al cierre de setiembre de 2015, nivel prácticamente similar al registrado un año atrás (se redujo 2%).

En cuanto a algunas características del endeudamiento bancario de este sector, se observa que el 95% se encuentra nominado en dólares (Gráfica 20), la morosidad (medida como la proporción del stock de créditos vencidos respecto al total de créditos) se ubicó en niveles bajos (2%) y el 68% del endeudamiento bancario es con la banca pública (Gráfica 21).

**Gráfica 20. Stock de deuda del sector frutícola por monedas (en millones de dólares)**



**Gráfica 21. Stock de deuda del sector frutícola por instituciones (en millones de dólares)**



Fuente: BCU

## 7. Conclusiones y desafíos

La **producción** de frutales (tanto de FHC como cítricos) evidenció una recuperación en 2014 luego del magro desempeño constatado en 2013. Durante 2015/16 la producción frutícola frenaría su recuperación. La producción de la zafra 2015/16 de FHC se vio afectada por fenómenos climáticos que hacen prever una menor oferta, con una disminución significativa en la oferta de pera. Por su parte, la producción de cítricos continuaría creciendo durante 2015 a una tasa más moderada respecto a la mostrada en 2014. De todos modos, hacia finales del año pasado se constató cierta afectación en la sanidad de la fruta, que implicó una disminución de la exportación debiendo ser volcada al mercado interno.

Respecto a los **costos de producción**, se observa la alta participación de la mano de obra, que en todos los rubros representa más del 40% de estos. A su vez este ha sido el costo de mayor aumento en el periodo 2011-2015, con subas por encima del 50%. La evolución del dólar en el último tiempo puede amortiguar la suba de costos expresados en dólares, sobre todo en los sectores exportadores.

Las **exportaciones** de cítricos y arándanos registraron retracciones durante 2015, explicado fundamentalmente por una caída del volumen comercializado. Los precios de

exportación presentaron diferencias en la evolución, mientras que los precios de mandarinas repuntaron, las naranjas, los arándanos y manzanas presentaron estabilidad de precios o leves caídas y los limones y peras se exportaron a menor precio promedio. Cabe destacar que Estados Unidos se consolida como destino de exportación de cítricos, en particular de mandarinas, con precios promedio bien interesantes. Ante el cambio arancelario planteado por Europa, y si bien la apertura del mercado estadounidense fue un hito importante, persiste como desafío continuar ampliando los mercados potenciales para el acceso de estos productos. Rusia y Brasil son destinos importantes para estos productos, y las perspectivas desfavorables para sus economías pueden plantear desafíos desde el lado de la demanda.

Según lo manifestado por los actores involucrados en la cadena, el incremento de los costos de producción, los aranceles diferenciales con países competidores y el acceso a nuevos mercados se configuran como los principales desafíos a enfrentar por la cadena de frutales de exportación. Otros desafíos para los próximos años podrían enmarcarse en seguir dando continuidad a la profundización en la diversificación de los destinos de exportación, reduciendo la dependencia a algunos mercados; consolidar el acceso a nuevos mercados, como Estados Unidos (habilitado para las exportaciones de cítricos desde 2013); profundizar el conocimiento de otros, como Costa Rica (habilitado para cítricos desde 2015); continuar con la habilitación de nuevos mercados y mantener los mercados de exportación actuales, asegurando entre todos los actores involucrados, el cumplimiento de las exigencias fitosanitarias, de calidad e inocuidad, entre otras.

El cuanto al **consumo** de frutas (y vale también para hortalizas) se constata cierto estancamiento, a la vez que distintos estudios muestran que el consumo de frutas y vegetales es sensiblemente menor a lo recomendado por la OMS y a lo constatado para otros países de similares ingresos y costumbres alimenticias. Esto a su vez tiene implicancias en términos de salud de la población, configurándose en uno de los factores que inciden en las Enfermedades Crónicas No transmisibles, las cuales tienen asociado un alto costo directo en la Salud Pública<sup>9</sup>. Por otro lado, el incremento de los ingresos de la población y cierta concientización sobre lo saludable de incluir frutas y verduras en las dietas<sup>10</sup> (si bien debe potenciarse más), configuran condiciones para que exista margen para impulsar el consumo de estos productos. En este sentido, el MGAP en conjunto con los representantes del sector ha apoyado la realización de campañas publicitarias para fomentar el consumo de tales rubros.

Por lo tanto, constituye un desafío desde las políticas públicas continuar impulsando el consumo de los productos, que podría tener externalidades positivas en áreas adicionales

---

<sup>9</sup> <http://www.msp.gub.uy/publicaci%C3%B3n/factores-de-riesgo-de-enfermedades-cr%C3%B3nicas-no-transmisibles>

(salud, nutrición) más allá del sector que produce estos productos donde la gran mayoría de los productores son familiares. Desde el MGAP en el Presupuesto 2016-2020 incluye un refuerzo al Fondo de Fomento de la Granja, del cual una parte se destinará a la promoción del consumo de frutas y hortalizas. Además, también se apuesta a diversificar la oferta de productos derivados de la industrialización de tales rubros, siendo la producción de jugos de frutas un ejemplo de ello. Sin embargo, se identifica que las eventuales campañas de fomento al consumo de frutas y hortalizas deberían ser sostenidas en el tiempo, masivas, integradas y coordinadas por el conjunto de organismos y actores vinculados al tema.

## **8. Bibliografía**

DIEA (2015a). Encuesta Citrícola primavera 2015. Serie de Encuestas N° 325.

DIEA (2015b). Encuesta Citrícola otoño 2015. Comunicado de prensa.

DIEA (2015c). Encuesta Frutícola de Hoja Caduca. Zafra 2014. Serie de Encuestas N° 326.

INE (2008). Los alimentos y bebidas en los hogares: ¿un factor de protección o de riesgo para la salud y el bienestar de los uruguayos? Encuesta Nacional de Gastos e Ingresos de los Hogares 2005-2006. Montevideo. Uruguay.

Mercado Modelo (2015). La oferta de citrus en el Mercado Modelo. Julio 2015. Observatorio granjero.

Mercado Modelo (s.f.). Anuario estadístico 2014.

[www.bcu.gub.uy](http://www.bcu.gub.uy)

[www.ine.gub.uy](http://www.ine.gub.uy)

[www.mercadomodelo.net](http://www.mercadomodelo.net)

<http://www.mtss.gub.uy>

<http://portal.ute.com.uy/>

### **Referentes consultados:**

Federico Montes, asesor en citricultura, MGAP.

Adrián Tamber, técnico de OPYPA.

Representantes de UPEFRUY.

Zulma Gabard, directora de la DIGEGRA, MGAP.

Avelino Casas, Director Técnico de DIGEGRA, MGAP.

Daniel Silveira, Asesor, MGAP.

Carlos Olivero, técnico de DIGEGRA.

Gabriela Prieto, técnica de DIGEGRA.

Eliana Moreno, INIA.

