



MINISTERIO DE GANADERÍA
AGRICULTURA Y PESCA
REPÚBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY

Análisis sectorial y cadenas productivas
Temas de política
Estudios



ANUARIO 2015
opypa



OPYPA

Oficina de Programación y Política Agropecuaria

Análisis sectorial y cadenas productivas

Temas de política

Estudios

Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca.

Ministro

Ing. Agr. Tabaré Aguerre

Subsecretario

Ing. Agr. Enzo Benech

Director General

Dr. Alberto Castelar

Oficina de Programación y Política Agropecuaria

Ing. Agr. (Ph. D.) Mario Mondelli

Director

Salvo indicación expresa, los autores de los artículos de este Anuario son técnicos de la Oficina de Programación y Política Agropecuaria (OPYPA) del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca (MGAP)

Coordinación general de publicación: Mónica Balparda

Coordinación de Sección Cadenas Productivas: Gonzalo Souto

Coordinación de Sección Temas de Política: Adrián Tamber y Mario Mondelli

Coordinación de Sección de Estudios: José Bervejillo

Los artículos de esta publicación están disponibles en www.mgap.gub.uy/opypa

Cebada cervecera y malta: situación y perspectivas

Gonzalo Souto¹
Catalina Rava²

La cadena agroindustrial maltera atravesó un año 2015 caracterizado por la baja disponibilidad de materia prima nacional, como resultado de la mala cosecha –en cantidad y calidad- obtenida en el ciclo agrícola 2014/15, lo que obligó a la industria a importar grano de cebada para atender sus necesidades de malteo.

El escenario para el año venidero se presenta bastante distinto, ya que las buenas condiciones climáticas ocurridas durante el desarrollo de los cultivos sembrados este invierno permiten esperar una mejora en la oferta de materia prima nacional en el ciclo agrícola 2015/16. Ello mejoraría los resultados para los agricultores y podría dar lugar a mejores condiciones de abastecimiento para la industria en 2016.

1. La situación en el año 2015

1.1. La oferta de cebada cervecera

La producción de cebada cervecera tuvo una marcada caída en el pasado año agrícola 2014/15, cuando se registró un descenso de 23% en los volúmenes cosechados, con una producción total de 243 mil toneladas (frente a 316 mil toneladas del ciclo previo). El descenso ocurrió a pesar del aumento de la superficie sembrada y se explicó por el pobre desempeño de los cultivos, con caídas de la productividad y con dificultades en la calidad industrial del producto obtenido. El área de siembra creció hasta casi 100 mil hectáreas, 11% por encima del ciclo anterior. El rendimiento medio se ubicó en apenas 2.444 kg/ha, una caída de 30% respecto del récord del año previo y uno de los peores registros de los últimos 15 años (Cuadro 1).

¹ Ingeniero Agrónomo, Técnico de OPYPA, Coordinador del Área de Cadenas Agroindustriales y Análisis Sectorial, gsouto@mgap.gub.uy

² Ingeniero Agrónomo, Técnico de OPYPA, Área de Cadenas Agroindustriales y Análisis Sectorial, crava@mgap.gub.uy

Cuadro 1. Cebada cervecera: evolución del cultivo

año	área sembrada	rendimiento	producción
agrícola	(hectáreas)	(kg/ha)	(toneladas)
2000/1	88.600	2.414	213.880
2001/2	129.000	912	117.700
2002/3	102.800	1.721	176.919
2003/4	117.700	2.750	323.675
2004/5	136.600	2.976	406.500
2005/6	78.100	3.103	242.344
2006/7	127.450	3.390	432.056
2007/8	138.200	2.245	310.259
2008/9	129.900	3.152	409.445
2009/10	140.890	3.294	464.092
2010/11	61.960	3.010	186.500
2011/12	104.580	3.126	326.900
2011/13	145.000	1.900	275.500
2013/14	90.000	3.510	315.900
2014/15	99.500	2.444	243.178
var. (%)	11%	-30%	-23%

Fuente: DIEA y estimaciones OPYPA.

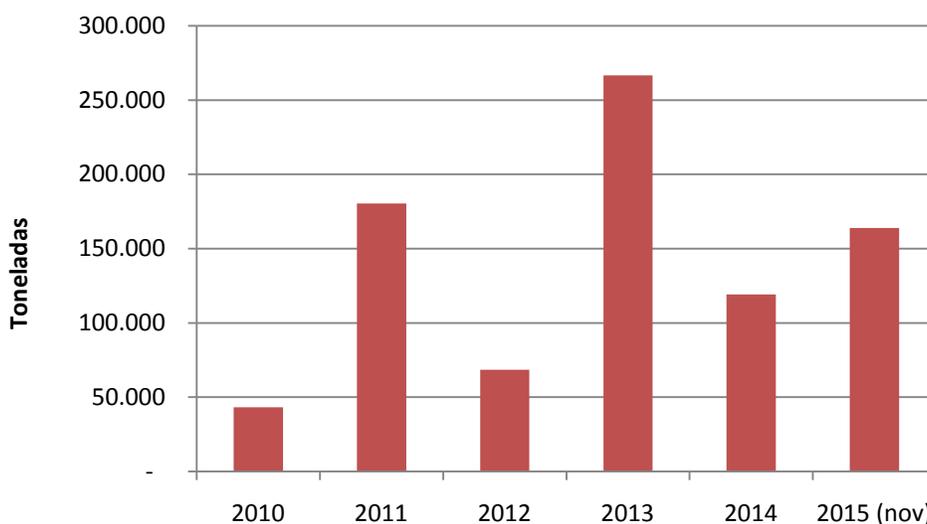
La caída de la productividad ocurrió coincidentemente con bajas en el precio del producto, que se ubicó en U\$S 203 a 207 por tonelada (vs U\$S 220 a 225 del ciclo previo), un descenso de 9%. Debe tenerse en cuenta que esos precios corresponden a cebada de calidad “apta malteo”, por lo que el precio medio efectivamente recibido por los agricultores resultó inferior, ya que las condiciones del clima afectaron la calidad negativamente obligando a canalizar una parte importante de la producción para la alimentación animal, donde se obtienen menores precios. De ese modo, se conformó un escenario de muy malos resultados económicos para los agricultores al cabo del ciclo 2014/15.

El menor volumen y los problemas de calidad de la cosecha nacional, dieron lugar a una situación de abastecimiento industrial inferior a las necesidades para el uso pleno de la capacidad de procesamiento instalada en el país (unas 420 mil toneladas de cebada anuales), reiterándose un escenario similar al de las últimas cinco zafras. De este modo, al

igual que en los años previos, la industria maltera debió recurrir a la importación de materia prima para completar sus necesidades abastecimiento.

En el período nov/14 – oct/15 las importaciones de cebada por parte de la industria alcanzaron casi 164 mil toneladas, por un valor de 45 millones de dólares. Los valores muestran un aumento de 38% respecto del año previo, cuando alcanzaron a 120 mil toneladas y 33 millones de dólares. El precio medio de las importaciones mostró un comportamiento estable, resultando en 2015 de U\$S 277 la tonelada CIF (similar a los U\$S 278 del 2014) (Gráfica 1).

Gráfica 1. Importaciones de cebada cervecera



Nota: en régimen de Admisión Temporal

Fuente: OPYPA en base a BCU y URUNET

Las dos malterías que operan en el país concretaron importaciones de materia prima, aunque el 84% del volumen correspondió a AmBev y el restante 16% a Maltería Oriental. La mayor parte de las compras (70%) fue de origen argentino, correspondiendo el resto a orígenes extra regionales (Suecia, 16% y Francia, 13%).

1.2. La demanda

La fase industrial de la cadena mostró una caída en su nivel de actividad durante el último año, lo que se expresa en los menores volúmenes de malta exportados en el período, un 30% menos respecto del año previo (ver en Anexos, Cuadro 7).

La caída de la actividad ocurrió a pesar del incremento de los volúmenes de importación de materia prima, ya mencionados. Las 209 mil toneladas de malta exportadas entre nov/14 y oct/15, equivalen al procesamiento de unas 315 a 320 mil toneladas de cebada. De ese modo, el uso de materia prima importada alcanzó un 52% en el período (Cuadro 2).

Como se señalara, los precios de la materia prima importada y la nacional mostraron evoluciones diferentes, con estabilidad de la primera y caída de la segunda. La combinación de los precios y cantidades de materia prima nacional e importada dan lugar a un leve aumento de 1% en el precio promedio de adquisición para la industria maltera en el período 2014/15 (Cuadro 2).

Cuadro 2. Industria maltera: estimación de las condiciones de adquisición de la materia prima (en dólares por tonelada)

	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	Variación
malteo de cebada nacional (1)	84%	40%	71%	48%	
malteo de cebada importada (1)	16%	60%	29%	52%	
precio cebada nacional (2)	218	213	224	205	-8,5%
precio de cebada importada (3)	300	350	277	276	-0,4%
precio medio materia prima	231	295	239	242	1,0%

Fuente: elaborado por OPYPA

(1) Estimado a partir de los volúmenes exportados de malta (en equivalente grano) y las importaciones de cebada.

(2) Precio medio de compra a productores.

(3) Precio CIF medio (nov-oct).

Las exportaciones de malta del período nov/14-oct/15, cayeron 30% respecto de las 298 mil toneladas exportadas durante los 12 meses previos. El descenso en el valor de las exportaciones fue aún mayor, alcanzando un 33% (US\$ 128,4 millones vs. 191,4 millones en el año previo), como consecuencia de una reducción de 4,5% en el precio de la malta: US\$ 614 por tonelada FOB vs. US\$ 643 en el período previo (ver en Anexos, Cuadro 7).

La participación relativa de las malterías en el comercio exportador muestra el mantenimiento del liderazgo de la firma AmBev, que a través de sus dos principales malterías –CYMPAY en Paysandú y MUSA en Nueva Palmira- alcanzó un 72% del volumen total; el restante 28% correspondió a la firma MOSA, localizada en La Paz, Canelones (Cuadro 3). Esta última firma amplió significativamente su participación relativa, ya que en el año previo había alcanzado 19% del total exportado.

Cuadro 3. Exportaciones de malta: principales exportadores
Año 2014/15 (nov./oct.), en toneladas

Empresa	Volumen	Participación
Maltería Uruguay (AmBev)	77.867	37%
CYMPAY (AmBev)	73.535	35%
Maltería Oriental (MOSA)	57.683	28%
Total exportado	209.085	100%

Fuente: OPYPA con base en Urunet.

En cuanto a los mercados, las ventas de malta mantuvieron el habitual fuerte predominio de Brasil, país que resultó el destino de dos tercios del volumen total exportado (Cuadro 4).

Cuadro 4. Exportaciones de malta: principales destinos
Año 2014/15 (nov./oct.), en toneladas

Destino	Volumen	Participación
Brasil	136.660	65,4%
Paraguay	6.521	3,1%
Bolivia	4.026	1,9%
República Dominicana	298	0,1%
Zona Franca Nueva Palmira	61.579	29,5%
Total exportado	209.085	100%

Fuente: OPYPA con base en Urunet.

Las exportaciones de cerveza continuaron creciendo. En los doce meses comprendidos entre noviembre/14 y octubre/15 totalizaron 9,4 millones de dólares, superando en 6% el monto de US\$ 8,9 millones exportado en los doce meses previos (ver en Anexos, Cuadro 7). Al igual que en años anteriores, el destino principal fue el mercado brasileño con 58% (vs. 73% previos), seguido por Chile con 40% (vs. 24% del año anterior). Con algo menos de 2% aparece Paraguay y completan el registro ventas menores a México y Panamá.

Junto al aumento de las exportaciones, se mantuvo la tendencia expansiva de las importaciones de cervezas, lo que profundizó el saldo negativo en la balanza comercial del producto. El valor de las importaciones de cervezas entre nov/14 y oct/15 alcanzó 13,3 millones de dólares, 25% por encima de los US\$ 10,7 millones de los doce meses. De ese modo el saldo negativo siguió aumentando: en 2014/15 alcanzó a 3,9 millones, 115% más que los US\$ 1,8 millones del período previo (ver en Anexos, Cuadro 7).

Las exportaciones de grano de cebada en el período nov/14-oct/15 totalizaron 7.313 toneladas por un valor de US\$ 2,0 millones. Ambos registros resultan muy inferiores (90% y 88%, respectivamente) a los alcanzados en el ciclo previo. El precio medio resultó US\$ 273 por tonelada FOB, 21% superior a los US\$ 225 recibidos en 2013/14 (ver en Anexos, Cuadro 7).

El valor total de las exportaciones de la cadena en 2014/15 (nov.-oct.) –sumando cebada, malta y cervezas– asciende a US\$ 132 millones, una caída de 39% respecto de los US\$ 217 millones exportados durante los doce meses previos. Al mismo tiempo, en ese período las importaciones crecieron hasta US\$ 61 millones (39% por encima del monto del año anterior). El balance entre exportaciones e importaciones se mantiene en niveles positivos, pero el saldo neto de US\$ 72 millones representa una caída de 59% respecto de los 173 millones de período nov/13 – oct/14 (Cuadro 5).

Cuadro 5. Cadena maltera-cervecera: balance del comercio exterior (*)
Períodos noviembre- octubre, en miles de dólares.

Concepto	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	Variación
Monto exportado	217.818	240.669	216.682	132.266	-39%
Monto importado	31.130	98.060	43.717	60.554	39%
Saldo (exp. – imp.)	186.688	142.609	172.965	71.712	-59%

Fuente: OPYPA con base en Urunet.

(*) Incluye exportaciones e importaciones de cebada, malta y cervezas.

2. El panorama para el año 2015

2.1. La oferta de cebada cervecera

El ciclo 2015/16 muestra estabilidad en la superficie de cebada cervecera, que se ubicaría en 98.500 hectáreas según la intención de siembradivulgada por la Encuesta Agrícola de DIEA. La cifra, levemente inferior al ciclo previo, representa un nivel relativamente bajo en términos históricos (Cuadro 6).

Cuadro 6. Cebada cervecera: evolución y proyección 2015/16

año	área sembrada	rendimiento	producción
agrícola	(hectáreas)	(kg/ha)	(toneladas)
2009/10	140.890	3.294	464.092
2010/11	61.960	3.010	186.500
2011/12	104.580	3.126	326.900
2012/13	145.000	1.900	275.500
2013/14	90.000	3.510	315.900
2014/15	99.500	2.444	243.178
2015/16*	98.500	3.500	344.750
var. (%)	-1%	43%	42%

Fuente: OPYPA con base en DIEA y estimaciones propias.

Los magros resultados de los agricultores en el año previo llevaron a las malterías a mantener una política activa para la captación de agricultores, logrando mantener la superficie de cultivo. Las condiciones para la formación de los precios se analizan en detalle en el punto **2.2**.

En momentos de redactarse este artículo (segunda mitad de noviembre) la cosecha recién está comenzando. Los cultivos contaron con condiciones climáticas favorables en varias etapas del ciclo (en especial en las etapas finales de llenado de grano), llegando a la cosecha con muy buena condición. De este modo, de no existir obstáculos para culminar con normalidad la recolección de los cultivos pueden esperarse muy buenos niveles de rendimiento. La productividad media se proyecta en niveles similares a los máximos históricos alcanzados por el cultivo, del orden de 3.500 kg/ha (lo que marcaría un fuerte incremento respecto al pobre rendimiento del ciclo previo). Así, la producción se incrementaría por encima de 40% respecto al año anterior, superando las 345 mil toneladas. (Cuadro 6).

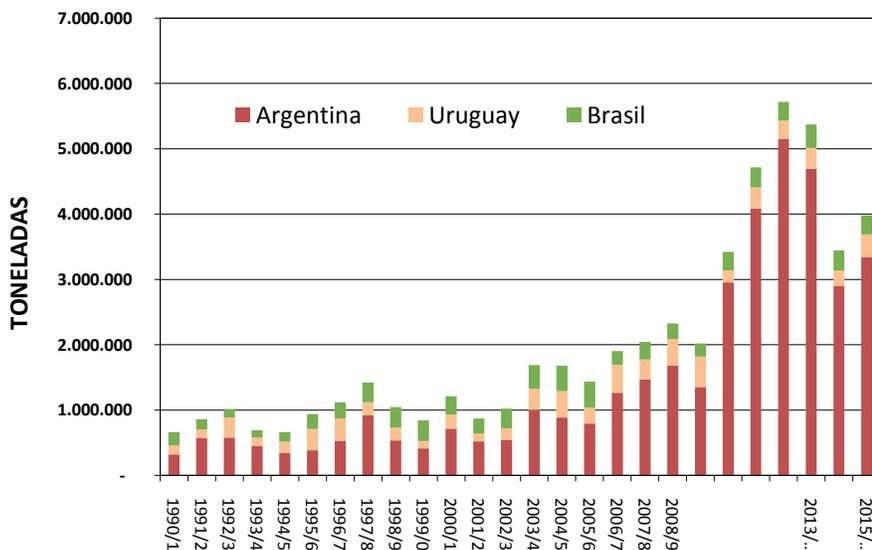
Además de los elevados volúmenes cosechados, la producción mostraría una mejora sustancial en la calidad industrial. Las condiciones del clima que favorecieron los altos potenciales de rendimiento han generado bajos contenidos de proteína del grano, lo que constituye una característica deseada para el proceso industrial³.

³ Las condiciones para el reducido contenido proteico ha hecho surgir preocupación por la posible caída por debajo de niveles que afectes (por el mínimo) la calidad industrial.

De confirmarse esos pronósticos, el escenario de oferta nacional cambiaría sustancialmente durante 2016, con aumento en la cantidad y calidad de la disponibilidad de materia prima. No obstante, es posible que ello no alcance para reducir significativamente las necesidades importación de cebada, ya que para el año próximo se espera una expansión de la demanda nacional, a partir de la entrada en funcionamiento de la ampliación de la planta de malteo prevista por la firma MOSA⁴.

La oferta regional de cebada, en particular la de origen argentino, es la fuente de abastecimiento principal para las necesidades de importación de la industria maltera uruguaya. Las proyecciones para 2015/16 marcan una recuperación de 16% en la cosecha global del MERCOSUR, que alcanzaría 4,0 millones de toneladas (frente a los 3,4 millones del ciclo previo) (Gráfica 2).

Gráfica 2. Cebada cervecera: cosechas en el MERCOSUR



Fuente: OPYPA con base en CONAB (Brasil), Minagri (Arg.) y DIEA-MGAP (Uruguay).

El comportamiento está muy influido por la dinámica del cultivo en Argentina, país que explica entre un 85 y 90% de la superficie y producción de cebada regional, luego de la fuerte expansión del cultivo, que ocupó parcialmente el espacio dejado por el retroceso del trigo observado en los últimos años. Las proyecciones ubican la cosecha argentina en

⁴ En 2016 se incrementará en 33% la capacidad de producción desde las actuales 60 mil hasta 140 mil toneladas de malta al año. El volumen de producción adicional supondría un incremento de 115 a 120 mil toneladas en las necesidades de cebada cervecera (ver Anuario 2013 OPYPA).

3,3 millones de toneladas, un significativo aumento de 15% respecto de las 2,9 millones de toneladas producidas en el ciclo previo. Esa dinámica se explica por un leve aumento de 2% en el área de siembra y un incremento en la productividad proyectado en 13% (3.250 kg/ha vs. 2.900 en el ciclo previo).

2.2. El mercado y los precios

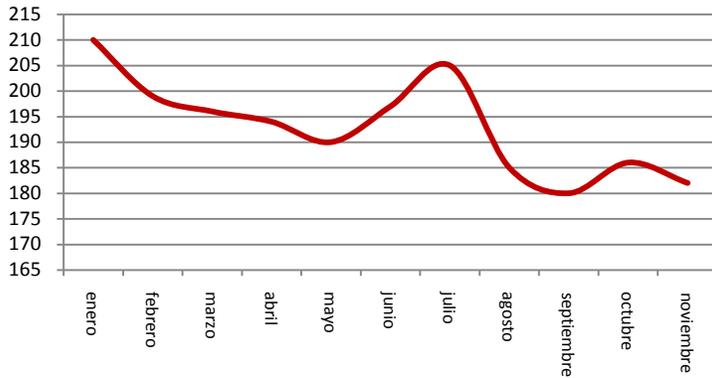
En el mercado local el precio de la cebada está determinado por los términos establecidos en los contratos entre agricultores y malterías, que abarcan prácticamente la totalidad de la superficie del cultivo en el país. Los contratos determinan las condiciones para la formación del precio local en función de una referencia con el precio del trigo en el mercado de futuros de Chicago. Esa relación ha venido variando en el tiempo y en este ciclo quedó definida como el 100% del precio del contrato “diciembre/2015”⁵. Cada agricultor puede comercializar su cosecha en forma anticipada y en volúmenes parciales, lo que hace que no exista un único precio local para el producto.

Asimismo, ambas malterías establecieron niveles de precio mínimo para una parte de la producción de cada agricultor: MOSA ofreció U\$S 240 fijos por los primeros 1.000 kilos y AmBevV ofreció U\$S 220 por la mitad de la cosecha.

La trayectoria del precio de referencia es declinante, con la excepción del alza del mes de julio pasado, que pudo haber influido en las decisiones de siembra de algunos agricultores. El promedio del mes de noviembre es US\$ 182 por tonelada, 13% por debajo de los US\$ 210 dólares de enero pasado y 11% por debajo de los US\$ 205 del mes de julio (Gráfica 3).

⁵ El nivel es similar al del ciclo 2014/15 (cuando había llegado a 103%) y resulta superior a la práctica habitual de los años previos, cuando la paramétrica variaba entre 85% y 95% del precio del trigo en Chicago.

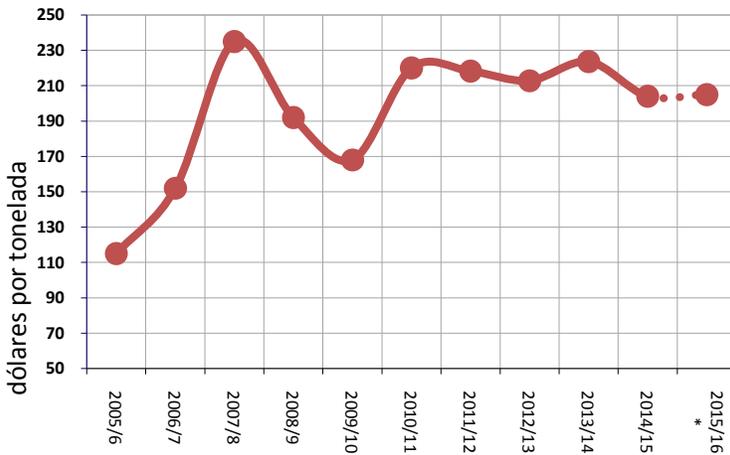
Gráfica 3. Precio del trigo en el mercado de futuros de Chicago (en U\$S/tonelada) (período enero –nov/2015; contratos para entrega en diciembre de 2015)



Fuente: Chicago Mercantile Exchange (CME Group).

A partir de la aplicación de los criterios establecidos en los contratos puede estimarse un precio a recibir por el agricultor por la cebada de aproximadamente US\$ 200 a 210 por tonelada, nivel similar al alcanzado en el ciclo previo (Gráfica 4).

Gráfica 4. Cebada cervecera: precio interno al productor

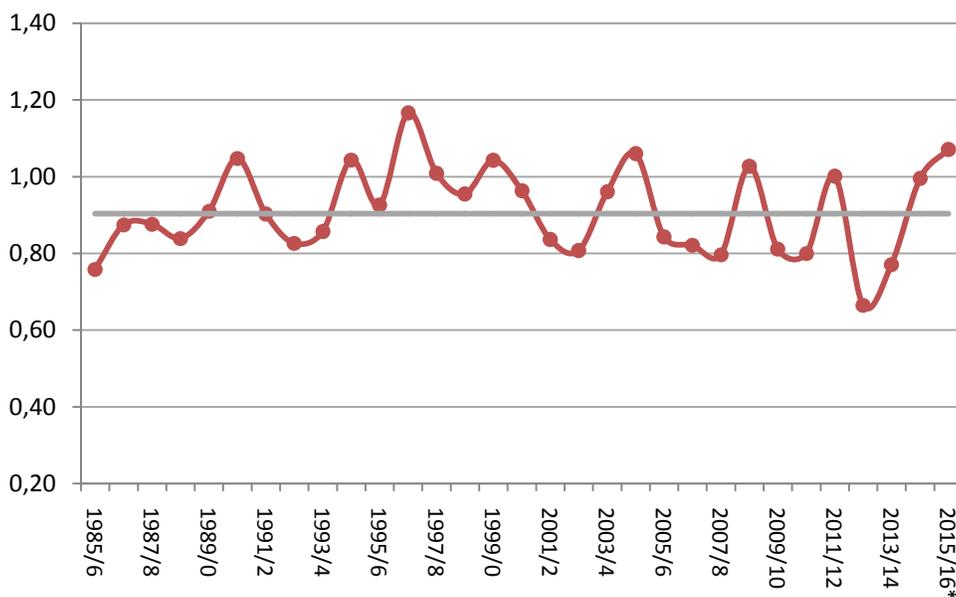


Fuente: OPYPA

Nota: el valor para 2015/16 estima el nivel que resultaría de la aplicación de la paramétrica establecida en los contratos, referida a la evolución del precio del trigo en el mercado de Chicago (CBOT) durante la primera mitad de noviembre de 2015.

La estabilidad que mostrarían los precios de la cebada recibidos por los agricultores contrasta con la caída de los precios obtenidos por la venta del trigo en el mercado local⁶. Esto conduce a que la relación del precio de la cebada frente al trigo se muestre inusualmente elevada respecto de su relación “histórica” de 90%. El precio del trigo todavía no se ha formalizado en el inicio de la cosecha, pero las referencias de los escasos negocios que se conocen lo ubican en el entorno de U\$S 170 la tonelada puesta en destino. De ese modo, es superado por el precio de la cebada en cosecha, lo que resulta en una relación *cebada/trigo* superior a la unidad (Gráfica 5).

Gráfica 5. Relación de precios locales cebada/trigo



Fuente: elaborado por OPYPA

Nota: el precio del trigo corresponde al de los meses de ingreso de las cosechas.

La coincidencia de rendimientos más altos y buenas calidades del grano, junto con precios que –en promedio– resultarían similares a los del ciclo previo, darían lugar a previsiones de mejores resultados económicos para la actividad. Esto podría verse reforzado por la reducción experimentada por los costos de producción –medidos en dólares– (estimada

⁶ Ver al respecto el artículo “Trigo y derivados: situación y perspectivas” en esta publicación.

entre 5 a 10%) consecuencia del aumento del tipo de cambio y de baja de precios algunos insumos y servicios.

En suma, luego de los pobres resultados para la cadena maltera al cabo del ciclo 2014/15, cuando todos los actores enfrentaron dificultades, el nuevo ciclo 2015/16 muestra una perspectiva más promisorio, con muy buen desempeño productivo y mejoras en los resultados en la fase agrícola y con mejores condiciones de abastecimiento de la industria maltera nacional.

3. Referencias y fuentes consultadas

- Banco Central del Uruguay (BCU). Cifras del Comercio Exterior (en Servicio Urunet).
- _____. Información de endeudamiento bancario.
- CONAB (Brasil). “2º levantamiento de safra 2015/16”, noviembre de 2015.
- Chicago Mercantile Exchange (CME). Cotizaciones en las operaciones de mercados de futuros.
- DIEA (MGAP). Encuesta Agrícola de Invierno, setiembre de 2015.
- DIEA (MGAP). Precios de Insumos, noviembre de 2015.
- Ministerio de Agricultura (Argentina). “Estimaciones agrícolas”, octubre de 2015.

4. Anexos

Cuadro 7. Resumen de variables clave

Variable	Unidad de medida	Periodos comparados			Tasa de variación anual en periodos indicados	
Actividad						
Cultivo de cebada cervecera (años agrícolas)		2004/2005	2013/2014	2014/2015	Var. 10 ciclos (tasa anual)	Var. última zafra
Area sembrada	hectáreas	136.600	90.000	99.500	-3%	11%
Producción	toneladas	406.500	315.900	243.775	-5%	-23%
Rendimiento medio	kg / ha	2.976	3.510	2.450	-2%	-30%
Comercio Exterior						
Cebada cervecera		10 años antes	un año antes	últ. 12 meses	Var. 10 ciclos (tasa anual)	Var. última zafra
Exportaciones	miles de US\$	4.808	16.465	1.995	-8%	-88%
Exportaciones	toneladas	27.719	73.012	7.313	-12%	-90%
Concentración export. por destino (C3) **	%	-	94%	93%	-	-1%
Concentración export. por empresa (C3) **	%	-	90%	93%	-	4%
Importaciones competitivas	miles de US\$	942	32.931	45.368	47%	38%
Importaciones competitivas	toneladas	4.902	119.205	163.931	42%	38%
Malta		10 años antes	un año antes	últ. 12 meses	Var. 10 ciclos (tasa anual)	Var. última zafra
Exportaciones	miles de USD	75.011	191.363	128.373	6%	-33%
Exportaciones	toneladas	230.052	297.773	209.085	-1%	-30%
Concentración export. por destino (C3) **	%	-	100%	98%	-	-2%
Concentración export. por empresa (C3) **	%	-	100%	100%	-	0%
Importaciones competitivas	miles de US\$	-	120	1.897	-	1475%
Importaciones competitivas	toneladas	-	142	3.001	-	2014%
Cervezas		10 años antes	un año antes	últ. 12 meses	Var. 10 ciclos (tasa anual)	Var. última zafra
Exportaciones	miles de US\$	369	8.855	9.396	38%	6%
Importaciones competitivas	miles de US\$	s/dato	10.666	13.289	-	25%
Concentración export. por destino (C3) **	%	-	98%	99%	-	1%
Concentración export. por empresa (C3) **	%	-	100%	100%	-	0%
Precios, Costos e Indices de Rentabilidad ***		2004/2005	2013/2014	2014/2015*	Var. 10 ciclos (tasa anual)	Var. última zafra
Cebada: precio interno al productor	US\$/ ton	106,00	204,00	205,00	7%	0%
Trigo: precio en Chicago (posición diciembre) ****	US\$/ ton	174,00	198,00	182,00	1%	-8%
Precio urea	US\$/ ton	367,00	561,00	527,00	4%	-6%
Precio gasoil	US\$/ litro	0,71	1,74	1,47	8%	-16%
Relación cebada / urea		0,29	0,36	0,39	3%	7%
Relación cebada / gasoil		0,15	0,12	0,14	-1%	19%

Cuadro 8. Información de endeudamiento

		Períodos comparados			Variación	
		A set 2006	A set 2014	A set 2015	2015 vs. 2006 (Var a.a.)	2015 vs. 2014
Stock de créditos totales		7,5	4,2	4,4	-10%	4%
Stock de créditos vigentes		7,5	4,2	4,4	-10%	4%
Stock de créditos vencidos		0,04	0,00	0,00	-100%	-
Morosidad		1%	0%	0%		
Stock de créditos en moneda nacional		0,01	0,00	0,00	-45%	-76%
Stock de créditos en moneda extranjera		7,5	4,2	4,4	-10%	4%
Dolarización		100%	100%	100%		
Deuda con banca pública		0,1	2,8	3,3	98%	15%
Deuda con banca privada		7,4	1,4	1,1	-31%	-19%