



ISSN 1510-3943

MINISTERIO DE GANADERÍA
AGRICULTURA Y PESCA
REPÚBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY

Análisis sectorial y cadenas productivas
Temas de política
Estudios



ANUARIO 2016
opypa



OPYPA

Oficina de Programación y Política Agropecuaria

Análisis sectorial y cadenas productivas

Temas de política

Estudios

MINISTERIO DE GANADERÍA, AGRICULTURA Y PESCA

MINISTRO

Ing. Agr. Tabaré Aguerre

SUBSECRETARIO

Ing. Agr. Enzo Benech

DIRECTOR GENERAL

Dr. Alberto Castelar

OFICINA DE PROGRAMACIÓN Y POLÍTICA AGROPECUARIA

Ing. Agr. Adrián Tambler

Subdirector

Coordinación general de la publicación: Mónica Balparda
Coordinación de la Sección Cadenas Productivas: Gonzalo Souto
Coordinación de la Sección Temas de Política: Adrián Tambler
Coordinación de la Sección de Estudios: José Bervejillo

Los artículos en esta publicación están disponibles en: www.mgap.gub.uy/opypa

Fruticultura: situación y perspectivas de la citricultura y los frutales de hoja caduca

María Noel Ackermann¹

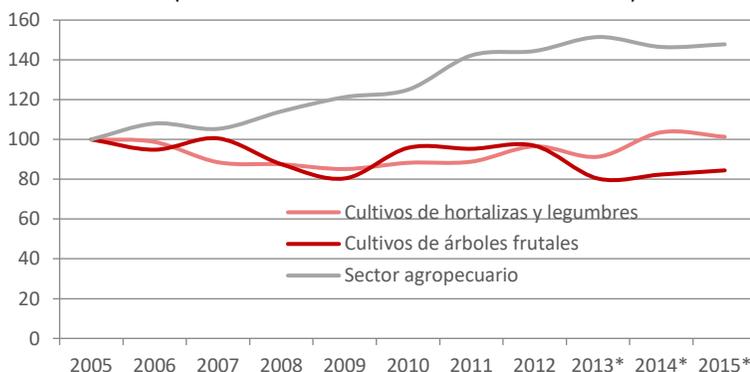
Andrés Díaz²

Los sectores productores de cítricos y de frutales de hoja caduca registraron una zafra 2015/16 con una afectación importante. Específicamente la producción de frutales de hoja caduca fue de las menores en más de una década. En tanto que la producción citrícola de 2016, si bien registraría un leve repunte frente a la producción del año 2015, acumula dos años consecutivos con producción exportable por debajo de los niveles históricos. La habilitación de nuevos mercados de exportación para el citrus y arándanos abre perspectivas favorables para el mediano plazo en la medida que entren a operar las nuevas variedades productivas.

1. Producción de rubros frutícolas

El desempeño agregado del sector productor de fruta, medido a través de la evolución del valor de producción a precios constantes del sector “cultivos de árboles frutales” que publica el Banco Central, mostró cierta estabilidad (un pequeño repunte) en 2015 frente al año anterior. De esta forma, el valor de producción del sector frutícola en general alcanzó a 250 millones de dólares.

Gráfica 1. Producción sector frutales, hortícola y sector agropecuario
(Índice de volumen físico – base 2005=100)



Fuente: BCU

¹ Economista, técnica de OPYPA-MGAP, mackermann@mgap.gub.uy

² Economista, técnico de DIGEGRA-MGAP, aadiaz@mgap.gub.uy

Si bien no se cuenta con los datos a 2016, éstos no mostrarían un nuevo repunte dado que las toneladas producidas de los principales rubros frutícolas se vieron negativamente afectados como se detallará a continuación.

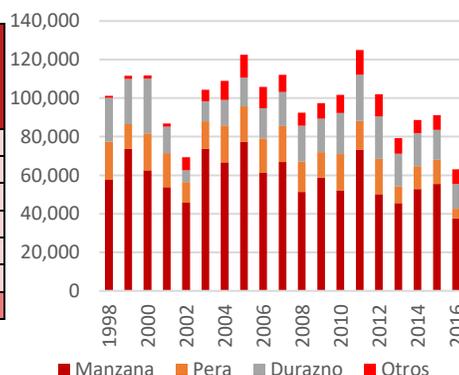
1.1. Frutales de hoja caduca (FHC)

Como se adelantó en el análisis de la cadena de FHC del Anuario OPYP A 2015 las condiciones climáticas registradas en 2015 no favorecieron la producción de estos rubros³, y afectaron de manera significativa la oferta local disponible durante 2016. Efectivamente, los datos preliminares de la Encuesta Frutícola que divulgó DIEA en setiembre indican un impacto importante en la producción de manzana, durazno, ciruelas y en particular en pera; que se retrajeron 32%, 17%, 38% y 60% frente a 2014/15 respectivamente. Así, el total de toneladas producidas de FHC se estimó en 63 mil toneladas en **2015/16**, 31% por debajo de la zafra anterior, lo que determinó que se registraran los menores niveles de producción junto con la zafra del año 2001/02 (Cuadro 1 y Gráfica 2).

Cuadro 1. Producción FHC (toneladas)

	Promedio últimos 10 zafras	Zafra 2014/15	Zafra 2015/16	Variación Zafra 15/16 - 14/15
Manzanas	54.430	55.454	37.675	-32%
Peras	13.776	12.593	4.986	-60%
Duraznos	18.306	15.448	12.858	-17%
Ciruelas	2.436	2.038	1.259	-38%
Nectarinos	1.771	1.407	1.550	10%
Membrillos	4.538	4.222	4.653	10%
Total FHC	95.257	91.162	62.981	-31%

Gráfica 2. Producción FHC (toneladas)



Fuente: DIEA

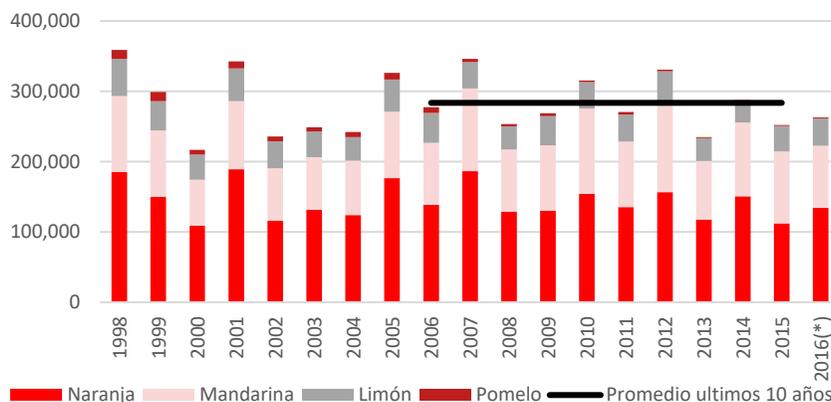
³ INIA (2015) sostiene que durante 2015 se registraron un conjunto de factores (climáticos y de las especies, cultivares y patógenos) que incidió en la floración y el cuajado de frutas. Dentro de los principales factores señalados, situaron la falta de “acumulación de horas de frío”, efecto que se cuantifica de diversas formas para evaluar si se llega a la “cantidad de frío” que necesita recibir la planta previo a su brotación. Los requerimientos de frío varían significativamente de acuerdo a la especie y el cultivar considerado. En un contexto de un otoño e invierno más cálido, se observó que entre el 1 de mayo y el 31 de agosto de 2015 se acumularon 414 horas frío, 20% menos que el promedio de los últimos 20 años. Expresados en unidades de frío se acumularon 437, cuando lo habitual sería alrededor de 900 unidades. Esto tiene un efecto negativo sobre la planta, cuya manifestación se agrava si los requerimientos de frío del cultivar analizado son mayores. A este factor se le sumaron un verano-otoño con déficits hídricos (que afectan en particular los cultivos sin riego), una primavera con temperaturas por debajo de la media histórica que resultó en una brotación lenta y despereja.

Luego de la menguada producción del 2015/16, y en condiciones climáticas de normalidad, es esperable una zafra algo más favorable para **2016/17**. Específicamente en la producción de pera se estima que presente una recuperación importante luego de los magros resultados de la zafra anterior. En relación a la producción de durazno también se recuperaría, aunque no se lograrían los promedios históricos que rondan las 18.000 toneladas. En tanto que aún es anticipado realizar un pronóstico preciso para la producción de manzanas.

1.2. Cítricos

De acuerdo al anuario de DIEA (2016), la producción cítrica de **2015** se ubicó en 252 mil toneladas, 12% por debajo de la zafra de 2014 y sustancialmente inferior al pronóstico de cosecha realizado inicialmente en Otoño de 2015⁴ (DIEA, 2015). La reducción de la producción de 2015 se explicó básicamente por la caída en las toneladas producidas de naranjas (-25% frente a 2014) que redundó en una producción de 112 mil toneladas, el menor volumen producido desde el año 2000. La producción de mandarina fue de 102 mil toneladas, 2% menos que en la zafra de 2014. En tanto que la producción de limones y pomelos creció 16% y 92% entre 2014 y 2015 respectivamente y totalizaron 36 mil toneladas en el caso de los limones y 1,5 toneladas en pomelos (Gráfica 3).

Gráfica 3. Producción de productos cítricos (toneladas)



Nota: (*) preliminar

Fuente: DIEA

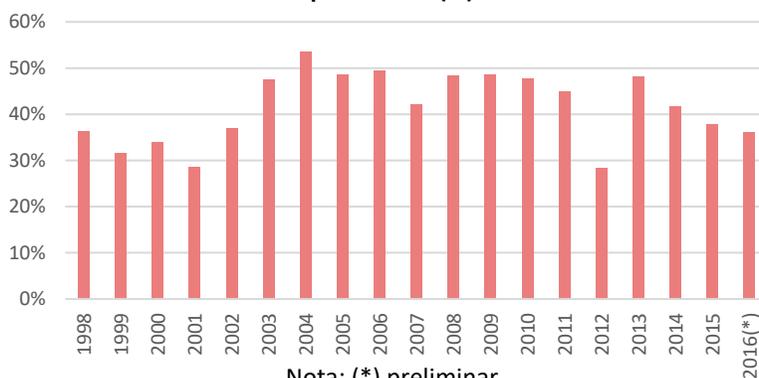
El informe de monitoreo cítrico que divulgó DIEA en octubre pasado (con un avance significativo de la zafra) indica que las expectativas de producción repuntarían levemente

⁴ El pronóstico de cosecha inicial publicado en la Encuesta cítrica de Otoño 2015 estimaba una zafra en torno a las 300 mil toneladas.

en **2016** (4,3% respecto a 2015) pero continuarían por debajo de las toneladas producidas en los últimos 10 años (Gráfica 3). Por producto, se registraría una recuperación de las toneladas producidas de naranjas (20%), la producción de limones continuaría en aumento (con una suba estimada de 8%), en tanto que la producción de mandarinas se contraería 14%.

Por lo tanto, el sector cítrico lleva dos años consecutivos con volúmenes producidos por debajo de la media de los últimos diez años. A su vez, las condiciones climáticas registradas en 2015 y 2016 afectaron la calidad de la fruta y determinaron una menor proporción de fruta en condiciones de exportación (Mercado Modelo, 2016). De hecho la proporción de toneladas exportadas respecto al total producido se ubicó en torno a 36%-38% tanto en 2015 y 2016, de los menores niveles desde el año 2012, año en que la helada⁵ provocó pérdidas significativas en la calidad de los productos no siendo aptos para exportación. Más adelante en este artículo se detallan la evolución de las exportaciones de productos cítricos así como las características de destinos y precios de exportación.

Gráfica 4. Proporción de volumen exportado de cítricos respecto a las toneladas producidas (%)



Fuente: elaborado con base en DIEA y URUNET

En este contexto de coyuntura desfavorable en la actividad cítrica, y en diálogo entre representantes de trabajadores, empleadores y el Poder Ejecutivo representado por el MGAP y el MTSS, se resolvió el establecimiento de un seguro de paro especial para este sector. Este seguro de paro especial prevé ciertas especificidades, por ejemplo la cantidad de jornales requeridos para el acceso al seguro y la habilitación al retorno al seguro tras el

⁵ A mediados del año 2012 se registró una helada de radiación que por su duración, intensidad y época del año se configuraron en un evento no frecuente en el país y determinaron daños importantes en la citricultura del país. Las pérdidas estimadas en toneladas alcanzaron al 36% de la producción, se produjeron daños en las plantas y en la fruta (Montes, 2012).

desempeño transitorio en otras actividades (varios trabajadores del área cítricos una vez que finalizan la zafra continúan en la zafra de cosecha del arándano u otras actividades rurales). A su vez, la resolución del MTSS establece que el sector se compromete a presentar una propuesta de necesidades de capacitación para los trabajadores del sector.

Cabe señalar que las expectativas para los rubros cítricos en términos productivos, más allá de los vaivenes coyunturales debido a cuestiones climáticas y sanitarias, apuntan a oportunidades que pueden ser capitalizadas por parte de las empresas y productores. Sin embargo, éstas implican una reconversión varietal para responder de forma más acertada a las demandas del mercado internacional. Este diagnóstico está incorporado al Plan Estratégico Cítrico⁶, en el que se visualizaba una inadecuada matriz productiva (variedades) respecto a la demanda actual de los consumidores. En este sentido, las empresas exportadoras están embarcadas en realizar inversiones para dar respuesta a este cambio de las demandas externas. Durante esa transición de reconversión varietal del sector cabría esperar un período de menor actividad cítrica hasta que las nuevas variedades de los montes jóvenes entren a “jugar” en el mercado.

2. Precios y costos de producción

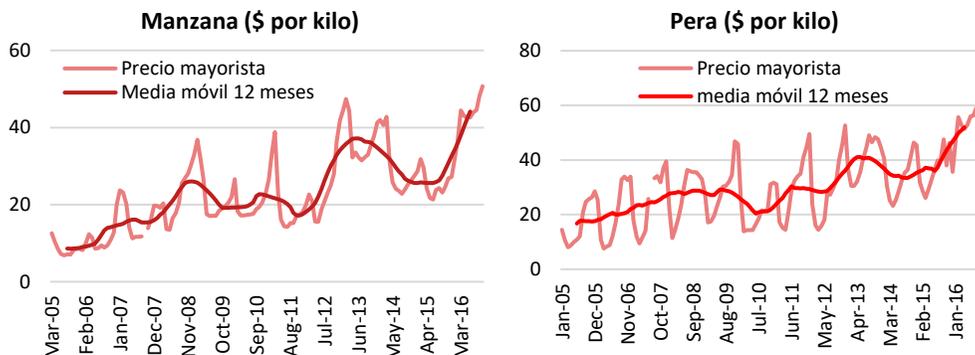
2.1. Precios mayoristas

Ante la limitada oferta local de la última zafra, los precios a nivel mayoristas de los principales FHC mostraron un comportamiento al alza durante 2016. En este sentido, los precios mayoristas de las manzanas promediaron 44 pesos el kilo en el año móvil cerrado a octubre, incrementándose 72% frente a igual lapso de 2015⁷. La evolución del precio mayorista de las peras también tuvo un incremento sustancial en el año cerrado a octubre, y pasó de promediar 37 pesos a niveles por encima de 50 pesos el kilo en promedio en el año móvil cerrado a octubre de 2016 (Gráficas 5 y 6).

⁶ El Plan Estratégico Cítrico elaborado en el año 2010 en consenso con los diferentes actores involucrados en la cadena, se sustenta en cuatro ejes principales de acuerdo al diagnóstico realizado: Inserción internacional, Programa Nacional de Producción y Certificación de plantas cítricas, Sustentabilidad Social e Investigación y Desarrollo.

⁷ La evolución del precio mayorista de la manzana se analiza en mayor profundidad en el estudio que refiere a la detección de comportamientos atípicos en los precios de frutas y hortalizas que se publica en este anuario y se realizó en conjunto entre OPYPA y el Mercado Modelo.

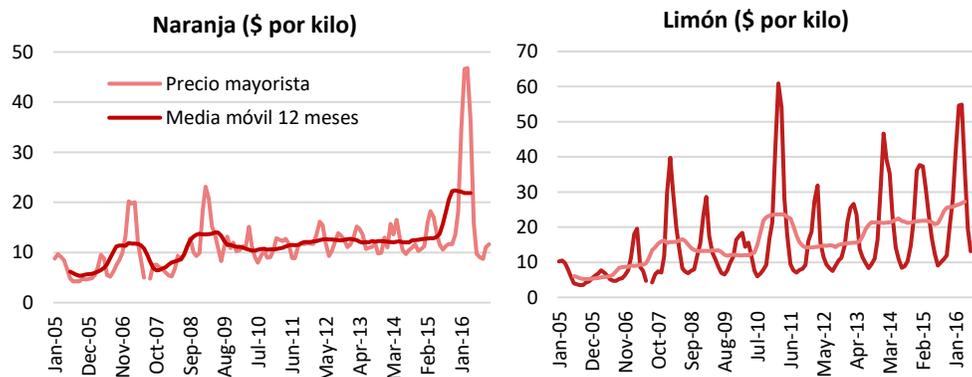
Gráfica 5 y 6. Precios mayoristas de manzana y pera



Nota: refieren a precios medidos de los productos de mayor calidad
 Fuente: elaborado con base en Mercado Modelo

Los precios mayoristas de los cítricos, en particular de la naranja -que en los últimos años había fluctuado en torno a una trayectoria relativamente estable-, registraron un crecimiento destacado sobre finales de año 2015 y comienzos de 2016, y alcanzaron niveles inéditos. En esta trayectoria influyeron los problemas climáticos mencionados que limitaron la oferta de partidas de calidad durante esos meses, y presionaron los precios al alza. A partir de mayo, y a medida que la oferta comenzó a normalizarse, los precios descendieron y volvieron a niveles del entorno de 12 pesos el kilo (incluso en algunos momentos por debajo de ese nivel) (Mercado Modelo, 2016). Por su parte, los precios de los limones, que presentan una estacionalidad muy marcada, acumulan una suba de 26% al considerar la media móvil cerrada a octubre frente a igual lapso de un año atrás.

Gráfica 7 y 8. Precios mayoristas de naranja y limón



Nota: refieren a precios medidos de los productos de mayor calidad
 Fuente: elaborado con base en Mercado Modelo

2.2. Costos de producción

Desde DIGEGRA se vienen realizando esfuerzos de sistematización y actualización de los costos referidos a la producción del sector de frutales de hoja caduca y hortícola. Para esto se establece una tecnología tipo de producción de los distintos rubros (que en todos los casos incluye riego dentro del paquete tecnológico), se definen los coeficientes técnicos de producción y se realiza un seguimiento periódico de los precios de las distintas partidas incluidas en los costos.

Aclarado lo anterior, se detallan los principales componentes del costo de producción de manzana, pera y durazno para la zafra 2015/16 relevado por técnicos de DIGEGRA-MGAP. Es importante indicar que éstos refieren al momento de cosecha, por lo que no incluyen costos de transporte, ni conservación post-cosecha, así como tampoco gastos de comercialización. Se considera una categoría “otros costos” que refiere al gasto en reparaciones a la maquinaria utilizada, seguros, renta de la tierra, impuestos, gasto en vehículos y un componente de gastos varios.

Del cuadro 2 se desprende que la mano de obra es el rubro de mayor peso en los costos de producción de FHC, con una participación que ronda el 50% del total en los distintos cultivos. No obstante, existen otros rubros que también tienen un peso significativo en la estructura de costos como los fitosanitarios, con un peso de 10%, 14% y 16% en durazno, manzana y pera respectivamente. Los combustibles y lubricantes presentaron participaciones que rondan entre 6% y 9%. Asimismo, otro rubro que también posee un peso relevante dentro de la estructura de producción refiere a las amortizaciones de la maquinaria empleada, la de los montes frutales y otras mejoras que se hayan hecho en el predio como casa, galpones, alambrados, pozo y bomba.

Cuadro 2. Costos de frutales de hoja caduca zafra 2015/2016

(Participación de las distintas partidas analizadas y costo total por kilo producido)

Rubro	Durazno	Manzana Red delicious	Pera
Mano de obra	53%	46%	44%
Amortizaciones	17%	17%	16%
Fitosanitarios	10%	14%	16%
Gas Oil y lubricantes	6%	8%	9%
Fertilizantes	2%	2%	3%
Electricidad	2%	2%	2%
Otros costos	10%	11%	11%
Producción comercial (kg/ha)	16.200	28.000	32.400
Costo total (\$/kg)	16,1	11,12	9,8

Fuente: Elaborado con base en Costos de Producción de DI.GE.GRA.

2.3. Consejos de Salarios y la evolución salarial en el sector productor de frutas y hortalizas

El sector hortifrutícola, en general, es el segundo mayor empleador del sector agropecuario, detrás de la ganadería, con niveles de ocupación estimados cercanos a 30 mil puestos de trabajo directos en 2015, según surge del procesamiento de la Encuesta Continua de Hogares del INE (Ackermann y Cortelezzi, 2016). A su vez, del apartado anterior se constata que el costo laboral en los sectores productores de FHC representa alrededor de la mitad de los costos de producción. Por esto cobra relevancia analizar los resultados y evolución de los salarios en el marco de la sexta ronda de negociación de los Consejos de Salarios, en particular en lo relativo al Grupo 23, subgrupo de Fruticultura y al subgrupo Citricultura.

Dada la dinámica reciente del sector y por ser beneficiarios de subsidios, ambos sectores se ubicaron como *“en problemas”*, lo que motivó porcentajes de ajustes específicos atendiendo ésta situación.

En el caso particular del **grupo madre** (en el que se incluye la Fruticultura) se estableció un convenio tripartito con una vigencia de dos años (del 1º de enero de 2016 al 31 de diciembre de 2017), con ajustes nominales por todo concepto (tal cual lo previsto en los lineamientos del Poder Ejecutivo) y una periodicidad de ajuste semestral. En cuanto a los montos de ajustes salariales, se establecieron aumentos diferenciales según el nivel salarial de los trabajadores, con aumentos mayores para los asalariados ubicados en la franja de menores ingresos. Los correctivos por inflación se estipularon a los 18 meses y al final del convenio. Asimismo, que se acordó un aumento adicional del ficto de alimentación y vivienda (en adelante FAV), a fin de otorgar un incremento de salarios más alineado a las expectativas de inflación vigentes al momento de realizado el convenio y contemplarlo posteriormente en el cálculo de los correctivos de inflación.

Además, se estableció la creación de un ámbito de trabajo en el cual abordar la problemática ocasionada por el hecho de que el trabajador esté a la orden de la empresa pero que no realice sus tareas por razones ajenas a su voluntad (por ejemplo cuestiones climáticas). Dicho ámbito también prevé analizar la temática del traslado de trabajadores a los lugares de trabajo así como la creación de un Fondo Social destinado a cubrir las necesidades de salud y educación, entre otras. Lo que se acuerde en éste ámbito rige para todos los trabajadores de todas las empresas del Grupo Madre y todos los subgrupos.

Al igual que en el grupo madre que comprende la fruticultura, el **sector cítricola y arándanos** también alcanzó un acuerdo tripartito con una vigencia de dos años (del 1º de enero de 2016 al 31 de diciembre de 2017), ajustes nominales con periodicidad semestral y dos correctivos (uno a los 18 meses y otro al término del convenio). También se distinguieron los ajustes de salarios futuros en función del nivel salarial del trabajador, con incrementos algo mayores en los salarios más bajos. A su vez, se incluyeron algunos beneficios adicionales como cierta compensación por suspensión de jornada, presentismo,

cómputo del ficto para las horas extras y otras cláusulas que hacen a las relaciones laborales (equidad y género, licencia sindical, cláusulas de paz).

Una vez incorporados los ajustes acordados en el año 2016, los cuadros 3 y 4 resumen la evolución de los salarios mínimos (incluyendo el ficto de alimentación y vivienda) de las distintas categorías tanto en el grupo de fruticultura y de citricultura respectivamente. Efectivamente se evidencia, como ha sido voluntad en los distintos lineamientos del Poder Ejecutivo desde el re-establecimiento de los Consejos de salarios en el año 2005, que los salarios más bajos presenten aumentos mayores. De esta forma, la categoría de peón común presentó aumentos reales (por encima de la inflación) de 6% y 5,1% por año en fruticultura y citricultura respectivamente entre el año 2006 y 2016, en tanto que las categorías más altas o los sobrelaudos presentaron ajustes reales anuales menores en el período de análisis.

Cuadro 3. Ajustes (nominales y reales) de salarios mínimos de ciertas categorías analizadas y de sobrelaudos Grupo 23, subgrupo Fruticultura

	Variación interanual del Salario mínimo por categoría (incluye ficto de alimentación y vivienda -FAV)			Salarios mayores o sobrelaudos	Inflación
	Peón común	Peón especializado	Capataz o especializado IV		
2006	4,9%	4,9%	4,9%	4,9%	6,4%
2007	15,6%	15,7%	16,0%	16,5%	8,5%
2008	13,4%	13,3%	8,5%	11,1%	9,2%
2009	7,8%	7,8%	7,8%	7,9%	5,9%
2010	7,8%	7,8%	7,8%	7,9%	7,3%
2011	22,5%	22,9%	16,2%	10,1%	8,6%
2012	17,5%	11,3%	11,4%	11,8%	7,5%
2013	15,1%	15,8%	16,1%	11,9%	8,5%
2014	20,7%	21,7%	21,2%	9,1%	8,3%
2015	10,7%	11,4%	12,4%	9,6%	9,4%
2016 (*)	13,7%	13,6%	12,6%	9,2%	8,5%
Var. Total 2006-2016	302%	290%	254%	184%	113%
Var. Total real 2006-2016	89%	83%	66%	33%	
Var. Real promedio anual 2006-2016	6,0%	5,7%	4,7%	2,6%	

(*) Se considera la expectativa de inflación publicada por la encuesta de expectativas del BCU de noviembre de 2016.

Fuente: Elaborado con base en información del MTSS e INE

Cuadro 4. Ajustes (nominales y reales) de salarios mínimos de ciertas categorías analizadas y de sobrelaudos Grupo 23, subgrupo Citricultura y Arándanos

	Variación interanual del Salario mínimo por categoría (incluye ficto de alimentación y vivienda - FAV)			Salarios mayores o sobrelaudos	Inflación
	Peón común	Peón especializado	Capataz o especializado IV		
2006	4,9%	4,9%	4,9%	4,9%	6,4%
2007	15,6%	15,7%	16,0%	16,5%	8,5%
2008	13,4%	13,3%	8,5%	11,1%	9,2%
2009	7,8%	7,8%	7,8%	7,9%	5,9%
2010	7,8%	7,8%	7,8%	7,9%	7,3%
2011	22,5%	22,9%	16,2%	10,1%	8,6%
2012	17,5%	11,3%	11,4%	11,8%	7,5%
2013	15,4%	16,0%	16,3%	11,9%	8,5%
2014	12,7%	13,6%	12,2%	6,6%	8,3%
2015	6,4%	7,2%	6,3%	9,1%	9,4%
2016 (*)	15,7%	15,7%	15,9%	12,6%	8,5%
Var. Total 2006-2016	269%	258%	220%	185%	113%
Var. Total real 2006-2016	73%	68%	50%	34%	
Var. Real promedio anual 2006-2016	5,1%	4,8%	3,8%	2,7%	

(*) Se considera la expectativa de inflación publicada por la encuesta de expectativas del BCU de noviembre de 2016.

Fuente: Elaborado con base en información del MTSS e INE

Con estos ajustes, los salarios mínimos nominales para el peón común (con la inclusión del ficto de alimentación y vivienda) del sector frutícola y cítrica vigentes desde julio de 2016 se ubican en 16.210 y 14.845 pesos nominales respectivamente (Cuadro 5 y 6).

Cuadro 5. Ajustes (nominales y reales) de salarios mínimos de ciertas categorías analizadas y de sobrelaudos Grupo 23, subgrupo Fruticultura

		Ene-06	Dic-10	Dic-12	Dic-14	Dic-15	Dic-16
Peón común	Mínimo	3.000	4.657	7.200	10.350	11.459	12.945
	FAV	1.225	1.786	2.076	2.532	2.803	3.265
	min+FAV	4.225	6.443	9.276	12.882	14.261	16.210
Peón especializado	Mínimo	3.300	5.110	7.362	10.766	12.013	13.573
	FAV	1.225	1.786	2.076	2.532	2.803	3.265
	min+FAV	4.525	6.896	9.437	13.298	14.816	16.838
Capataz o Especializado IV	Mínimo	5.000	7.332	9.726	14.079	15.875	17.763
	FAV	1.225	1.786	2.076	2.532	2.803	3.265
	min+FAV	6.225	9.118	11.802	16.611	18.678	21.028

Fuente: Elaborado con base en información del MTSS

Cuadro 6. Ajustes (nominales y reales) de salarios mínimos de ciertas categorías analizadas y de sobrelaudos Grupo 23, subgrupo Citricultura y Arándanos

		Ene-06	Dic-10	Dic-12	Dic-14	Dic-15	Dic-16
Peón común	Mínimo	3.000	4657	7200	9643	10200	11882
	FAV	1.225	1786	2076	2414	2632	2963
	min+FAV	4.225	6443	9276	12056	12832	14845
Peón especializado	Mínimo	3.300	5110	7362	10028	10710	12476
	FAV	1.225	1786	2076	2414	2632	2963
	min+FAV	4.525	6896	9437	12442	13342	15439
Capataz	Mínimo	5.000	7332	9726	12992	13744	16013
	FAV	1.225	1786	2076	2414	2632	2963
	min+FAV	6.225	9118	11802	15406	16377	18976

Fuente: Elaborado con base en información del MTSS

3. Consumo de frutas y precios minoristas

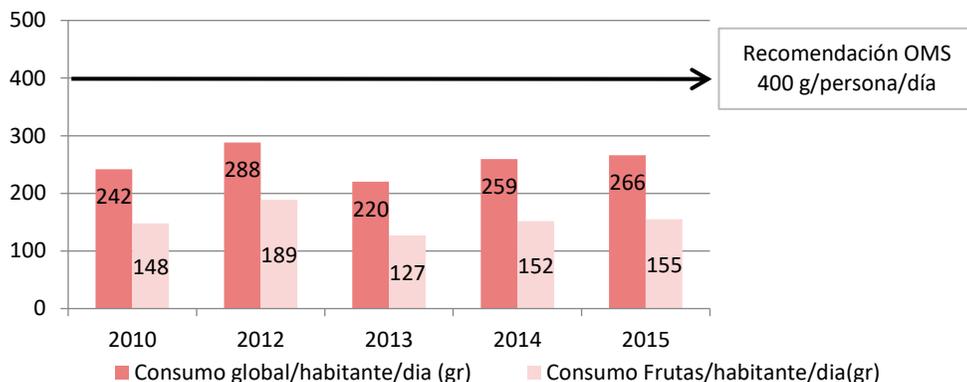
3.1. Consumo aparente de frutas

El consumo en fresco es el principal destino de la producción frutícola. Específicamente, algo más del 80% de la producción de FHC tuvo como destino el consumo en fresco en promedio en 2010 -2015. En los rubros cítricos dicha proporción es menor, rondando un tercio de la producción.

Existen estándares mínimos recomendados de ingesta de frutas y hortalizas a los efectos de promover una alimentación saludable. En efecto, la Organización Mundial de la Salud (OMS) sugiere un consumo de 400 gramos por persona por día excluyendo el consumo de papas, boniatos y otros tubérculos feculentos.

Al considerar el consumo aparente⁸ de frutas y hortalizas en fresco entre 2010 y 2015⁹ se detecta que el desempeño de Uruguay en los últimos años no está acorde con lo recomendado por el organismo internacional. Sistemáticamente el consumo aparente por persona y por día sin incluir papa y boniato presentó una brecha que superó los 100 gramos respecto a la recomendación internacional y promedió aproximadamente unos 250 gramos.

Gráfica 9. Consumo aparente de frutas y hortalizas en g/persona/día



Fuente: elaborado con base en Anuarios DIEA y Penta Transaction

En particular, el consumo aparente de frutas¹⁰ representó entre el 58% y el 66% del consumo total en el período analizado y resultó ser mayor al consumo aparente de hortalizas en todos los años.

Powell, et al (2012), indican que un mayor consumo de frutas y hortalizas podría reducir el consumo de comidas rápidas, las que están asociadas a un incremento en la ingesta calórica y mayores niveles de peso corporal, con las correspondientes consecuencias negativas en la salud de la población. Es por ello este tipo de cuestiones que cobra relevancia la recomendación de un umbral mínimo de consumo de productos de origen vegetal.

⁸ Alineado a estudios realizados por otras instituciones como el Mercado Modelo, el consumo aparente se aproxima como la suma de la producción local e importaciones (oferta total), al que se resta el componente que va a industrialización y venta al extranjero. A su vez, se descuenta un 15 % de pérdidas por todo concepto.

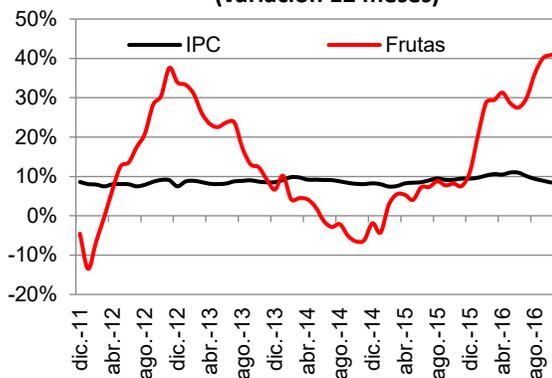
⁹ Cabe aclarar que el año 2011 no se incluye dado que en la zafra 2010/11 no se llevó adelante la encuesta hortícola.

¹⁰ Este rubro comprende la Fruticultura de hoja caduca, cítricos y otros frutos como bananas, kiwis, ananás, melones y sandías.

3.2. Precios minoristas de frutas

Los precios minoristas de las frutas, al igual que lo sucedido a nivel mayorista, presentaron una trayectoria al alza a lo largo de este año. Específicamente los precios del rubro frutas acumulan un incremento de 41% en octubre de 2016 respecto a un año atrás, suba que contrasta con el desempeño de años previos (los precios minoristas de las frutas habían registrado una caída durante 2014 y un aumento alineado a la suba general de precios de la economía en 2015) (Gráfica 10).

Gráfica 10. IPC general y de frutas (variación 12 meses)



Cuadro 7. Precio medio y variación interanual (variación 12 meses)

	Precio medio (\$/kg) Oct-16	Variación oct-16/oct-15
Naranjas	24	7%
Limonos	38	26%
Mandarinas	33	18%
Duraznos	78	27%
Frutillas	92	12%
Bananas	55	37%
Manzanas	81	72%
Peras	84	25%
IPC Frutas frescas		40,9%
IPC general		8,5%

Fuente: elaborado con base en INE

Al analizar los productos frutícolas incorporados en la canasta considerada para el cálculo de IPC se constató un aumento generalizado. En particular sobresale el aumento de precios minoristas de las manzanas (72% interanual a octubre de 2016), las bananas (37%), peras, limones y duraznos (con incrementos entre 25%-27% interanual a octubre). Por su parte, los precios minoristas de las naranjas, que como los precios mayoristas habían presentado aumentos destacados a comienzo de año en términos interanuales, fueron cediendo y en octubre presentaban un incremento del orden de 7% (Cuadro 7).

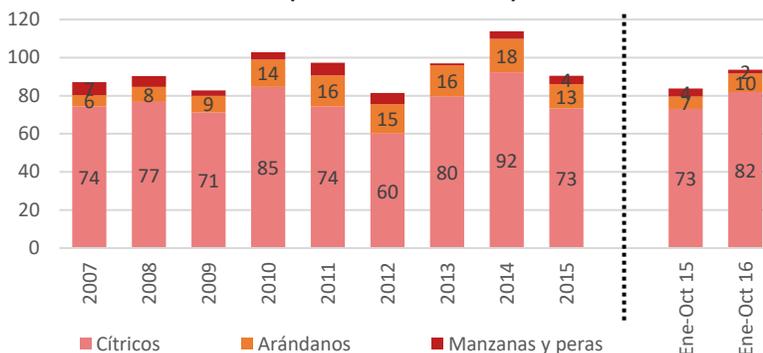
4. Exportaciones

La exportación de productos frutícolas en fresco responde principalmente al desempeño exportador del sector citrícola, si bien desde hace unos años se incorporó a la producción el arándano con un perfil exportador y se mantiene cierta corriente exportadora de manzanas y peras (aunque de menor peso relativo). Estos rubros representan prácticamente la totalidad de las exportaciones de fruta fresca del país.

4.1. Exportaciones en valor, volumen y precios de exportación

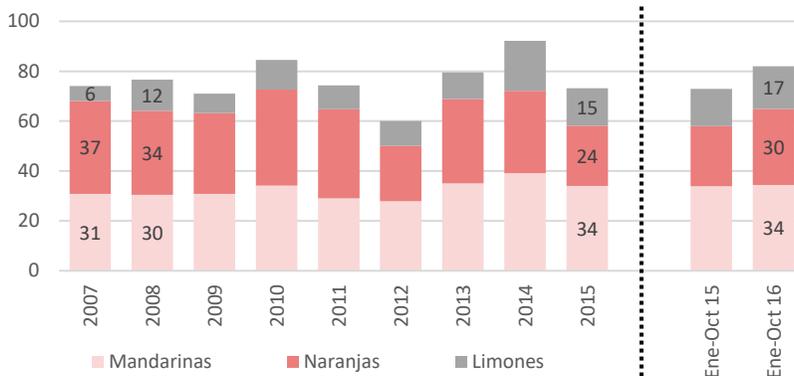
Las **exportaciones de las frutas frescas** seleccionadas ascendieron a 90 millones de dólares en el año 2015, con una caída de 21% respecto al valor exportado en 2014. Entre enero y octubre de 2016 el total exportado se ubicó en niveles similares a todo el año 2015 (con un crecimiento de 11% comparado con igual lapso de 2015) (Gráfica 11). Cabe agregar que dada la estacionalidad que presenta la comercialización de estos productos (que responde al ciclo productivo), en cítricos, manzanas y peras no se esperan volúmenes exportados durante noviembre y diciembre. La comercialización de cítricos se concentra entre abril y octubre y la de manzanas y peras durante el primer semestre del año, en tanto que la comercialización de arándanos se concentra en octubre y principalmente noviembre.

Gráfica 11. Exportaciones de frutas frescas seleccionadas (millones de dólares)

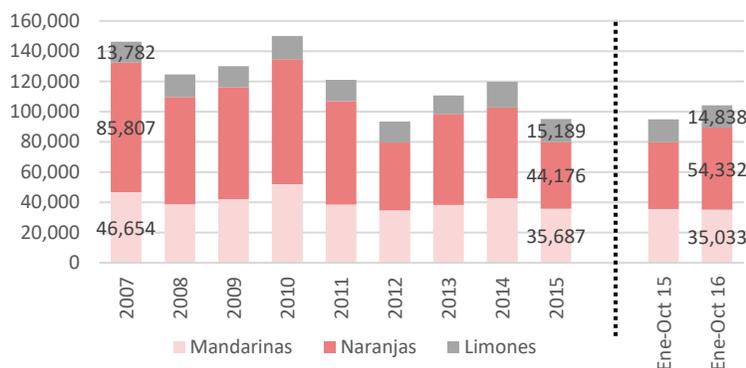


Fuente: elaborado con base en URUNET

Las **exportaciones de cítricos** cerrarían 2016 en torno a las 100 mil toneladas y por algo más de 80 millones de dólares. Esto implicaría cierta recuperación respecto a los registros del 2015 tanto en volumen como en valor exportado, aunque aún se encuentran por debajo de los registros logrados en años previos, sobre todo en lo relativo a los volúmenes exportados. Las mandarinas, naranjas y limones son las especies de mayor peso en las exportaciones de cítricos, en tanto que las ventas de pomelos al exterior son marginales (menos de 100 mil dólares en 2015) (Gráfica 12 y 13).

Gráfica 12. Exportaciones de cítricos (millones de dólares)

Fuente: elaborado con base en URUNET

Gráfica 13. Exportaciones de cítricos (toneladas)

Fuente: elaborado con base en URUNET

En enero-octubre de 2016 las exportaciones de mandarinas se ubicaron en 35 mil toneladas por 34 millones de dólares, niveles similares tanto en volumen como en valor a los registrados en 2015. Las ventas al exterior de naranjas mostraron un crecimiento de 23% y 26% en volumen y valor respectivamente (54 mil toneladas exportadas por 30 millones de dólares). En tanto que las exportaciones de limones mostraron una leve contracción en las toneladas exportadas (-2% entre enero y octubre de 2016 frente a igual período de 2015), pero los mayores precios de colocación determinaron un crecimiento del valor exportado de 14% y exportaciones acumuladas por 17 millones de dólares.

Con una mirada de mayor plazo, entre 2007 y 2015 se observan cambios sustanciales en los pesos relativos de la canasta exportadora cítrica. Al comienzo de la serie de datos cerca de la mitad del valor y el 60% del volumen comercializado correspondía a naranjas, participación que descendió a 35% y 50% en valor y volumen respectivamente en los últimos años. De hecho las exportaciones de naranjas promediaban cerca de 80 mil toneladas entre

2007-2010 mientras que en los últimos tres años se ubicaron en niveles cercanos a las 50 mil. Esta caída en los volúmenes exportados de naranjas incidió en la trayectoria mostrada en los valores de exportación, que pasaron del entorno de los 35 millones de dólares en 2007-2008 a los 30 millones registrados en la actualidad. Por su parte, las exportaciones de limones y en particular las mandarinas pasaron a tener mayor participación. De todos modos, los volúmenes exportados de estos productos son menores a los registrados hace diez años atrás. Esta trayectoria, según lo manifestado por los actores vinculados al sector, responde a caídas en la producción en algunos montes, a variedades viejas difíciles de comercializar y a efectos climáticos.

Las **exportaciones de arándanos** han promediado 2.000 toneladas entre 2013-2015, luego del máximo alcanzado en el año 2011 (2.700 toneladas). En enero-octubre de 2016 se acumularon exportaciones por 1.000 toneladas, lo que representa un crecimiento de 37% respecto a igual período de 2015. En términos de valor, las exportaciones de este producto se ubicaron en 9,6 millones de dólares al cierre de octubre, lo que implica una suba de 47% respecto al valor exportado un año atrás (Gráfica 14). Sin embargo, datos preliminares de noviembre habrían evidenciado una fuerte caída del precio internacional, que habrían repercutido en menores precios obtenidos en la exportación local. Sin embargo, no se contaban con los datos de noviembre al finalizar este informe.

Gráfica 14. Exportaciones de arándanos (toneladas y valor exportado)



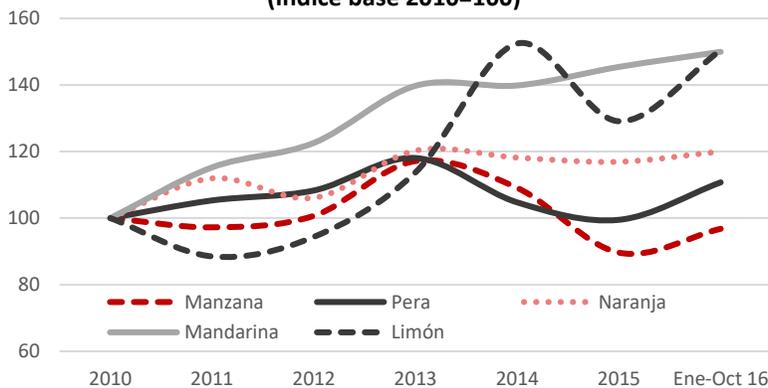
Fuente: elaborados con base en URUNET

Las **exportaciones de manzanas y peras** han promediado 5.500 toneladas en 2014-2015 por 4 millones de dólares, sin embargo la menor producción local registrada durante el ciclo 2016 influenció en que se redujeran a la mitad las exportaciones de estos productos tanto en volumen exportado como en valor (Gráfica 15).

Gráfica 15. Exportaciones de manzanas y peras (toneladas y valor exportado)

Fuente: elaborados con base en URUNET

En relación de los **precios de exportación** en 2016, aproximados a través de los precios implícitos (valor exportado sobre las toneladas vendidas de cada producto), se observó un repunte bastante generalizado entre los distintos productos analizados, si bien difieren en magnitud. El precio medio de exportación de mandarinas y naranjas en 2016 se ubicó 3% por encima de los registros del año anterior, y promediaron 984 y 560 dólares por tonelada respectivamente. Los limones fueron los que registraron mayor alza de precio de exportación (17%) colocándose a un precio medio de 1.150 dólares la tonelada en enero-octubre de 2016. Las manzanas y peras lograron incrementos de precios de 8% y 12% respectivamente en 2016 frente al año pasado y promediaron en torno a los 760 dólares la tonelada (Gráfica 16). Por último, los arándanos, presentaron un precio medio 8.950 dólares la tonelada con los datos acumulados a octubre y un crecimiento de 7% respecto a igual lapso del año anterior.

Gráfica 16. Evolución de los precios implícitos de exportación de las frutas (índice base 2010=100)

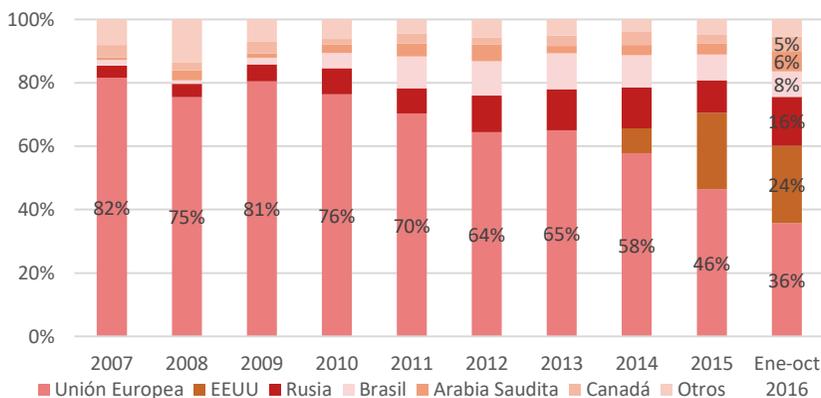
Fuente: elaborados con base en URUNET

4.2. Mercados y acceso comercial

El período de cosecha de los cítricos, arándanos, permite ingresar a los mercados internacionales del hemisferio norte en contra estación, en un contexto en que los principales competidores son otros países del hemisferio sur como Sudáfrica, Chile y Perú Mercado Modelo (2016). Por su parte, en el caso de las manzanas y peras los esfuerzos de exportación tienen también al mercado europeo como destino principal ingresando contraestación, si bien la el mercado regional (en particular Brasil) cobra relevancia.

La Unión Europea se mantiene como el principal destino de exportación de cítricos (considerados en su conjunto) al que se dirigen 36% del valor exportado de estos productos aunque con diferencias según el producto analizado. Como ha venido observándose desde que Uruguay fuera excluido del Sistema General de Preferencias (en el año 2013), este destino ha venido perdiendo participación de manera significativa. En este sentido, antes del 2013 se dirigían más del 65% de las exportaciones cítricas a la Unión Europea. Por su parte, Estados Unidos se configuró como un destino relevante en estos productos al que se destina 24% del valor comercializado de cítricos. Rusia fue el tercer destino de exportación en 2016 con 16% de participación, seguido de Brasil (8%), Arabia Saudita (6%) y Canadá (5%) (Gráfica 17).

Gráfica 17. Exportaciones de cítricos por destino (% del valor exportado)



Fuente: elaborados con base en URUNET

Al desagregar por tipo de producto, se observó que las exportaciones de naranjas se colocaron principalmente en la Unión Europea (47% del valor exportado entre enero y octubre de 2016). A este destino se observa una caída de exportación en valor, explicado fundamentalmente por una caída en las toneladas exportada en un contexto en que los precios de exportación a ese destino se mantuvieron relativamente estables. Rusia ganó significativa participación en el año 2016, y se ubicó como segundo destino, al que se dirigió algo más de 9.000 toneladas de naranjas por 5 millones de dólares (Cuadro 8).

Cuadro 8. Exportaciones de naranjas y mandarinas (ene-oct 2016)

NARANJAS			MANDARINAS				
Destinos	Valor	Volumen (TON)	Precio (US\$/TON)	Destinos	Valor	Volumen (TON)	Precio (US\$/TON)
	(Mill. US\$)				(Mill. US\$)		
Unión Europea	14,4	28.083	513	EEUU	16,1	13.373	1.207
Rusia	5,4	9.231	590	Rusia	5,7	6.743	847
Brasil	3,5	4.959	712	Unión Europea	5,1	6.257	817
Arabia Saudita	1,9	3.284	591	Brasil	2,6	3.181	810
EEUU	1,5	2.205	674	Arabia Saudita	2,4	2.403	979
Otros	3,6	6.571	547	Otros	2,6	2.108	1.216
TOTAL	30,4	54.332	560	TOTAL	34,5	35.033	984

Fuente: elaborados con base en URUNET

En mandarinas continúan registrándose cambios en los destinos de exportación. Al igual que en 2015, Estados Unidos se posicionó como el principal mercado de exportación con casi la mitad de las ventas de ese producto. Rusia se ubicó como segundo destino con el 17% de las exportaciones y desplazó a la Unión Europea al tercer lugar con una participación de 15%. La pérdida de participación de este destino se refleja a que los volúmenes comercializados de mandarinas se ubicaron 40% por debajo a lo constatado en 2015 (Cuadro 8).

En cuanto a las exportaciones de limones la Unión Europea se mantuvo como principal destino al que se dirigió el 57% del valor exportado de estos productos entre enero y octubre de 2016. Esta participación se mantuvo relativamente estable (con una pequeña caída) respecto al 2015. Sobresale el crecimiento significativo del volumen comercializado de limones hacia Estados Unidos, segundo destino de exportación con 2,3 millones de dólares entre enero y octubre 2016. Por otro lado, los precios de exportación de estos productos lograron mejores cotizaciones, en particular en lo referente a la Unión Europea, con un precio implícito de 1.230 dólares la tonelada (Cuadro 9).

Cuadro 9. Exportaciones de limones y arándanos (ene-oct 2016)

LIMONES				ARÁNDANOS			
Destinos	Valor	Volumen (TON)	Precio (US\$/TON)	Destinos	Valor	Volumen (TON)	Precio (US\$/TON)
	(Mill. US\$)				(Mill. US\$)		
Unión Europea	9,8	7.949	1.230	EEUU	5,0	515	9.773
EEUU	2,3	1.881	1.228	Unión Europea	3,1	361	8.636
Rusia	1,5	1.269	1.218	Canadá	1,4	140	10.081
Canadá	1,0	1.080	910	Argentina	0,05	57	809
Arabia Saudita	1,0	1.161	840				
Otros	1,5	1.499	985				
TOTAL	17,1	14.838	1.150	TOTAL	9,6	1.073	8.953

Fuente: elaborados con base en URUNET

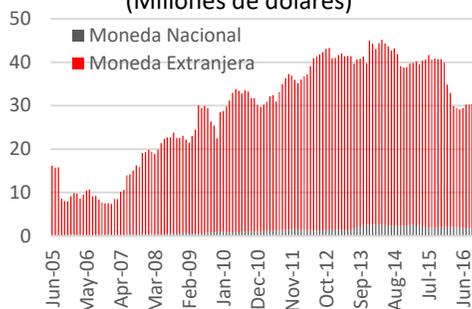
En cuanto a los arándanos, el precio medio de exportación entre enero y octubre de 2016 se ubicó cercano a 9000 dólares, siendo el mercado estadounidense el que absorbe más de la mitad de las exportaciones. De todos modos como se mencionó anteriormente datos preliminares de noviembre habrían evidenciado una fuerte caída del precio internacional, que habrían repercutido en menores valores obtenidos en la exportación local. Sin embargo, no se contaban con los datos de exportación del mes de noviembre al finalizar este informe.

Cabe señalar que el pasado 18 de octubre del 2016, en el marco de la misión oficial a China, se firmó el protocolo de requisitos fitosanitarios para la exportación de cítricos desde Uruguay a ese país entre el Ministerio de Ganadería Agricultura y Pesca del Uruguay y la Administración General para la Supervisión de la Calidad, Inspección y Cuarentena de la República Popular de China (AQSIQ). De esta forma, China se configura como un nuevo mercado habilitado para exportar cítricos y también de arándanos, con la oportunidad que ello implica para estos rubros. En los próximos años se verificará si se vuelve un mercado importante para estos productos.

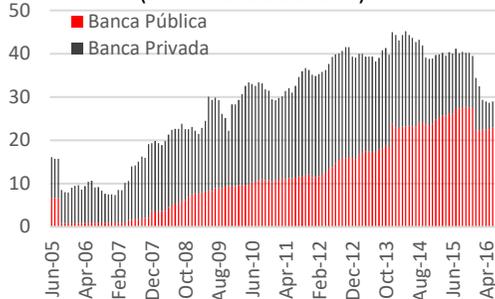
5. Endeudamiento del sector

De acuerdo con los datos que divulga mensualmente el Banco Central el stock de endeudamiento bancario del sector frutícola en su conjunto (incluye FHC, cítricos y arándanos) se ubicó en 30 millones de dólares al cierre de setiembre de 2016, lo que implica una reducción de 26% respecto a los niveles de endeudamiento de un año atrás. En particular la baja se dio en el endeudamiento en moneda extranjera, tanto en la banca pública como privada (aunque en esta última el descenso fue sustancialmente mayor) (Gráfica 18 y 19).

Gráfica 18. Stock de deuda del sector frutícola por monedas
(Millones de dólares)



Gráfica 19. Stock de deuda del sector frutícola por instituciones
(Millones de dólares)



Fuente: BCU

De esta forma, a setiembre de 2016 el 94% de la deuda bancaria del sector frutícola se encuentra nominada en dólares, 76% del endeudamiento es con la banca pública, y la morosidad (medida como la proporción del stock de créditos vencidos respecto al total) se mantuvo en niveles bajos (4%) aunque con cierto incremento respecto a los registros de un año atrás.

6. Reflexiones finales

Fenómenos climáticos afectaron significativamente la **producción** de la zafra 2015/16 de FHC lo que limitó la oferta local de fruta fresca durante el presente año. La menor oferta local impactó en los precios mayoristas y minoristas de los FHC que a lo largo de 2016 presentaron subas significativas. Por su parte, las toneladas producidas de cítricos rondarían 250-260 mil toneladas tanto en 2015 como 2016, niveles algo por debajo de la media de la última década.

Las expectativas para la zafra 2016/17 que está en marcha apuntarían a una recuperación de la producción de los FHC, y se estima una producción más alineada a los años previos a la zafra 2015/16. En citricultura, y de acuerdo a los actores consultados, aún no se tienen referencias productivas para el año 2017 que se definen más adelante en función de cómo sean las condiciones climáticas de la primavera y el verano.

Más allá de las perspectivas inmediatas, la habilitación de nuevos mercados de exportación para el citrus y arándanos como en el caso de China y la consolidación y ampliación al mercado de Estados Unidos abre perspectivas favorables para el mediano plazo, en la medida que entren a operar las nuevas variedades productivas previstas en la reconversión varietal. De todos modos, un desafío importante para este sector tiene que ver con las cuestiones de enfermedades y plagas que afectan la calidad necesaria que demandan los mercados internacionales. En este sentido, ante el avance de la enfermedad del HLB en zonas cercanas al Uruguay, desde el MGAP se ha advertido el riesgo que implica para el

sector cítrico y se han iniciado campañas de sensibilización y concientización por los posibles daños que implicaría su ingreso a la vez que se preparan medidas en las fronteras¹¹.

De hecho los problemas de calidad constatados afectaron los saldos exportables de cítricos, que implicaron porcentajes de fruta exportada con respecto al total producido en 2015 y 2016 por debajo de los registrados históricamente. De todos modos al término de 2016 las **exportaciones cítricas** parecerían cerrar con cierta recuperación de los valores y volúmenes exportados respecto a 2015. En cuanto al acceso de mercados, aspecto central del Plan Estratégico Cítrico y de los desafíos planteados por el sector, siguió consolidándose el mercado de Estados Unidos para mandarinas y ganó participación en limones. La Unión Europea continúa perdiendo peso aunque se mantiene como el principal destino de las naranjas y limones. En tanto que durante 2016 se observó una mayor participación del mercado ruso. Por último, recientemente se encuentra habilitado el mercado chino para cítricos y arándanos lo que configura oportunidades para crecimiento futuro. Es esperable que en 2017 se realicen envíos hacia ese destino de manera de explorar ese mercado y evaluar las variedades demandadas.

Los **costos de producción** de los rubros seleccionados de frutales de hoja caduca evidencian el alto peso que tiene la mano de obra en los costos totales, con un peso que ronda el 50%. El análisis que surge de las actas de Consejos de Salarios evidencia que tanto en el sector productor de citrus como de FHC constataron subas significativas en los salarios reales, en particular en los salarios mínimos fijados en las categorías más bajas. A su vez, esta evolución se confirma con el análisis de las trayectorias de los ingresos reales que surgen de las Encuestas Continuas de Hogares en el sector agropecuario (Ackermann y Cortelezzi, 2016). Ambos sectores lograron acuerdos tripartitos en la negociación salarial con convenios a dos años, ajustes salariales semestrales y diferenciales según el nivel salarial del trabajador. Los ajustes futuros responden a los de sector “en problemas”, aunque en el sector productor de FHC presentan un incremento adicional para evitar un correctivo de inflación de magnitud. En 2017 y en función de los ajustes propuestos en los consejos de salarios, el incremento nominal salarial en el año rondará entre 7,5%-10% en función de los niveles salariales (los más bajos presentan incrementos mayores).

El **consumo de frutas y hortalizas** se encuentra estancado según se desprende de la evolución del consumo aparente, lo cual también es confirmado por diversos estudios realizados al respecto. Estos se encuentran en niveles significativamente por debajo de las recomendaciones de la OMS y de países con ingresos y características alimenticias similares. Esto, si bien indica que hay margen para crecimiento en el consumo doméstico, también plantea desafíos y preocupación en distintos organismos por la insuficiente ingesta de estos productos (lo que tienen diversas implicancias en términos de salud de la población y en

¹¹ <http://www.mgap.gub.uy/noticia/unidad-ejecutora/direccion-general-de-servicios-agricolas/18-10-2016/mgap-advier-te-por>

particular en las Enfermedades Crónicas No Transmisibles). En este sentido, entre el año 2004 y 2007 se realizaron actividades coordinadas entre públicos y privados a los efectos de promocionar el consumo de estos rubros. Luego, en julio de 2010 se conformó el Grupo Interinstitucional de promoción del Consumo Saludable de frutas y Hortalizas¹², cuyo objetivo es brindar información sobre los beneficios de la ingesta de frutas y hortalizas y difundir formas de preparación de alimentos con miras a incentivar su ingesta. Continuar la expansión del consumo de fruta y hortalizas en fresco configura entonces un desafío a seguir abordando y amerita un estudio acerca de cuáles son los factores que permitirían alcanzar un consumo acorde a las recomendaciones internacionales

7. Bibliografía

Ackermann y Cortelezzi (2016). Caracterización de los ocupados agroindustriales y sus ingresos a partir de las ECH 2006-2015. Disponible en: http://www.mgap.gub.uy/sites/default/files/multimedia/e_16_01_mercado_de_trabajo_2016_ackermann_cortelezzi.pdf

DIEA (2015). Encuesta Citrícola otoño 2015. Serie de Encuestas N° 325.

DIEA (2016). Anuario Estadístico Agropecuario 2015. DIEA.

DIEA (2015). Anuario Estadístico Agropecuario 2014. DIEA.

DIEA (2014). Anuario Estadístico Agropecuario 2013. DIEA.

DIEA (2016). Encuesta Frutales de Hoja Caduca 2016. Comunicado de Prensa. MGAP

DIEA (2016). Monitoreo cítricola DIEA. Comunicado de prensa. Disponible en: <http://www.mgap.gub.uy/noticia/unidad-ejecutora/oficina-de-programacion-y-politicas-agropecuarias/12-10-2016/diea-presenta>

INIA (2015). Revista INIA Uruguay N° 43. Diciembre 2015. ISSN-1510-9011.

Powell, Chriqui, Khan, Wada, Chaloupka (2012). Assessing the potential effectiveness of food and beverage taxes and subsidies for improving public health: a systematic review of prices, demand and body weight outcomes. *Obesity Reviews*; 14(2),110-128

Mercado Modelo (2016). Informe de situación de Cítricos en la Región Norte.

¹² Este grupo se conforma por la Intendencia de Montevideo, DIGEGRA-MGAP, el Laboratorio Tecnológico del Uruguay (LATU), el INIA y la Comisión Administradora del Mercado Modelo.

Mercado Modelo (2016). Anuario Estadístico 2015.

Montes (2012). Citricultura: Plan Estratégico y fase de ejecución. Anuario OPYPA 2012.

www.ine.gub.uy

www.mtss.gub.uy

www.mercadomodelo.net

8. Referentes consultados:

Ing. Agr. Federico Montes (Director de Servicios Agrícolas – MGAP)

Ing. Agr. Adrián Tamber (Subdirector de OPYPA-MGAP)

Ec. Andrés D'Albora (UAI-MGAP)

Lic. Cien. Pol. Natalia Dufau Molina (UAI-MGAP)

Ing. Agr. Gabriela Prieto (DIGEGRA-MGAP)

Ing. Agr. Carlos Olivero (DIGEGRA-MGAP)

Ing. Agr. Marcelo Buschiazzi (DIGEGRA-MGAP)

Ing. Agr. Valeria García (INIA)

Ing. Agr. Avelino Casas (Director Técnico de DIGEGRA)