



MINISTERIO DE GANADERÍA
AGRICULTURA Y PESCA
REPÚBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY

Análisis sectorial y cadenas productivas
Temas de política
Estudios



ANUARIO 2015
opypa



OPYPA

Oficina de Programación y Política Agropecuaria

Análisis sectorial y cadenas productivas

Temas de política

Estudios

Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca.

Ministro

Ing. Agr. Tabaré Aguerre

Subsecretario

Ing. Agr. Enzo Benech

Director General

Dr. Alberto Castelar

Oficina de Programación y Política Agropecuaria

Ing. Agr. (Ph. D.) Mario Mondelli

Director

Salvo indicación expresa, los autores de los artículos de este Anuario son técnicos de la Oficina de Programación y Política Agropecuaria (OPYPA) del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca (MGAP)

Coordinación general de publicación: Mónica Balparda

Coordinación de Sección Cadenas Productivas: Gonzalo Souto

Coordinación de Sección Temas de Política: Adrián Tamber y Mario Mondelli

Coordinación de Sección de Estudios: José Bervejillo

Los artículos de esta publicación están disponibles en www.mgap.gub.uy/opypa

Horticultura: situación y perspectivas

María Noel Ackermann¹

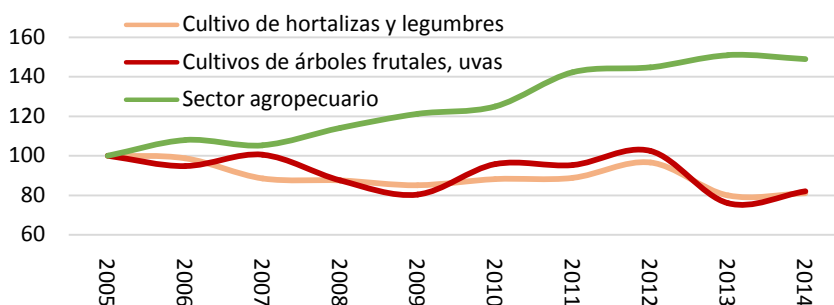
Andrés Díaz²

La producción hortícola muestra un desempeño heterogéneo según el rubro considerado durante la zafra 2014/15. La producción de papa registraría una nueva contracción en este período, la producción de cebolla y zanahoria se habría mantenido relativamente estable (si bien en la primera se constataron problemas de calidad que limitaron su oferta en el mercado doméstico durante algunos meses), al tiempo que se registraría un incremento de la producción de los principales rubros bajo cubierta. Se observa una trayectoria de crecimiento de los costos de producción así como de los precios mayoristas.

1. Producción

El indicador síntesis de la producción hortícola agregada registró un crecimiento en volumen físico de 1,3% en 2014 respecto al año anterior, cuando se había constatado una fuerte retracción de la producción. De esta forma, y de acuerdo a los datos publicados por el Banco Central, la producción hortícola alcanzó un valor de 344 millones de dólares en 2014.

Gráfica 1. Producción sector frutales, hortícola y sector agropecuario
(Índice de volumen físico – base 2005=100)



Fuente: BCU

¹ Economista, técnica de OPYPA-MGAP, mackermann@mgap.gub.uy

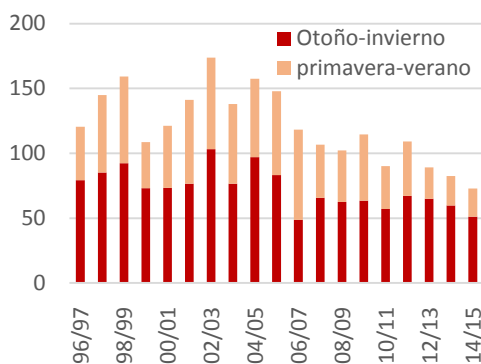
² Economista, técnico de DIGEGRA-MGAP, aadias@mgap.gub.uy

A continuación se complementa esta información con los datos que surgen de las Encuestas Hortícolas, en particular se profundiza en la evolución reciente de los principales cultivos hortícolas (papa, cebolla, zanahoria, tomate y morrón).

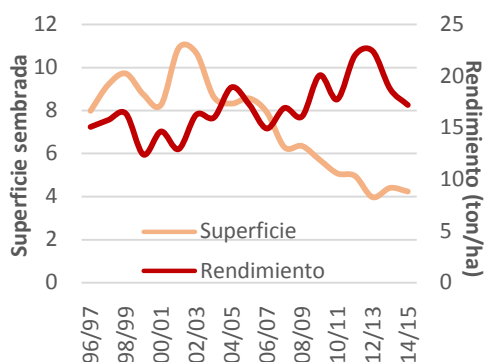
1.1. Producción de papa

La producción local de papa, principal cultivo hortícola, ha registrado un proceso de disminución en los últimos 10 años que responde a la baja del área sembrada. En tanto los rendimientos por hectárea, a pesar de la fuerte baja de los últimos dos años, muestran una trayectoria creciente (40% de crecimiento en los últimos 15 años).

Gráfica 2. Producción (miles de toneladas)



Gráfica 3. Superficie (miles de ha) y rendimiento (t/ha)



Fuente: elaborado a partir de datos de DIEA

La última encuesta de DIEA indica que la producción **2014/15** se ubicó cerca de las 73.000 toneladas, con una reducción de 12% respecto a las toneladas producidas en la zafra anterior. La producción de primavera verano 2014/15 fue de 21.800 toneladas, contrayéndose 5% frente a la misma zafra del año anterior, explicado por la menor superficie sembrada de dicha campaña (1.200 ha) y un repunte en los rendimientos (18 t/ha). En tanto que la producción de otoño 2015 fue de 51.000 toneladas, cayendo 14% en un contexto de fuerte disminución de los rendimientos debido a factores climáticos adversos que afectaron el desarrollo del cultivo (17 t/ha frente al 20 t/ha de la zafra anterior y 24 t/ha de 2012/13) y un leve crecimiento de hectáreas sembradas (3.025 hectáreas).

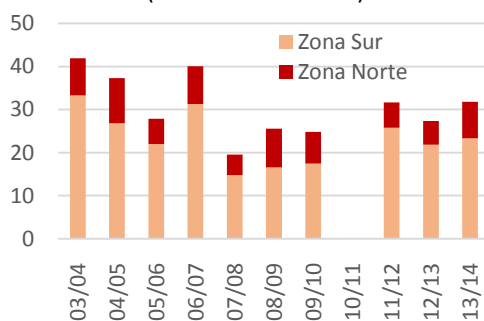
La campaña 2015/16, según intenciones de siembras relevadas por DIEA indicarían que la superficie sembrada se mantendría prácticamente estable respecto a la zafra 2014/15, por lo que la producción del año que viene quedará atada a lo que suceda con los rendimientos producidos.

1.2. Producción de cebolla

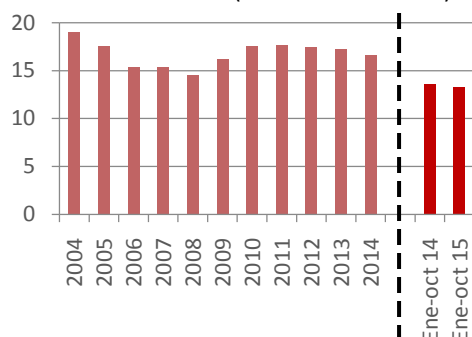
Luego de la fuerte reducción de 2007/08, la producción de cebolla comenzó a crecer. En 2014/15 la superficie sembrada se mantuvo, según datos preliminares de DIEA, así como también se habría mantenido la producción. En este sentido, el volumen ingresado al Mercado Modelo prácticamente se mantuvo estable entre enero y octubre frente a igual periodo del año anterior.

Sin embargo, existieron problemas de calidad del producto que impactaron en su conservación e implicaron mayor proporción de descartes. De acuerdo al informe del Mercado Modelo (2015) entre marzo y mayo ingresaron cebollas de baja calidad que deprimieron los precios en el mercado (sustancialmente inferiores a los de los últimos años). A partir de mayo comenzaron a escasear las partidas de calidad superior, presionando al alza los precios. Estos empezaron a moderarse a partir de fines setiembre con el ingreso de las partidas producidas en el norte de manera temprana.

Gráfica 4. Producción cebolla
(miles de toneladas)



Gráfica 5. Volumen ingresado de cebolla al Mercado Modelo (miles de toneladas)



Nota: en 2010/11 no se cuentan con datos de producción de DIEA por no haberse realizado la encuesta.

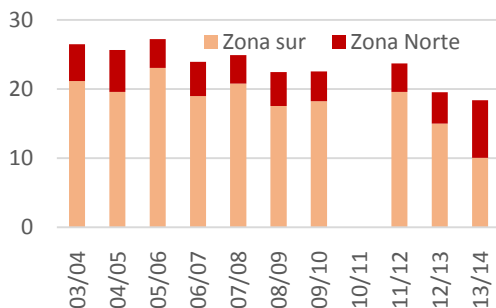
Fuente: elaborado a partir de datos de DIEA y Mercado Modelo

1.3. Producción de zanahoria

La producción de zanahoria muestra una trayectoria descendente, ubicándose por debajo de las 19.000 toneladas en la zafra 2013/14. Problemas climáticos (exceso hídrico) afectaron la superficie cosechada en dicha zafra (se habían sembrado 930 ha en la zona sur y se cosecharon 650) incidiendo fuertemente en el resultado final de la producción de la zona sur. La zona norte, con una superficie sembrada de 360 ha y un rendimiento por encima de las 19 t/ha representaron 8.300 toneladas de zanahoria, 45% de la producción de dicha zafra y la máxima producción lograda en más de 10 años para esa zona.

En la zafra 2014/15 la producción de la zona norte se redujo 15%, en tanto que la intención de siembra de zanahoria para la zona sur implicaría una recuperación del área (estimando casi 860 ha), pero continuaría por debajo de años previos al 2013. Para el año 2015, un indicador adelantado de la producción, como es el derivado de los ingresos de zanahoria al mercado modelo, evidencia estabilidad a lo largo del año.

Gráfica 6. Producción de zanahoria
(miles de toneladas)



Gráfica 7. Volumen ingresado de zanahoria al Mercado Modelo
(miles de toneladas)



Nota: en 2010/11 no se cuentan con datos de producción de DIEA por no haberse realizado la encuesta.

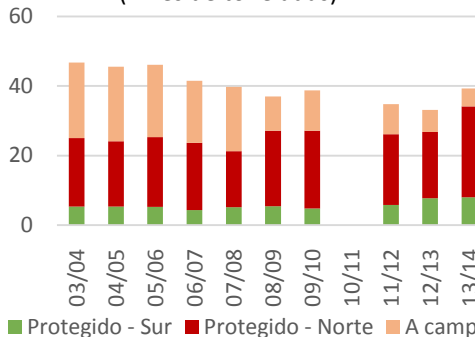
Fuente: elaborado a partir de datos de DIEA y Mercado Modelo

1.4. Los principales rubros producidos bajo cubierta: tomate y morrón

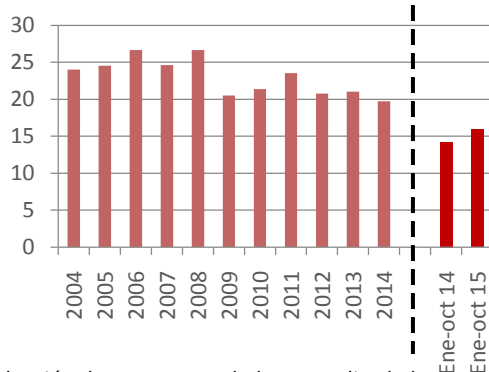
El tomate y morrón representaron el 79% de las toneladas producidas bajo cubierta en la zafra 2013/14. A su vez, la zona norte representa el 75% de la producción protegida, si bien en la zona sur año a año se incrementan las toneladas producidas bajo este sistema.

La producción total de **tomate** (en invernáculo y a campo) creció fuertemente en 2013/14 alcanzando cerca de 40.000 toneladas, dado por un incremento fuerte en la superficie (520 hectáreas) que compensó la caída en el rendimiento promedio. En 2014/15 las hectáreas se mostrarían relativamente estables respecto a la zafra anterior, explicado por un crecimiento de la siembra en la zona sur (según intenciones de siembra) y una caída del área en la zona norte según la última encuesta. La producción en la zona norte en la zafra 2014/15 se contrajo fuertemente (-24%), no obstante los ingresos al mercado modelo durante 2015 registran un aumento sustancial (de más de 10%) lo que podría anticipar un aumento de la producción agregada.

Gráfica 8. Producción tomate
(miles de toneladas)



Gráfica 9. Volumen ingresado de tomate al Mercado Modelo (miles de toneladas)

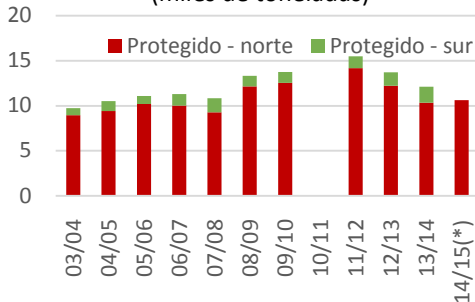


Nota: en 2010/11 no se cuentan con datos de producción de DIEA por no haberse realizado la encuesta.

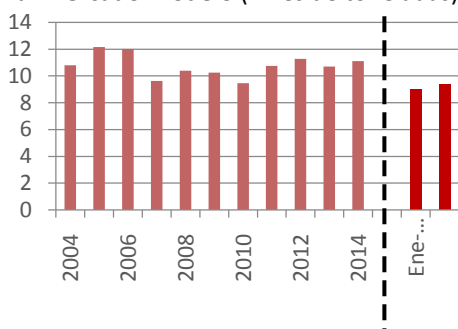
Fuente: elaborado a partir de datos de DIEA y Mercado Modelo

La producción de **morrón** con trayectoria creciente hasta la zafra 2011/12, desciende en los dos últimos años por una menor superficie, que se recuperaría en 2014/15 según el área sembrada en el norte y la intención de siembra para el sur publicados por DIEA. La producción de la zona norte en 2014/15 registró un crecimiento de 3%. Los datos del Mercado Modelo en lo que va del año se sitúan en la misma línea, con un crecimiento de 5% entre enero y octubre.

Gráfica 10. Producción morrón
(miles de toneladas)



Gráfica 11. Volumen ingresado de morrones al Mercado Modelo (miles de toneladas)



Nota: en 2010/11 no se cuentan con datos de producción de DIEA por no haberse realizado la encuesta

(*) A los datos de la zafra 2014/15 debe agregarse la producción de la zona Sur

Fuente: elaborado a partir de datos de DIEA y Mercado Modelo

2. Importaciones

La oferta de productos hortícolas se completa con las importaciones realizadas, en particular de productos en fresco, sobre todo para complementar la producción local en épocas fuera de zafra o de productos no producidos localmente, y de aquellos productos procesados en base a hortalizas (algunos rubros del NCM³ 20) y son en cierta manera competitivos de la oferta de frutas y verduras frescas o en estado natural.

El total de importaciones de hortalizas (se considera el NCM 07) alcanzó 19,5 millones de dólares entre enero y noviembre de 2015, cifra similar a lo importado en igual periodo del año anterior (Cuadro 1). Al desagregar por productos se observa una importante variabilidad año a año, en función a las necesidades de complementar la oferta local de estos productos. Por ejemplo, las importaciones de cebolla crecieron significativamente en volumen y valor durante 2015 debido a las necesidades de complementar la oferta uruguaya de cebollas de calidad que se constató en algunos meses como se mencionó en el apartado anterior.

Cuadro 1. Importaciones de hortalizas (periodo enero-noviembre de cada año)

	Valor importado (miles US\$)			Volumen importado (toneladas)		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015
Papas frescas o refrigeradas	3.054	5.928	6.345	5.415	12.292	15.142
Papa semilla	1.652	1.267	1.256	2.072	1.521	1.661
Papa consumo	1.402	4.661	5.089	3.343	10.772	13.481
Tomate	216	656	0	364	1.039	0
Cebolla	3.225	931	2.173	6.660	2.181	3.691
Zanahoria	246	2.398	633	556	3.490	976
Otras hortalizas frescas o refrigeradas	2.369	1.686	1.684	3.364	2.551	1.986
Hortalizas congeladas	2.582	3.056	3.392	2.034	2.384	3.504
Hortalizas secas, de vaina seca, otras (*)	6.814	5.001	5.261	7.869	5.707	5.195
Total hortalizas	18.506	19.656	19.488	26.262	29.644	30.494

(*) Incluye las importaciones de lentejas, porotos, garbanzos, arvejas secas, ajo en polvo
Fuente: elaborado a partir de información de URUNET

Se observa también en el periodo analizado un crecimiento de las importaciones de papa para consumo en fresco, tanto en volumen como en valor (13,5 toneladas a 5,1 millones de dólares) y un sostenido crecimiento de las importaciones de hortalizas congeladas, que se ubicaron en 3,4 millones de dólares. Por otro lado, se contrajo la importación de

³ NCM: Nomenclatura Común del MERCOSUR, es la clasificación arancelaria de los productos.

zanahoria en 2015 respecto a 2014, luego de que como se estableció en el apartado anterior se dio una afectación en la superficie cosechada en la zafra 2013/14 por exceso hídrico que afectó la producción total.

Estas importaciones hay que complementarlas con la de productos de mayor procesamiento que se realizan en base a hortalizas. Un análisis preliminar, muestra que las importaciones de alimentos preparados en base a hortalizas alcanzaron 52 millones de dólares entre enero y noviembre de 2015, algo por debajo del valor importado en igual periodo del año anterior. Algo más de la mitad de las importaciones de alimentos preparados corresponde a papas congeladas y papas fritas cuyo origen es principalmente de Argentina (63%) y Holanda (22%).

Cuadro 2. Importaciones de alimentos preparados en base a hortalizas - en miles de US\$ (Periodo enero-noviembre de cada año)

	2013	2014	2015
Hortalizas preparadas en vinagre o ácido acético	327	328	353
Tomates preparados o conservados (excepto en vinagre o ácido acético)	7.137	7.749	8.300
Hongos preparados o conservados	1.427	1.158	1.160
Papas conservadas o preparadas congeladas	17.126	19.943	18.208
Otras hortalizas conservadas o preparadas congeladas	250	343	306
Papas preparadas o conservadas sin congelar	12.323	10.304	10.964
Otras hortalizas conservadas o preparadas sin congelar	16.627	14.031	12.886
TOTAL	55.216	53.855	52.178

Fuente: elaborado a partir de información de URUNET

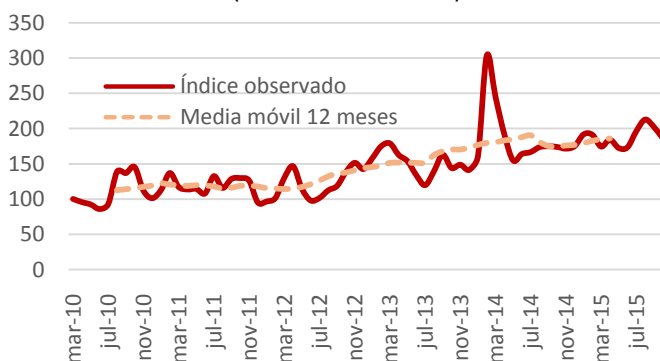
Por lo tanto, la evolución descendente mostrada de la producción de papa fresca podría estar reflejando cambios en los hábitos del consumo en el que se da un proceso de sustitución con la papa industrializada de origen importado. El total de importaciones de papas industrializadas equivale a cerca de 50.000 toneladas de papa en fresco para el año 2013 según cálculos de CAMM-DIGREGA (2014), lo que representa más del 50% de la producción nacional de ese año.

3. Precios y costos de producción

3.1. Precios mayoristas

Los precios mayoristas de los productos hortícolas medidos por el Índice de Precios a Productos Nacionales (IPPN) que releva el Instituto Nacional de Estadísticas (INE) muestran una trayectoria creciente. Los precios de los productos hortícolas acumulan un aumento del entorno de 2% si se considera el promedio del año cerrado a octubre de 2015 respecto a un año atrás. Desde una perspectiva de más largo plazo, se observa que los precios mayoristas de los rubros hortícolas en general se multiplicaron por 1,9 (o lo que es lo mismo un incremento de 90%) respecto a los precios registrados a comienzo de 2010 (Gráfica 12).

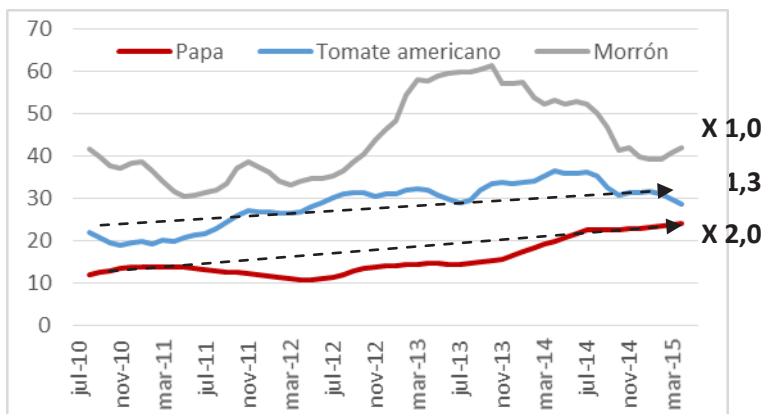
Gráfica 12. Evolución de precios mayoristas de los rubros hortícolas
(Base mar 2010=100)



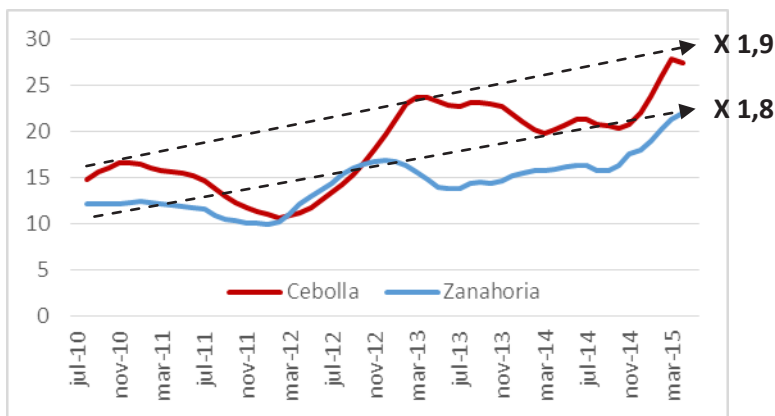
Fuente: elaborado a partir de información del INE

Si se compra con la evolución de los precios del Mercado Modelo y considerando medias móviles (para suavizar las series), se constata que los precios de la papa, cebolla y zanahoria son los que han registrado mayor ajuste en los últimos años. Al respecto, el precio mayorista de la papa se duplica entre 2010 y 2015, con un promedio de 24 pesos por kilo en el último año móvil cerrado en octubre. Evolución similar se observa en zanahoria y cebolla que alcanzan precios mayoristas medios de 22 pesos por kilo y 27 pesos por kilo en el año cerrado a octubre, respectivamente. El resto de los rubros (tomate, morrón) registraron subas más moderadas en el periodo analizado (Gráfica 13 y 14).

Gráfica 13. Precios del Mercado Modelo de papa, tomate americano y Morrón \$ por kilogramo - (media móvil)



Gráfica 14. Precios del Mercado Modelo de zanahoria y cebolla \$ por kilogramo - (media móvil)



Fuente: elaboradas a partir de información del Mercado Modelo

3.2. Costos de producción

Desde DIGEGRA se vienen realizando esfuerzos de sistematización y actualización de datos referidos a los costos de producción en el sector de frutales de hoja caduca y hortícola. A continuación se sistematizan los costos expresados en pesos por unidad producida al momento de cosecha para la zafra 2013/2014. Se debe tener presente que éstos no

incluyen costos de transporte, ni conservación post-cosecha así como tampoco gastos de comercialización debido al momento en que son computados.

3.2.1. Estructura de costos por productos

El Cuadro 3 presenta la producción comercial y el peso de la electricidad, mano de obra, gasoil y lubricantes para cada cultivo como porcentaje del costo total. También se incluye una categoría otros⁴ que agrupa el resto de los elementos del costo de producción calculado. La última columna muestra el costo total expresado en pesos según la unidad de medida considerada en cada producto analizado. Cabe señalar que esta desagregación de los costos en las categorías mencionadas se debe al interés que han mostrado diversos actores en conocer la incidencia que tales rubros pueden tener en los costos de producción y por lo tanto en los precios. Debe tenerse presente que se asume que todos los cultivos conllevan riego a excepción del boniato, cebolla tipo pantanoso y zapallo kabutiá.

De los rubros analizados se constató que la mano de obra es el costo de producción de mayor peso en general, con participaciones que se encuentran entre 34,4% (lechuga de invierno) y casi 70% (acelga) del costo total según el producto considerado. En relación al costo de gasoil y lubricantes, el cultivo con menor peso es zanahoria de invierno con 0,9% de participación, en tanto que el que posee el mayor porcentaje es tomate de mesa con 15,4%. En el componente energía eléctrica la participación oscila entre 0,6% y 2,4% del costo total según el cultivo (Cuadro 3).

⁴Contiene el gasto en fertilizantes, fitosanitarios, amortización de maquinaria, otras amortizaciones (casa, galpones, alambrados, pozo y bomba), reparaciones a la maquinaria utilizada, amortización de los montes frutales o viñedos según corresponda, un componente de gastos varios, aportes a BPS, seguros, renta de la tierra, impuestos y gasto en vehículos.

Cuadro 3. Costos Hortícolas zafra - 2013/2014

Rubro y unidad de medida	Producción comercial (kg)	Electricidad	Mano de obra	Gasoil y lubricantes	Otros	Costo total (\$)
Acelga (docenas de atados)	6.000	2,45%	69,25%	3,48%	24,82%	38,6
Ajo (kg/ha)	8.000	0,64%	35,53%	5,09%	58,74%	33,4
Boniato (kg/ha)	16.200	0,91%	57,92%	6,67%	34,50%	8,4
Cebolla tipo pantanoso (kg/ha)	20.000	0,57%	56,18%	2,98%	40,26%	10,8
Cebolla tipo valenciana (kg/ha)	35.000	1,15%	49,09%	6,43%	43,34%	7,8
Espinaca (kg/ha)	4.500	2,38%	52,03%	7,85%	37,74%	43,4
Frutilla (kg/ha)	30.000	0,75%	55,74%	7,84%	35,66%	18,4
Lechuga invierno (cajón)	3.100	0,91%	34,44%	3,45%	61,21%	77,6
Lechuga verano (cajón)	3.500	1,59%	40,70%	3,81%	53,90%	64,6
Maíz dulce (docenas de mazorcas)	4.050	1,78%	39,01%	7,37%	51,85%	30,5
Morrón invernáculo (kg/ha)	80.833	2,42%	51,17%	1,17%	45,24%	24,8
Tomate de mesa (kg/ha)	58.500	0,88%	50,68%	15,43%	33,01%	8,6
Tomate industria (kg/ha)	50.000	1,27%	41,08%	8,99%	48,66%	4,7
Tomate mesa en invernáculo (kg/ha)	138.600	0,97%	51,19%	1,29%	46,56%	18,6
Zanahoria verano (kg/ha)	17.600	2,31%	62,73%	0,99%	33,96%	10,3
Zapallo Kabutiá (kg/ha)	12.346	1,27%	42,99%	7,50%	48,24%	7,9

Fuente: Elaborado a partir de costos construidos por DI.GE.GRA.

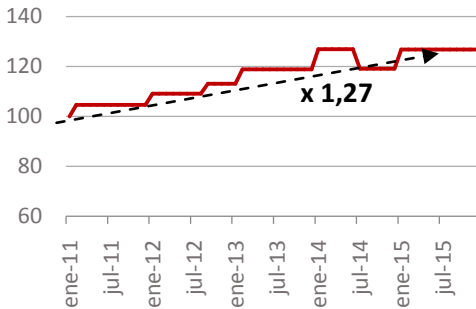
3.2.2. Evolución de algunos costos de producción

En esta sección se analiza la evolución temporal de los precios de algunos de los principales componentes de los costos de producción identificados para el sector hortícola. Para ello se construyen las series a partir de datos oficiales que indican la evolución de los precios de la energía eléctrica, mano de obra y gasoil entre enero de 2011 y diciembre 2015.

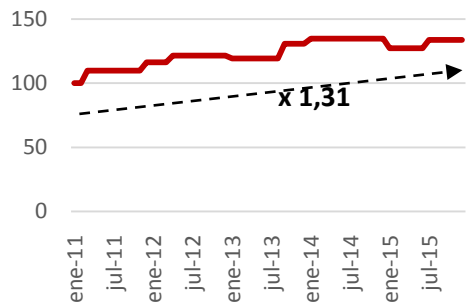
La gráfica 15 muestra la evolución de los precios de la energía eléctrica para los cultivos hortícolas, constatándose una trayectoria creciente a lo largo del periodo analizado, más allá de alguna baja transitoria como la observada en julio de 2014. Entre 2011 y 2015 los

precios de la energía para el sector hortícola registran un crecimiento de 26,8%. A excepción de los cultivos que se realizan en secano (boniato, cebolla tipo pantanoso y zapallo kabutiá), la presencia de riego es lo que mayor incidencia tiene en los costos de energía eléctrica.

Gráfica 15. Evolución del precio energía eléctrica
(Índice base ene 2011=100)



Gráfica 16. Evolución del precio del gasoil
(Índice base ene 2011=100)



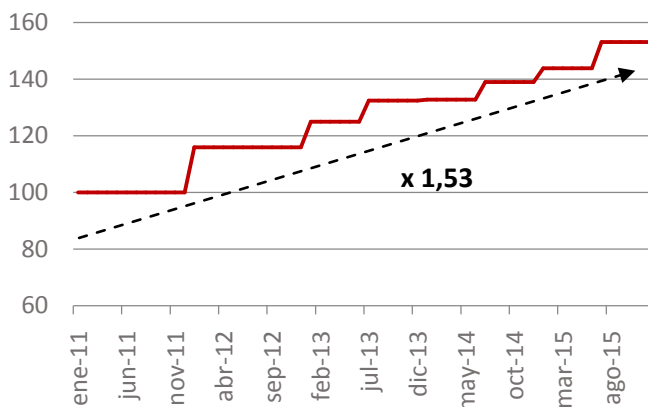
Fuente: elaborado a partir de información del INE, costos hortícolas

En la gráfica 16 se muestra la evolución del gasoil entre 2011 y 2015 constatándose un aumento de algo más de 30%. Así, el precio del combustible pasó de 29,6 pesos por litro en enero de 2011 a 38,7 pesos en diciembre de 2015, lo que equivale a un incremento de 6,9% anual para el periodo considerado.

Finalmente, la gráfica 17 muestra la evolución del indicador del precio de la mano de obra (evolución del salario) a partir de las actas de los Consejos de Salarios. Como en el caso de la fruticultura de hoja caduca, se consideran los ajustes que resultan del grupo 23 (grupo madre)⁵.

⁵ Se consideró una evolución que surge del promedio simple de los ajustes entre los aumentos para los salarios mínimos por categoría y los ajustes para los sobrelaudos.

Gráfica 17. Evolución de los salarios del sector granja
(Índice base ene 2011 = 100)



Fuente: Elaborado a partir de información del MTSS

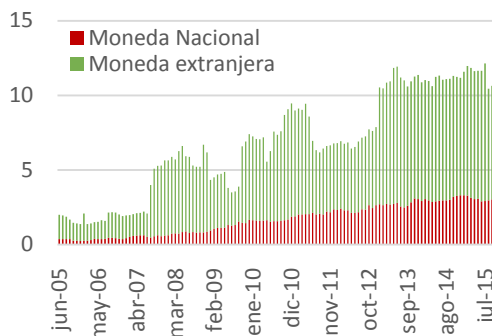
El precio de la mano de obra, componente de mayor peso en la estructura de costos de la mayor parte de los cultivos analizados, ha registrado un crecimiento significativo en el periodo de análisis (del orden de 53%), lo que implica un ajuste promedio anual de 11,2% entre 2011 y 2014. Este ajuste surge del marco de los consejos de salarios para el sector, pero si se complementa con otra información disponible, como pueden ser las Encuestas Continuas de Hogares, el ajuste de los ingresos reales dan cuenta que los salarios del sector se han ajustado al alza de manera destacada tanto por la negociación colectiva (que presentó ajustes mayores para los salarios que han sido más bajos) como por un mercado de trabajo tensionado, en el que existen dificultades para conseguir mano de obra para la realización de las diferentes tareas vinculadas a los cultivos (ver artículo de fruticultura).

4. Endeudamiento del sector productor

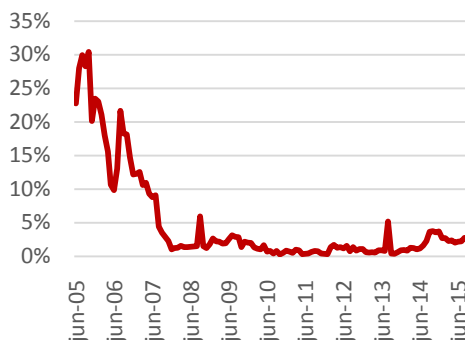
De acuerdo a la información publicada por el Banco Central de Uruguay, el stock de deuda bancaria del sector hortícola en su conjunto se ubicó en poco más de 10 millones de dólares al cierre de setiembre de 2015, 4% por debajo del nivel registrado un año atrás (Gráfica 18).

Respecto a algunas de las características del endeudamiento, se observa una baja tasa de morosidad (medida como créditos vencidos sobre el total de créditos) situada en 2%, una preferencia por la banca pública (68% de los créditos adquiridos con estas instituciones) y en cuanto a la composición por monedas un 72% del crédito se encuentra nominado en dólares, lo que podría significar incurrir en cierto riesgo cambiario en un sector donde sus principales ingresos son en moneda nacional (Gráfica 18 y Gráfica 19).

Gráfica 18. Stock de deuda del sector hortícola por monedas
(en millones de dólares)



Gráfica 19. Morosidad
(Créditos vencidos/créditos totales)



Fuente: Elaborado a partir de información del BCU

5. Consumo de hortalizas

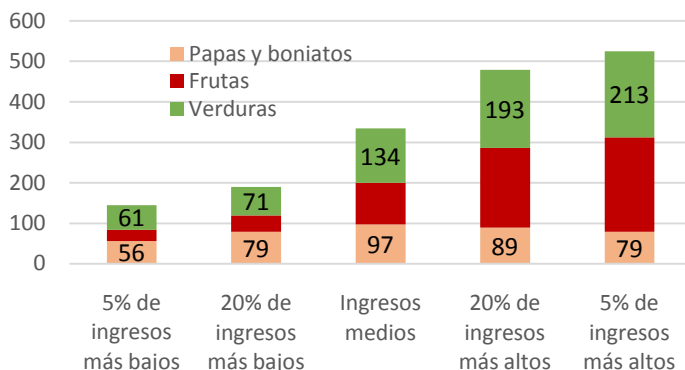
5.1. Consumo de frutas y verduras a nivel agregado

La demanda del sector hortícola en general se conforma principalmente por el consumo en fresco, en un contexto en que el destino industrial y las exportaciones tienen poco peso. Como se sostiene en el artículo de fruticultura del presente anuario, el consumo de frutas y verduras en nuestro país se encuentra estancado a nivel agregado, a la vez que se ubica por debajo de las recomendaciones internacionales y en comparación a otros países de niveles de ingresos y pautas de consumo similares.

A su vez, diversos estudios muestran la relación existente entre el consumo de frutas y hortalizas y el nivel de ingreso de la población (ver apartado de consumo del artículo fruticultura de este anuario). Esta relación no se encuentra en la papa, en el que los hogares tienden a consumir niveles similares de papa independientemente de su ingreso.

El consumo promedio de verduras, sin incluir tubérculos varía entre los 61 gramos por persona por día en los hogares de menores ingresos a 213 gramos por persona por día en los hogares de mayores ingresos según datos de la Encuesta de Gastos e ingresos del INE realizada en 2005-2006 (Gráfica 20). Por lo tanto, solo los hogares de mayores ingresos consumen la cantidad de frutas y verduras acorde a lo que se recomienda la OMS (400 gramos por persona por día sin incluir papa ni boniato). El consumo de papa y boniato en tanto es relativamente más homogéneo entre los distintos estratos de ingresos.

Gráfica 20: Consumo aparente de frutas y verduras frescas en los hogares urbanos según nivel de ingreso (gramos por persona por día)



Fuente: elaborado en base Encuesta de Gastos e Ingresos del INE 2005-2006

Por su parte, el Mercado Modelo realizó estimaciones más actuales y no se visualizan mayores cambios en el consumo de frutas y hortalizas a nivel agregado, lo que da cuenta del estancamiento del consumo de este tipo de productos.

Internacionalmente existen grandes cambios de hábitos en el consumo a los cuales Uruguay no es ajeno. De las entrevistas realizadas por un estudio del Mercado Modelo (IICA-Mercado Modelo, 2011) se observa una tendencia a exigir mayor calidad y comprar productos prontos para consumir por “falta de tiempo o por no saber cómo hacerlo”. Se establece que actualmente existe preocupación por los cambios de hábito del público (búsqueda de facilidad y rapidez por parte de los consumidores). Además se constata un incremento del consumo de productos sustitutos industriales⁶.

Esto en alguna medida puede ser una limitante o amenaza para el crecimiento del consumo en fresco. Sin embargo, y de acuerdo IICA-Mercado Modelo (2011), los consumidores no dudan en inclinarse en forma ampliamente mayoritaria por las hortalizas comercializadas en la forma tradicional (sueltas, en cajones), frente a las hortalizas siempre paradas (limpias, cortadas) presentadas en bandejas o bolsas. Frente a la practicidad y disponibilidad de las verduras siempre paradas o preparadas, se visualizan

⁶ Los productos y bebidas ultra procesadas son formulaciones listas para comer o beber. Se basan en sustancias refinadas, con una cuidadosa combinación de azúcar, sal y grasa y varios aditivos. Incluyen entre muchos otros, bebidas azucaradas, snacks y comidas rápidas. Un estudio publicado por la OMS y OPS este año indica que Uruguay fue el país de América Latina con mayor crecimiento de ventas per cápita de alimentos y bebidas ultra procesados entre el 2000 y 2013. En el año 2013 las ventas per cápita de estos productos en Uruguay alcanzaron 149 kilos, con un crecimiento promedio anual de 7,2% entre 2000 y 2013 (OMS, 2015).

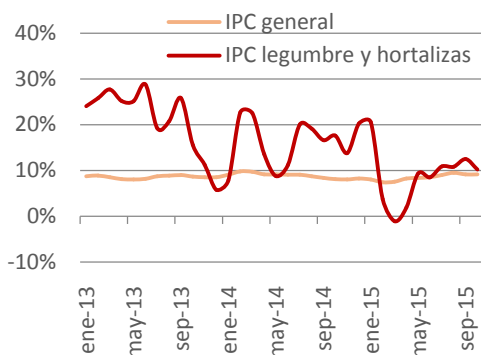
desventajas como la no elección, gusto e incorporación de conservantes, menos natural, mayor precio. A su vez, también son conocidos los beneficios de mantener una dieta con inclusión de frutas y verduras sobre la salud, en particular los beneficios asociados en relación a las enfermedades no transmisibles (ENT)⁷.

5.2. Precios minoristas de las verduras

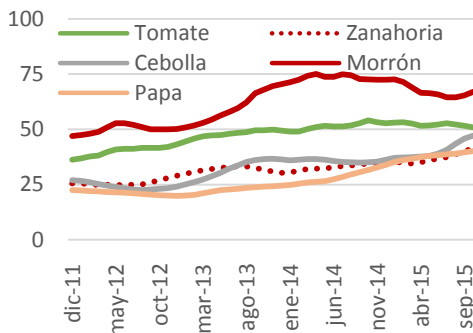
Los precios minoristas de las verduras registraron crecimientos destacados en promedio durante 2013 y 2014. En el año 2015 el incremento de precios de las verduras se encontró alineado (levemente por encima) al incremento general del IPC. El aumento de precios de legumbres y hortalizas se ubicó en 10% en los doce meses cerrados a octubre.

Las trayectorias de precios por producto de los rubros seleccionados en el análisis, y nuevamente haciendo el promedio anual para suavizar las variaciones, se observa que entre 2011 y 2015 los rubros de mayor aumento de precio minorista fueron la papa y la cebolla (se multiplicaron por 1,8 y 1,7 respectivamente), la zanahoria registró un aumento de precios del entorno de 60% en el periodo, y el tomate y el morrón de algo más de 40%.

Gráfica 21: IPC general y de verduras
(Evolución 12 meses)



Gráfica 22: Evolución precios minoristas algunas verduras
(promedio 12 meses)



Fuente: elaborado en base a datos del INE

⁷ Las enfermedades no transmisibles (ENT), también conocidas como enfermedades crónicas, no se transmiten de persona a persona, son de larga duración y por lo general evolucionan lentamente. Los cuatro tipos principales de enfermedades no transmisibles son: las enfermedades cardiovasculares (como ataques cardíacos y accidentes cerebrovasculares), el cáncer, las enfermedades respiratorias crónicas (como la enfermedad pulmonar obstructiva crónica y el asma) y la diabetes.

6. Síntesis y desafíos

La producción hortícola registró una leve recuperación en 2013/14 luego de la afectación de la zafra anterior. Para 2014/15 los indicadores adelantados con que se cuenta evidencian un comportamiento heterogéneo en los rubros: el sector de papa constató una reducción importante en la producción, la producción de cebolla y zanahoria se habría mantenido relativamente estable (si bien en la primera se constataron problemas de calidad que limitaron su oferta en el mercado doméstico durante algunos meses), y los principales rubros de producción protegida habrían incrementado su producción.

Por el lado de los costos de producción, se corrobora que la mano de obra es el rubro de mayor peso en los distintos cultivos analizados. Su peso varía entre 35% y 70% según el producto considerado. La evolución de los costos de producción se visualiza creciente, en particular el componente de mano de obra que ha sido de los costos que más ha crecido en el periodo analizado. Específicamente este componente registró un crecimiento de 11,2% promedio anual entre 2011 y 2014, en tanto que la electricidad y el gasoil registran subas promedio anual de 6,1% y 6,9% respectivamente. Por su parte, los precios mayoristas de los productos hortícolas también muestran una trayectoria de incremento, en particular en ciertos rubros que evidenciaron ajustes destacados de sus precios (papa, cebolla, zanahoria).

Por el lado del consumo, y complementando el abordaje realizado en el artículo relativo a situación y perspectivas de fruticultura, se destaca el margen existente a nivel local para impulsar el consumo doméstico de frutas y verduras. De esta forma, no solo se impulsaría un sector donde la gran mayoría son productores familiares, sino que también se contribuiría a mejorar la alimentación de la población en un contexto en que las enfermedades no transmisibles son la principal causa de muerte de los uruguayos y responsables de más del 60% de los costos directos de atención médica (MSP, s.f.).

El sector hortícola, y más en general el sector de la granja, enfrentan importantes desafíos a futuro, en particular se torna relevante continuar impulsando la producción. En este sentido, el MGAP ha venido implementando diversas políticas que apuntan a fomentar la producción nacional de rubros como cebolla para su consumo en fresco, tomates para la elaboración de pulpas de origen nacional, entre otros. Complementariamente, también se ha promovido la mecanización de tareas con miras a mejorar la eficiencia en la producción.

Un instrumento relevante con que se cuenta para fomentar la producción y realizar políticas focalizadas es el “Fondo de Fomento de la Granja”. Este Fondo está destinado a promover y apoyar los seguros en el sector (gestión del riesgo climático), impulsar la integración de los productores granjeros a las cadenas agroindustriales y comerciales (como planes de negocios), indemnización de emergencias granjeras no cubiertas por sistemas de seguros, y promover programas para favorecer la inocuidad de alimentos. La

ley original de creación del fondo data de 2002 (Ley N° 17.503) que introdujo el Impuesto al Valor Agregado a la circulación de frutas, flores y hortalizas cuya recaudación se afectaba al Fondo. Inicialmente el objetivo fue indemnizar a los productores granjeros afectados por un tornado en 2002. La ley original constató sucesivos cambios en los destinos del fondo a medida que se iban resolviendo ciertos problemas para lo que originalmente estaban previstos. La ley N° 18.827 del año 2011, establecía que el Fondo y su forma de financiamiento estarían vigente hasta junio de 2015. Sin embargo, el 27 de junio de 2015, se promulga la Ley N° 19.325 que prorroga hasta el 31 de diciembre de 2015 el impuesto a frutas, flores y hortalizas con el objeto de permitir un mayor intercambio y proponer una solución definitiva para la aplicación del impuesto.

Actualmente se encuentra en el Parlamento un proyecto de ley que busca ajustar el régimen de aplicación de IVA sobre el sector (volviendo al IVA en suspenso) y mantener el instrumento de políticas (el Fondo) nutrido a partir de presupuesto nacional. Por lo tanto, el nuevo proyecto de ley busca dar carácter de permanencia al instrumento de política y colocar a los productores de frutas, flores y hortalizas en iguales condiciones –respecto del IVA- que el resto de los productores agropecuarios.

7. Bibliografía

CAMM-DIGEGRA (2014). “Observatorio Granjero. Papa: situación y perspectiva”.

CAMM-DIGEGRA (2015). “Observatorio Granjero. Cebolla: situación y perspectivas”.

CAMM (2014). “Anuario estadístico 2014”. Disponible en:
<http://www.mercadomodelo.net/informes-y-estudios>

IICA-Mercado Modelo (2011). Relevamiento cualitativo de familia. Febrero 2011 y Junio 2011. Disponible en: <http://www.mercadomodelo.net/tendencias-de-consumo>

INE (2008). “Los alimentos y bebidas en los hogares: ¿un factor de protección o de riesgo para la salud y el bienestar de los uruguayos?” Encuesta Nacional de Gastos e Ingresos de los Hogares 2005-2006. Montevideo. Uruguay.

MSP (s.f.) 1er encuesta Nacional de Factores de Riesgo de Enfermedades crónicas No transmisibles. Disponible en:
<http://www.msp.gub.uy/publicaci%C3%B3n/factores-de-riesgo-de-enfermedades-cr%C3%B3nicas-no-transmisibles>

OMS (2015). Alimentos y bebidas ultraprocesados en América Latina: tendencias, efecto sobre la obesidad e implicaciones para las políticas públicas. Washington, DC : OPS, 2015.

Fuentes consultadas

Encuestas hortícolas. DIEA-MGAP

Encuestas de papa. DIEA-MGAP

INE

BCU

URUNET

MSP

MTSS

UTE

Referentes consultados:

Adrian Tambler, Subdirector OPYPA, MGAP.

Avelino Casas, Director Técnico de DIGEGRA

Eduardo Campelo, técnico de DIGEGRA

Carlos Olivero, técnico de DIGEGRA

Daniel Silveira, Asesor, MGAP

