ISSN 1510-3943

MINISTERIO DE GANADERÍA
AGRICULTURA Y PESCA
REPÚBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY

Análisis sectorial y cadenas productivas
Temas de política
Estudios

ANUARIO 2016 opypa

MINISTERIO DE GANADERÍA,
AGRICULTURA Y PESCA
REPÚBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY

OPYPA

Oficina de Programación y Política Agropecuaria

Análisis sectorial y cadenas productivas

Temas de política

Estudios

MINISTERIO DE GANADERÍA, AGRICULTURA Y PESCA

MINISTRO
Ing. Agr. Tabaré Aguerre

SUBSECRETARIO
Ing. Agr. Enzo Benech

DIRECTOR GENERAL
Dr. Alberto Castelar

OFICINA DE PROGRAMACIÓN Y POLÍTICA AGROPECUARIA
Ing. Agr. Adrián Tambler
Subdirector

Coordinación general de la publicación: Mónica Balparda
Coordinación de la Sección Cadenas Productivas: Gonzalo Souto
Coordinación de la Sección Temas de Política: Adrián Tambler
Coordinación de la Sección de Estudios: José Bervejillo

Los artículos en esta publicación están disponibles en: www.mgap.gub.uy/opypa

Horticultura: situación y perspectivas

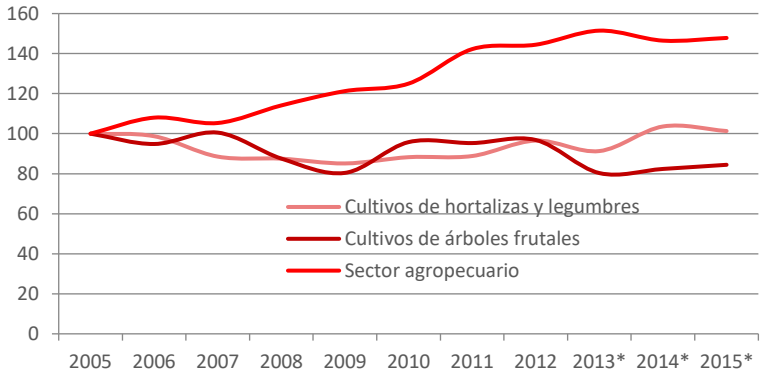
María Noel Ackermann[1]
Andrés Díaz[2]

La producción de hortalizas mostró un comportamiento heterogéneo según el rubro considerado en 2015/16: la producción de papa repuntó fuertemente tras los niveles mínimos alcanzados en la zafra anterior; la producción de cebolla y zanahoria también habrían presentado una zafra favorable, situación que no es observada para los principales cultivos en invernáculos que registrarían una caída en la producción. Esta dinámica en la oferta local de las principales hortalizas producidas impactó en los precios mayoristas y minoristas (con subas significativas de precios en los tomates y morrones, reducciones en los precios de cebollas y zanahorias y estabilidad de precios en papas).

1. Producción

El desempeño agregado del sector productor de hortalizas, medido a través de la evolución del valor de producción a precios constantes del sector "cultivos de hortalizas y legumbres" que publica el Banco Central se mostró relativamente estable en 2015 frente al año anterior. Así, el valor de producción del sector hortícola alcanzó a 340 millones de dólares representando 5,5% del valor de producción agropecuario.

Gráfica 1. Producción sector frutales, hortícola y sector agropecuario
(Índice de volumen físico – base 2005=100)



Fuente: BCU

[1] *Economista, técnica de OPYPA-MGAP, mackermann@mgap.gub.uy*
[2] *Economista, técnico de DIGEGRA-MGAP, aadiaz@mgap.gub.uy*

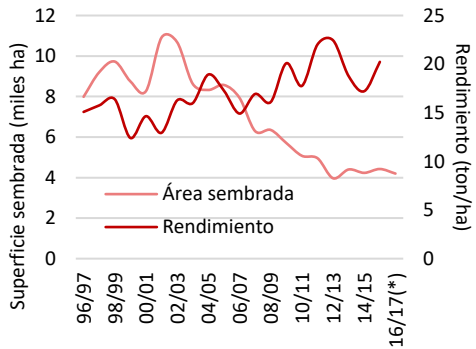
La producción de hortalizas –excluyendo papa- involucra aproximadamente 2.500 productores, según se desprende las Encuestas Hortícolas 2014, y una superficie que ronda 10.000 hectáreas. Cabe señalar que un 8% del área se encuentra realizada bajo cubierta, proporción creciente a lo largo de las últimas zafras, en tanto que el restante 92% se realiza a campo.

A continuación se complementa esta información agregada del BCU con los datos desagregados que surgen de las Encuestas Hortícolas y las Encuestas de Papas, para profundizar en la evolución reciente de los principales cultivos hortícolas (papa, cebolla, zanahoria, tomate y morrón). Cabe señalar que las encuestas Hortícolas las realizan DIEA y DIGEGRA en la Zona Sur (Canelones, Montevideo, San José, Colonia y Florida) y en la Zona Norte (Artigas y Salto), lo que comprende las principales zonas de producción de hortalizas.

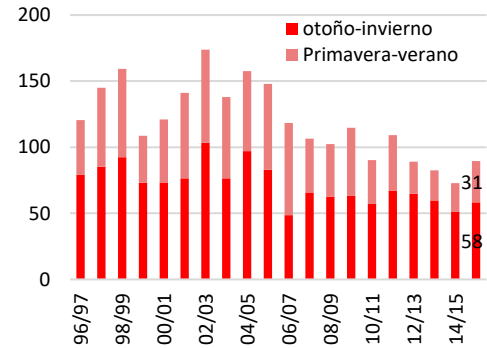
1.1. Producción de papa

Luego de la trayectoria de caída en el área sembrada de papa constatado a partir del año 2002/2003, parece confirmarse que logró estabilizarse en torno a 4.000-4.500 hectáreas al año desde la zafra del año 2012/13. Sin embargo, los vaivenes en los rendimientos por hectárea han determinado fluctuaciones importantes en el total producido. Específicamente en la **zafra 2015/16** se sembraron 4.424 hectáreas (con un crecimiento de 4% respecto a un año atrás) y se recuperaron de los rendimientos por hectárea (que repuntaron 17% frente a la zafra anterior), lo que llevó a que la producción de papa se ubicara en torno a las 90 mil toneladas y presentara un crecimiento de 23% respecto a la zafra 2014/15 (Gráfica 2 y 3).

Gráfica 2. Superficie sembrada (ha) y rendimiento (ton/ha) de papa



Gráfica 3. Producción de papa (Toneladas)



(*) Intención de siembra para 2016/17
Fuente: DIEA

La condición climática de Uruguay permite llevar adelante el cultivo de papa principalmente en dos épocas, otoño y primavera; en tres zonas de producción, sur (con San José

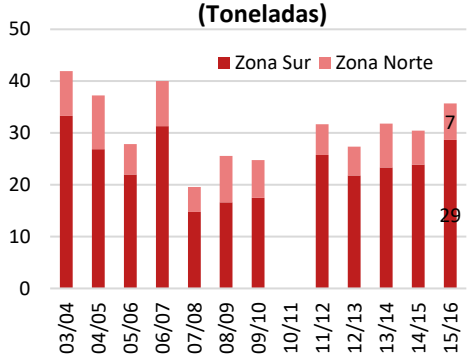
representando más del 70% de la producción del país), norte (Salto y Tacuarembó) y este (Rocha y Maldonado) (Osorio, 2012; CAS-REDPA, 2015). La evolución de la superficie y producción evidencia una reducción generalizada, especialmente en primavera. De acuerdo con el Mercado Modelo (2015) detrás de esta evolución existen razones productivas, dado que los cultivos de primavera requieren mayor necesidad de riego y se agrega la competencia con los rubros agrícolas extensivos (en particular soja). Además, se identifican razones comerciales dado que la papa de otoño se conserva cada vez más en cámaras frigoríficas y se vende en los meses siguientes a la cosecha con buena calidad comercial (incluso luego de 6 meses de finalizada la zafra).

De acuerdo a la Encuesta de Papa realizada en octubre por DIEA, la intención de siembra para la zafra de primavera-verano 2016/17 alcanza a 1.463 hectáreas (casi el 75% ya había sido sembrado al momento de la encuesta). Además, se relevó la intención de siembra para otoño 2017, que se estimó en 2.735 hectáreas. De concretarse estas cifras, el área sembrada total para la **zafra 2016/17** se ubicaría cercana a las 4.200 hectáreas, levemente por debajo de la zafra anterior, pero alineado a lo sucedido en las últimas zafras.

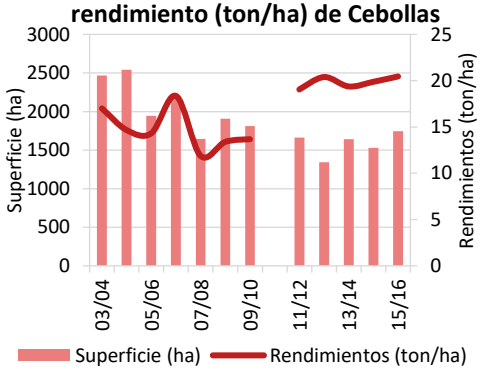
1.2. Producción de cebolla

En la **zafra 2014/15** la producción de cebolla se ubicó cercana a 30 mil toneladas, lo que implicó un descenso de 4% respecto a la zafra anterior. Esta baja se explicó por la caída de la producción en la zona norte (explicado tanto por un descenso en el área cosechada y en los rendimientos respecto a la zafra anterior) en tanto que la producción en la zona sur se mantuvo prácticamente estable frente al 2013/14 (Gráfica 4).

Gráfica 4. Producción de Cebollas (Toneladas)



Gráfica 5. Superficie sembrada (ha) y rendimiento (ton/ha) de Cebollas



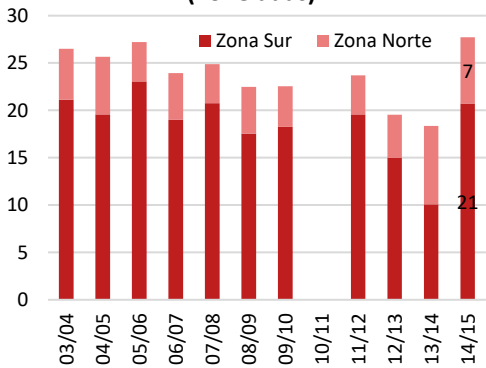
Nota: en 2010/11 no se cuentan con datos de producción de DIEA por no haberse realizado la encuesta hortícola.
Fuente: elaborado con base en datos de DIEA

En la zafra 2015/16 la superficie sembrada de cebolla alcanzó a cerca de 1.750 hectáreas (75% en la región sur y 25% en la zona norte), lo que implicó un crecimiento en las dos principales zonas de producción. Los rendimientos presentaron un leve incremento, de 3%, explicado fundamentalmente por la suba en los rendimientos en la zona sur (Gráfica 5). De esta forma, datos preliminares de la **zafra 2015/16** indican que la producción de cebolla habría crecido 17%, para ubicarse en torno a las 36 mil toneladas. El crecimiento se dio tanto en la producción de la zona norte como en la zona sur (8% y 20% respectivamente respecto a la zafra 2014/15).

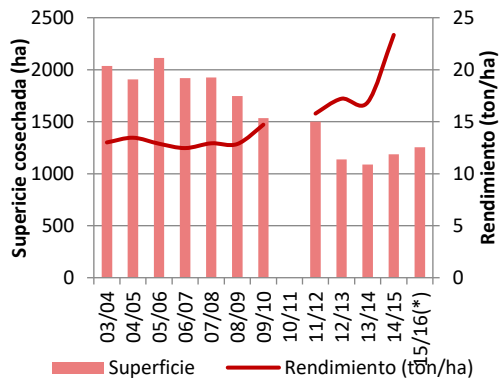
1.3. Producción de zanahoria

Las toneladas producidas de zanahoria en la **zafra 2014/15** registraron una fuerte expansión respecto a la producción de la zafra anterior, según se desprende de las Encuestas Hortícolas. Este comportamiento se explicó por el desempeño en la producción de la zona sur (que llegó a casi 21 mil toneladas y duplicó los registros de la zafra anterior que había sido muy afectada por exceso hídrico constatado en febrero de 2014), en tanto que en la zona norte la producción se redujo 15% (se produjeron algo más de 7 mil toneladas). Así, el total producido en dicha zafra totalizaron cerca de 28 mil toneladas, involucrando 1.188 hectáreas y un rendimiento medio de 23 toneladas por hectáreas (cifra récord).

Gráfica 6. Producción de Zanahorias (Toneladas)



Gráfica 7. Superficie sembrada (ha) y rendimiento (ton/ha) de Zanahorias



Nota: en 2010/11 no se cuentan con datos de producción de DIEA por no haberse realizado la encuesta hortícola.
Fuente: elaborado con base en datos de DIEA.

En la **zafra 2015/16** la superficie sembrada de zanahoria en la zona norte se redujo 14% ubicándose en algo más de 300 hectáreas, pero el logro de un rendimiento histórico (con 26,4 toneladas por hectáreas) determinó un crecimiento de la producción en esta zona de producción de 18% (algo más de 8 mil toneladas). Por su parte, en la zona sur la intención de siembra de zanahoria según la última encuesta hortícola, se ubicaría en 941 hectáreas lo

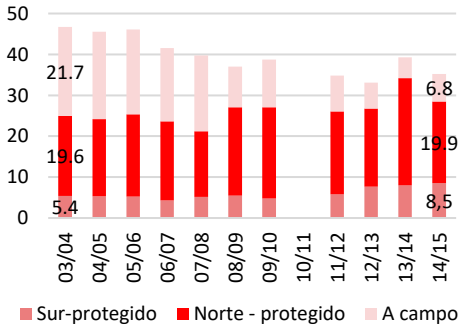
que de concretarse implicaría un crecimiento en la superficie de producción de 14% frente a la zafra anterior.

1.4. Los principales rubros producidos bajo cubierta: tomate y morrón

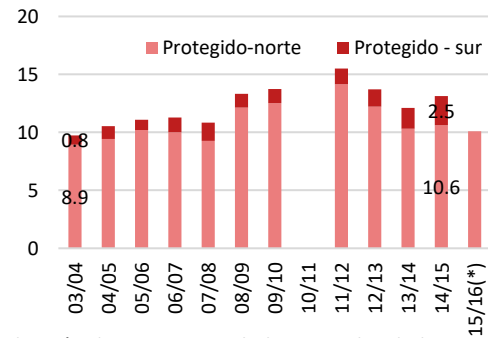
A diferencia de los rubros anteriores, los tomates y morrones son los principales rubros que se realizan bajo cubierta (invernáculos) y provienen en gran proporción desde la zona norte. En este sentido, el 80% de la oferta local de tomate de la zafra 2014/15 proviene de invernáculos (y algo más de la mitad de la zona norte). En el caso de los morrones es aún más alta, con 90% de lo producido en la zafra 2014/15 proveniente de invernáculos, y una participación de 73% de la producción protegida de la zona norte.

Luego del crecimiento de la zafra 2013/14 que alcanzó a cerca de 40 mil toneladas de **tomates** (en invernáculo y a campo), las toneladas producidas se redujeron 10% en la zafra 2014/15 (y se ubicaron en algo más de 35 mil toneladas). Esta baja se explicó por una menor producción en la zona norte (20 mil toneladas) con una retracción de 24%, que se fundamenta en una disminución de la superficie sembrada (-20%) y un leve descenso de los rendimientos (-4%). La encuesta hortícola de la zona norte, estimó una caída adicional en la producción de la zafra 2015/16, que alcanzaría a algo más de 18 mil toneladas (Gráfica 8). Esta reducción de la oferta local durante la zafra pasada se confirma también con las toneladas ingresadas al Mercado Modelo, que acumulan una baja de 15% en el acumulado entre enero y octubre de 2016 frente a un año atrás.

Gráfica 8. Producción de Tomates (Toneladas)



Gráfica 9. Producción de Morrones en invernáculo (Toneladas)



Nota: en 2010/11 no se cuentan con datos de producción de DIEA por no haberse realizado la encuesta hortícola.
Fuente: elaborado con base en datos de DIEA

Luego de la caída de las dos zafras anteriores, la producción de **morrón** registró un leve repunte en 2014/15, y alcanzó a 14,5 mil toneladas. Sin embargo, las cuestiones climáticas vigentes durante abril, mayo y junio (con muchos días nublados y pérdidas de floraciones) incidieron en una caída de los rendimientos para la zafra 2015/16. Específicamente, los

rendimientos de la producción de la zona norte en 2015/16 se ubicaron por debajo de los 9 kilos por metro cuadrado, el menor nivel de los últimos años. De esta forma, y dada la estabilidad del área sembrada en dicha región la producción de la zona norte registró una nueva baja en la zafra 2015/16, ubicándose 10,1 toneladas. En la zona sur, en tanto, aun no se cuenta con datos de la producción, pero las intenciones de siembra indican estabilidad del área sembrada, y dado la afectación climática de este año es posible esperar menores rendimientos medios y por lo tanto una menor producción. En este sentido, las toneladas ingresadas al Mercado Modelo a lo largo de 2016 evidencian una caída de 23%.

2. Importaciones

Como se analiza en el artículo referente a exportaciones e importaciones de frutas y hortalizas frescas y procesadas de este Anuario, la oferta de productos hortícolas se completa con las importaciones realizadas de los rubros en fresco, que se caracterizan por presentar un comportamiento errático, en función de las disponibilidades locales.

Así, por ejemplo, las importaciones de papa fresca para consumo superaron los 5 millones de dólares en 2014 y 2015, en tanto que a lo largo de 2016, y ante la mayor oferta local comentada anteriormente, las importaciones de papa en fresco fueron marginales. De los productos analizados, tampoco se observaron importaciones de magnitud en cebolla, ni zanahoria durante 2016, en tanto que las importaciones de tomates frescos alcanzaron 1.820 toneladas por 1,7 millones de dólares entre enero y noviembre de 2016, cifras que no se habían registrado en años previos.

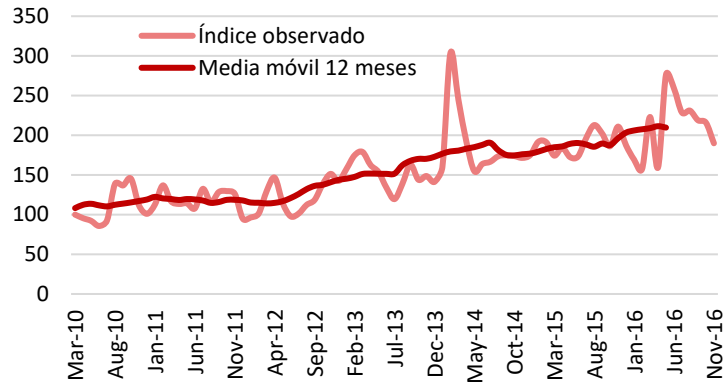
Como se estableció en al anuario del año 2015, el análisis de las importaciones de hortalizas en fresco hay que complementarlo con las compras al exterior de los productos en base a hortalizas que tienen un mayor procesamiento, y que de cierta manera son competitivos de la oferta local. Este análisis se realiza en el artículo de “Exportaciones e importaciones de frutas y hortalizas frescas y procesadas” de este anuario.

3. Precios y costos de producción

3.1. Precios mayoristas de rubros hortícolas

Los precios mayoristas de los productos hortícolas, medidos a través de la canasta hortícola del Índice de Precios a Productos Nacionales (IPPN) que releva el Instituto Nacional de Estadísticas (INE), registraron un crecimiento de 11% si se considera el promedio de los 12 meses cerrados a noviembre respecto a un año atrás (Gráfica 10).

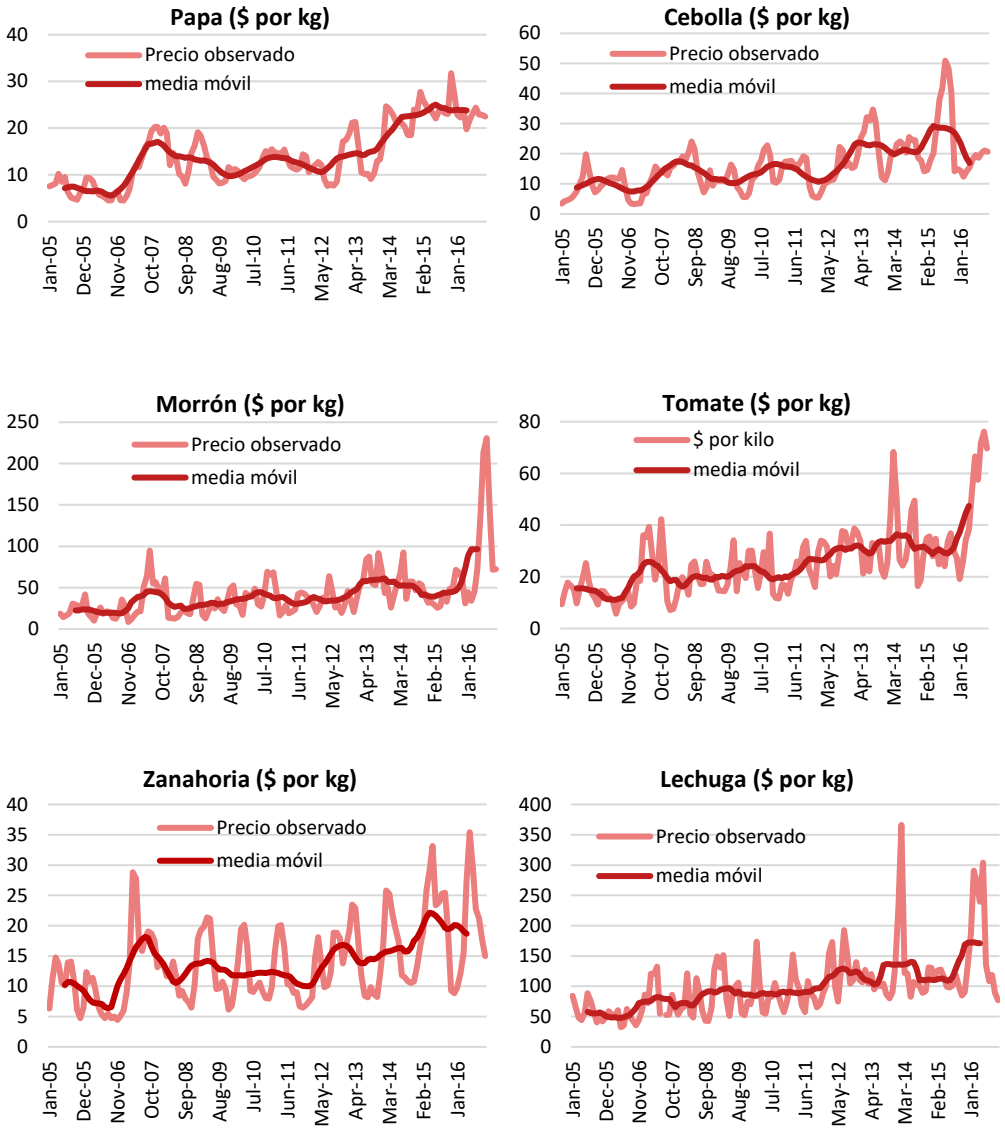
Gráfica 10. Evolución de precios mayoristas de los rubros hortícolas
(Base mar 2010=100)



Fuente: elaborado con base en datos del INE.

Al complementar esta evolución agregada con los datos de precios publicados mensualmente el Mercado Modelo, se observan comportamientos contrapuestos según el producto analizado. En este sentido, los mayores incrementos –al considerar las medias de los últimos 12 meses cerrados a octubre y comparar con un año atrás- se constatan en el precio del morrón y el tomate, con subas de 58% y 121% respectivamente. Estos rubros, como se mencionó anteriormente presentaron afectación de la oferta durante el año 2016. Por su parte, el precio de la cebolla y zanahoria registraron bajas de 41% y 15% respectivamente, presentando niveles medios de precios mayoristas en el año cerrado a octubre de 17 pesos por kilo y 19 pesos por kilo. Finalmente, los precios mayoristas de la papa promediaron 24 pesos por kilo en los últimos 12 meses, niveles levemente por debajo (-3%) de los registrados en igual lapso de un año atrás (Gráfica 11).

Gráfica 11. Precios mayoristas del Mercado Modelo de los rubros hortícolas
(Precio observado y media móvil)



Fuente: elaborado con base en datos del Mercado Modelo.

3.2. Costos de producción

Desde DIGEGRA se vienen realizando esfuerzos de sistematización y actualización de los costos referidos a la producción del sector de frutales de hoja caduca y hortícola[3]. Para esto se establece una tecnología tipo de producción de los distintos rubros, se definen los coeficientes técnicos de producción y se realiza un seguimiento periódico de los precios de las distintas partidas incluidas en los costos. De ese relevamiento, se obtiene que la mano de obra, gasoil y lubricantes y la energía eléctrica son rubros de un peso importante en los costos de producción hortícolas (con diferente participación según el rubro considerado).

Por otro lado el sector hortifrutícola, en general, es el segundo mayor empleador del sector agropecuario, detrás de la ganadería, con niveles de ocupación estimados cercanos a 30 mil puestos de trabajo directos en 2015, según surge del procesamiento de la Encuesta Continua de Hogares del INE (Ackermann y Cortelezzi, 2016).

Por estos motivos es relevante analizar la evolución de los precios de estos rubros integrantes de los costos de producción hortícolas. En particular se presenta la trayectoria mostrada para los salarios, el precio del Gasoil y la energía eléctrica, las cuales fueron construidas a partir de datos oficiales para el período comprendido entre enero de 2011 y diciembre 2016.

En cuanto a la evolución de los **salarios**, se analizan los ajustes otorgados a los salarios mínimos y sobrelaudos en el marco de los Consejos de Salarios. En este aspecto cabe señalar que durante el primer semestre de 2016 se celebró la sexta ronda de negociación de los Consejos de Salarios para el grupo 23, en particular en el grupo madre en el que se incluye la negociación de salarios mínimos, evoluciones y otras condiciones laborales para la horticultura. Para ver más detalles del acuerdo establecido referirse en al artículo de Fruticultura incluido en este anuario.

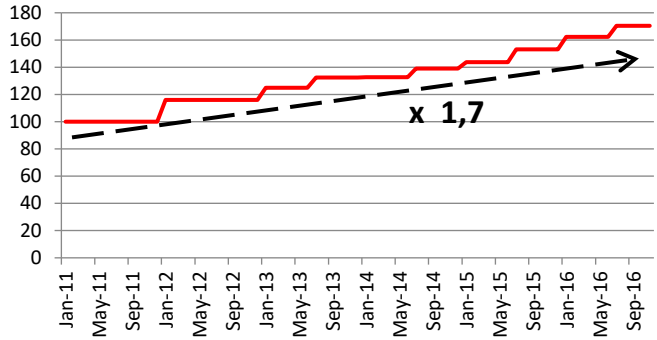
En la gráfica 12 se muestra la evolución del precio de la mano de obra[4] que se incrementó un 70% para el período de referencia (11,2% promedio por año). Cabe señalar que la mano de obra se ha configurado en un factor de producción que presenta dificultades al momento de ser reclutado para las diferentes actividades que este sector ofrece.

---

[3] Estos costos están referidos al momento de cosecha por lo que no incluyen costos de transporte, ni conservación post-cosecha, así como tampoco gastos de comercialización.

[4] Se considera el ajuste medio que resulta de los ajustes de las distintas categorías mínimas definidas para el sector y del ajuste de los sobrelaudos.

Gráfica 12: Evolución de los salarios del sector granja (Índice base ene 2011 = 100)



Fuente: elaborado con base en información del MTSS.

Sin embargo este aumento medio ha sido diferente al desagregar las distintas categorías de trabajo incluidas en la negociación, con ajustes mayores en las categorías de menores ingresos. De esta forma, los salarios mínimos definidos para la categoría de peón común presentó aumentos reales (por encima de la inflación) de 6% entre el año 2006 y 2016, en tanto que los salarios de categorías con niveles salariales mayores o los sobrelaudos presentaron ajustes reales anuales menores (Cuadro 1).

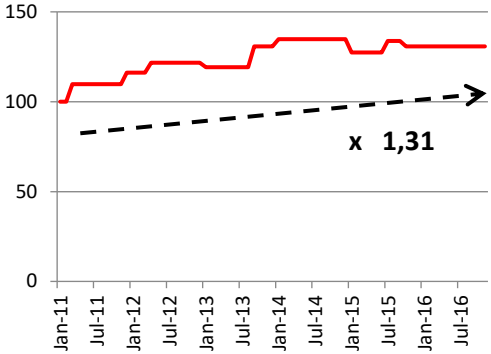
Cuadro 1. Ajustes (nominales y reales) de salarios mínimos de ciertas categorías analizadas y de sobrelaudos Grupo 23, grupo Madre (incluye horticultura)

	Variación interanual del Salario mínimo por categoría (incluye ficto de alimentación y vivienda -FAV)			Salarios mayores o sobrelaudos	Inflación
	Peón común	Peón especializado	Capataz o especializado IV		
2006	4,9%	4,9%	4,9%	4,9%	6,4%
2007	15,6%	15,7%	16,0%	16,5%	8,5%
2008	13,4%	13,3%	8,5%	11,1%	9,2%
2009	7,8%	7,8%	7,8%	7,9%	5,9%
2010	7,8%	7,8%	7,8%	7,9%	7,3%
2011	22,5%	22,9%	16,2%	10,1%	8,6%
2012	17,5%	11,3%	11,4%	11,8%	7,5%
2013	15,1%	15,8%	16,1%	11,9%	8,5%
2014	20,7%	21,7%	21,2%	9,1%	8,3%
2015	10,7%	11,4%	12,4%	9,6%	9,4%
2016 (*)	13,7%	13,6%	12,6%	9,2%	8,5%
Var. Total 2006-2016	**302%**	**290%**	**254%**	**184%**	**113%**
Var. Total real 2006-2016	**89%**	**83%**	**66%**	**33%**	
Var. Real promedio anual 2006-2016	**6,0%**	**5,7%**	**4,7%**	**2,6%**	

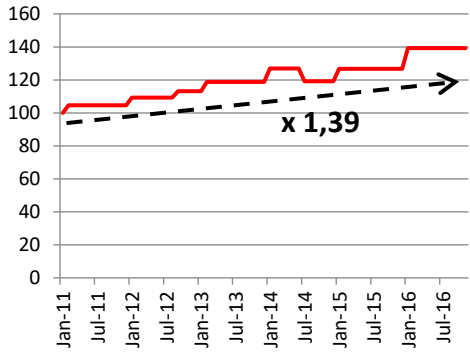
(*) Se considera la expectativa de inflación publicada por la encuesta de expectativas del BCU de noviembre de 2016.
Fuente: Elaborado con base en información del MTSS e INE.

Por su parte, el **gasoil**, otro de los rubros relevantes en los costos de producción hortícolas que en algunos casos llega a representar hasta 11% del costo total al momento de cosecha, no ha mostrado incrementos de precios a lo largo de 2016, situándose en 38,7 pesos el litro desde octubre de 2015. Al comparar con el inicio de la serie, se observa que el precio del gasoil presentó un aumento de 31%, esto es un 4,6% promedio anual, lo que lo ubica por debajo del incremento general de precios de la economía (IPC) durante ese período (Gráfica 13).

Gráfica 13. Evolución del precio del gasoil
(Índice base ene 2011=100)



Gráfica 14. Evolución del precio del gasoil
(Índice base ene 2011=100)



Fuente: elaborado con base en información del INE.

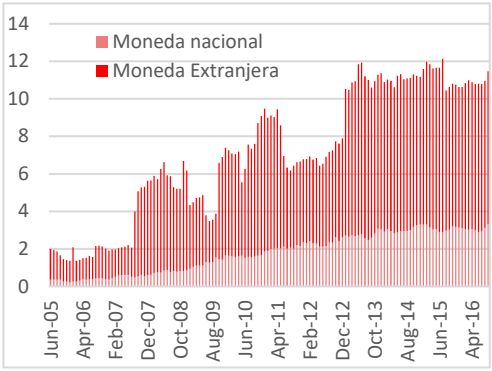
Finalmente, la evolución del precio de la **energía eléctrica**, presentó un incremento de 10% al inicio de 2016, lo que en términos acumulados implica una suba cercana a 40% entre 2011 y 2016. Esto determina un aumento promedio anual del orden de 6,9%, también por debajo del aumento general de precios registrado en la economía durante el período analizado.

4. Endeudamiento del sector productor

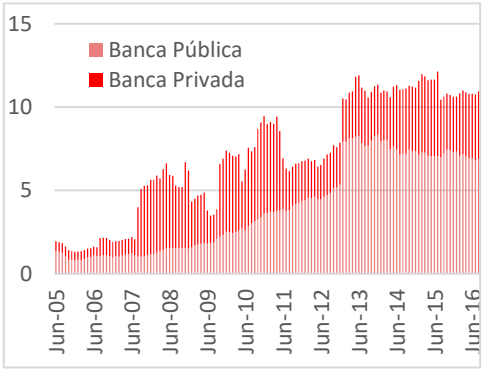
De acuerdo a la información mensual publicada por el Banco Central, el stock de deuda bancaria del sector hortícola se situó en 11 millones de dólares al cierre de setiembre de 2016, creciendo 8% respecto al stock de deuda que presentaba un año atrás. Sin embargo en términos comparativos con el valor de producción del sector, la proporción de endeudamiento es marginal (menos del 3%).

En cuanto a la caracterización del endeudamiento, se observa que el 63% es con la banca pública y el 71% del crédito se encuentra nominado en dólares. Esto podría significar estar expuesto a cierto riesgo cambiario en un sector donde los principales ingresos son en moneda nacional. Respecto a la morosidad, aproximada como la proporción de créditos vencidos sobre el total, mostró cierto incremento en los últimos meses y representó 7% del total de créditos a setiembre de 2016.

Gráfica 15. Stock de deuda del sector hortícola por monedas
(millones de dólares)



Gráfica 16. Stock de deuda del sector hortícola por instituciones
(millones de dólares)



Fuente: elaborado con base en información del BCU.

5. Consumo

5.1. Consumo aparente de hortalizas

El consumo en fresco de las hortalizas representa el principal destino de la producción nacional con el 92% de participación en promedio entre la zafra 2009/10 y 2014/15[5], en tanto que el resto se vuelca casi en su totalidad a la industria, dado que la exportación de hortalizas frescas es marginal.

Existen estándares mínimos recomendados de ingesta de frutas y hortalizas a los efectos de promover una alimentación saludable. En efecto, la Organización Mundial de la Salud (OMS) sugiere un consumo de 400 gramos por persona por día excluyendo el consumo de papas y boniatos[6]. Por esto resulta relevante analizar la evolución del consumo aparente de frutas y hortalizas[7] excluyendo los rubros antes mencionados.

---

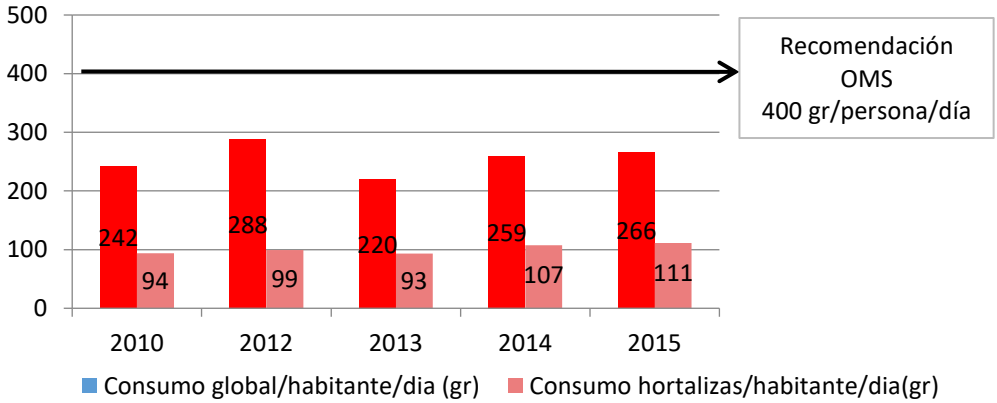
[5] Se exceptúa del cálculo la zafra 2010/11 por no haberse realizado la encuesta hortícola correspondiente

[6] El organismo sugiere que se excluya el consumo de papas, batatas (camote, boniato), la mandioca (yuca) y otros tubérculos feculentos.

[7] Alineado a estudios realizados por otras instituciones como el Mercado Modelo, el consumo aparente se aproxima como la suma de la producción local e importaciones (oferta total), al que se resta el componente que va a industrialización y venta al extranjero. A su vez, se descuenta un 15 % de pérdidas por todo concepto.

La Gráfica 17 muestra que el consumo aparente de frutas y hortalizas por persona y por día oscila entre 220 y 290 gramos en el período analizado, e indica que en ningún año se alcanza el consumo recomendado por el organismo internacional. En particular el consumo aparente de hortalizas ronda los 100 gr/persona/día en el periodo analizado y fue sensiblemente menor a la ingesta de frutas.

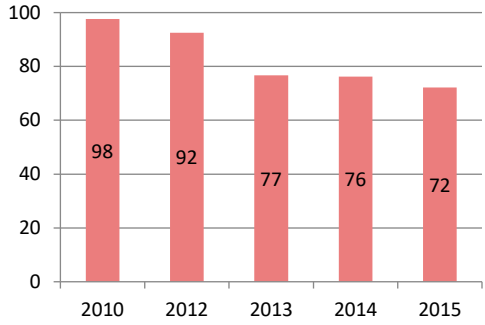
Gráfica 17: Consumo aparente de Frutas y hortalizas en gr/persona/día



Nota: No se incluye el año 2011, dado que no se cuentan con datos de producción al no haberse realizado la encuesta Hortícola.
Fuente: Elaborado con base en Anuarios DIEA y Penta Transaction.

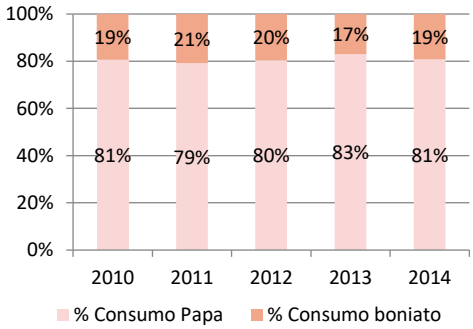
Por otro lado, se analiza la evolución del consumo aparente de papa y boniato en fresco, que evidencia que el consumo de ambas hortalizas ha disminuido de forma sistemática y pasa de cerca de 100 gr/persona/día en el 2010 a un valor del entorno de 70 gramos por persona al día (Gráfica 18). Detrás de tal disminución se encuentra la trayectoria mostrada por el consumo de papa (80% del consumo) que a su vez responde a la evolución de la producción local de papa para consumo (que en el período analizado se redujo de unas 100 mil toneladas a algo más de 70 mil) (Gráfica 19). Además, se observan cambios en los hábitos de consumo de la población que se visualizan en el incremento de compras al exterior de productos procesados en base a frutas y hortalizas, y en particular de papas preparadas y puré deshidratado (ver artículo de análisis de exportaciones e importaciones de frutas y hortalizas frescas y procesadas de este anuario).

Gráfica 18. Consumo aparente de papas y boniatos (gramos/persona/día)



Gráfica 19. Consumo aparente de papas y boniatos

(Participación de cada uno de los rubros)



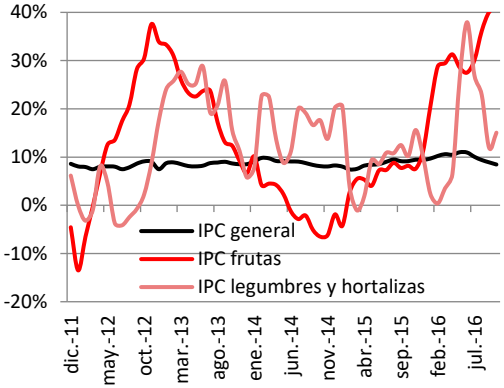
Fuente: Elaborado con base en Anuarios DIEA y Penta Transaction.

5.2. Precios minoristas de las verduras

Los precios minoristas de las legumbres y hortalizas, según se desprende de la canasta minorista considerada para el cálculo del IPC, registró un aumento agregado de 15% en los doce meses cerrados a octubre de 2016 (Gráfica 20).

Sin embargo, el comportamiento es muy diferenciado según el rubro que se considere. Al respecto, al igual que lo sucedido a nivel mayorista, se destacan las subas de precios minoristas de los tomates (93 peso el kilo a octubre de 2016, con una suba de 60% interanual) y hortalizas de hojas. También los morrones acumulan subas importantes, si bien en los últimos meses el aumento vine cediendo. Al respecto, el precio medio de los morrones a nivel minorista alcanzó niveles cercanos a 200 pesos el kilo hacia mediados de año, y a octubre de 2016 promedian los 107 pesos, con un aumento de 15% respecto a octubre de 2015. Por su parte, el precio minorista de las cebollas y zanahorias registran bajas sustanciales a lo largo del año con precios medios que rondan los 40 pesos el kilo y reducciones interanual a octubre de 2016 de 25% y 14% respectivamente. Finalmente, el precio minorista de la papa se mantuvo en los mismos niveles de un año atrás, a un precio medio de 39 pesos el kilo (Cuadro 2).

Gráfica 20. IPC general y de verduras (Variación 12 meses)



Fuente: elaborado con base en INE.

Cuadro 2. Precio medio y variación interanual de rubros seleccionados

	Percio medio ($/kg) Oct-16	Variación oct-16/oct-15
Tomate	93	59%
Zanahoria	37	-14%
Cebolla	40	-26%
Morrón	107	15%
Papas	39	-0,4%
IPC legumbres y hortalizas		**15,1%**
IPC general		**8,5%**

6. Síntesis y desafíos

La producción de hortalizas mostró un comportamiento heterogéneo según el rubro considerado durante la zafra 2014/15 y con perspectivas diferenciales para la zafra 2015/16. En este sentido, la producción de papa alcanzó niveles mínimos históricos en la zafra 2014/15 con una producción cercana a las 70 mil toneladas y repuntó fuertemente en 2015/16, llegando a las 90 mil toneladas. La producción de cebolla también habría presentado una zafra favorable en 2015/16 con una oferta local de la más abundante en los últimos años. En la producción de zanahoria, destaca los rendimientos obtenidos (en niveles máximos históricos) que implicaron una producción destacada en 2014/15. Para la zafra 2015/16 se confirman rendimientos históricos en la zona norte, apuntando a un crecimiento relevante de la producción en dicha región, y las intenciones de siembra en la zona sur también implarían un crecimiento del área. Por otro lado, los principales cultivos en invernáculos no estarían mostrando un desempeño tan favorable durante las zafras 2015/16.

Esta dinámica en la oferta local de las principales hortalizas impactó en los precios mayoristas y minoristas. Se observaron subas significativas de precios en los tomates y morrones, a la vez que los precios mayoristas y minoristas de cebollas y zanahorias presentaron trayectorias a la baja. Por último, los precios de la papas se encuentran en niveles similares a los de un año atrás.

Del análisis de los costos de producción, se visualiza que el precio de la mano de obra ha mostrado un crecimiento sustancial en términos reales, en particular si se considera los niveles salariales más bajos. En tanto que los precios de la electricidad y combustibles

también registran aumentos entre 2011 y 2016, pero por debajo del aumento general de precios de la economía.

Por otro lado, se visualiza la trayectoria de estancamiento del consumo de frutas y hortalizas, que a su vez se encuentra lejos de alcanzar los niveles sugeridos por la Organización Mundial de la Salud. Esto a su vez tiene implicancias en términos de salud de la población, configurándose en uno de los factores –aunque no el único- que inciden en las Enfermedades Crónicas No transmisibles, las cuales tienen asociado un alto costo directo en la Salud Pública. A su vez, la existencia de esa brecha representa una oportunidad para los productores locales para fomentar la producción local. Por lo tanto el desafío es reforzar los esfuerzos que realizan distintas instituciones públicas a los efectos de impulsar el consumo de frutas y hortalizas. No obstante, hay que mencionar que volcar mayor volumen de frutas y hortalizas al mercado interno no necesariamente se traducirá en un mayor consumo dado que pueden existir condiciones de acceso físico a la mercadería, pautas culturales, hábitos de consumo, entre otros que impiden lograr una mayor ingesta de tales productos. Por lo tanto, el desafío es reforzar los esfuerzos que realizan distintas instituciones públicas y privadas a los efectos de fomentar el consumo de éstos rubros.

7. Bibliografía

Ackermann y Cortelezzi (2016). Caracterización de los ocupados agroindustriales y sus ingresos a partir de las ECH 2006-2015. Disponible en: http://www.mgap.gub.uy/sites/default/files/multimedia/e_16_01_mercado_de_trabajo_2016_ackermann_cortelezzi.pdf

CAS-REDPA (2015). El mercado de papa en los países del CAS. Grupo Técnico 2. Sistemas de Información de Mercados Red de Políticas Agropecuarias (REDPA) Consejo Agropecuario del Sur (CAS).

DIEA (2015) Encuestas hortícolas 2014. Zonas Sur y Litoral Norte. Serie de Encuestas Nº 330. Noviembre, 2015.

DIEA (2016) Resultados de la encuesta de papa “primavera 2016”. Comunicado de prensa. Disponible en: http://www.mgap.gub.uy/noticia/unidad-ejecutora/oficina-de-programacion-y-politicas-agropecuarias/24-11-2016/resultados-de

DIEA (2016). Resultados de la Encuesta Hortícola "Litoral Norte 2016". Comunicado de Prensa. Disponible en: http://www.mgap.gub.uy/noticia/unidad-ejecutora/oficina-de-programacion-y-politicas-agropecuarias/24-11-2016/resultados-0

DIEA (2016). Resultados de la Encuesta Hortícola Zona Sur 2015/16

DIEA (2016). Anuario Estadístico Agropecuario 2015. DIEA.

DIEA (2015). Anuario Estadístico Agropecuario 2014. DIEA.

DIEA (2014). Anuario Estadístico Agropecuario 2013. DIEA.

Mercado Modelo (2015). Papa: situación y perspectivas. Observatorio Granjero.

Mercado Modelo (2016). Anuario Estadístico 2015.

Osorio (2012) La producción en Uruguay. Evolución y situación actual. Universidad de la Republica. Facultad de Agronomía. Curso-Taller: producción especializada de papa. DIGEGRA.

http://www.mtss.gub.uy
www.ine.gub.uy
www.mercadomodelo.net

8. Referentes consultados:

Ing. Agr. Valeria García (INIA)
Ing.Agr. Gabriela Prieto (DIGEGRA-MGAP)
Ing. Agr. Carlos Olivero (DIGEGRA-MGAP)
Ing. Agr. Eduardo Campelo (DIGEGRA-MGAP)