

Área de Evaluación de Políticas Agropecuarias

Características y resultados de la ganadería familiar en el Basalto y Sierra del Este.

Línea de Base para la evaluación de impacto del proyecto GFCC.

24 de octubre de 2017

Indice

- ▶ Presentación del programa “Ganaderos Familiares y Cambio Climático”
- ▶ Características de los productores y su familia
- ▶ Características de las unidades productivas
- ▶ Inversiones, asesoramiento técnico y adaptación a la sequía
- ▶ Productividad y prácticas de manejo
- ▶ Conclusiones por UP
- ▶ Conclusiones para la evaluación de impacto del programa



Proyecto Ganaderos Familiares y Cambio Climático

Objetivos

➤ **PROPÓSITO**

Reducir la vulnerabilidad y construir resiliencia a la variabilidad y el CC **en pequeños productores ganaderos vulnerables** ubicados en dos Unidades de Paisaje (UP) extremadamente sensibles a la sequía (Cuesta Basáltica y las Sierras del Este)

➤ **QUÉ RESULTADOS SE PROPUSO LOGRAR EL PROYECTO?**

a) Incorporación de infraestructura, buenas prácticas de manejo, así como del fortalecimiento de sus capacidades de gestión y un mejor manejo de información agroclimática para la toma de decisiones.

b) **Fortalecer redes locales** de productores en las UP aumentando las capacidades de adaptación al CC (prevención) y respuesta a eventos extremos.

Componentes:

1 – Inversiones y asistencia técnica en unidades productivas

2 - Fortalecimiento de las Redes Locales

3 - Gestión del Conocimiento

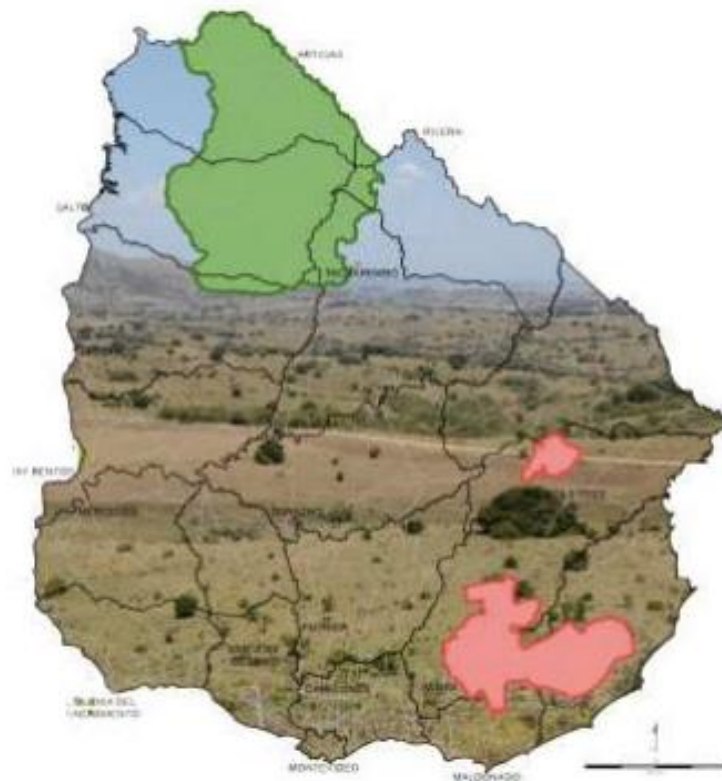
Proyecto Ganaderos Familiares y Cambio Climático

Universo de beneficiarios potenciales

- El programa fue dirigido a **productores ganaderos familiares y medianos** (que integraran grupos con productores familiares) localizados en alguna de las 2 **Unidades de Paisaje** del proyecto.
- Estimación del universo de productores familiares en base a CGA 2011:

Sierras del Este	1.100
Basalto	951
Total	2.052

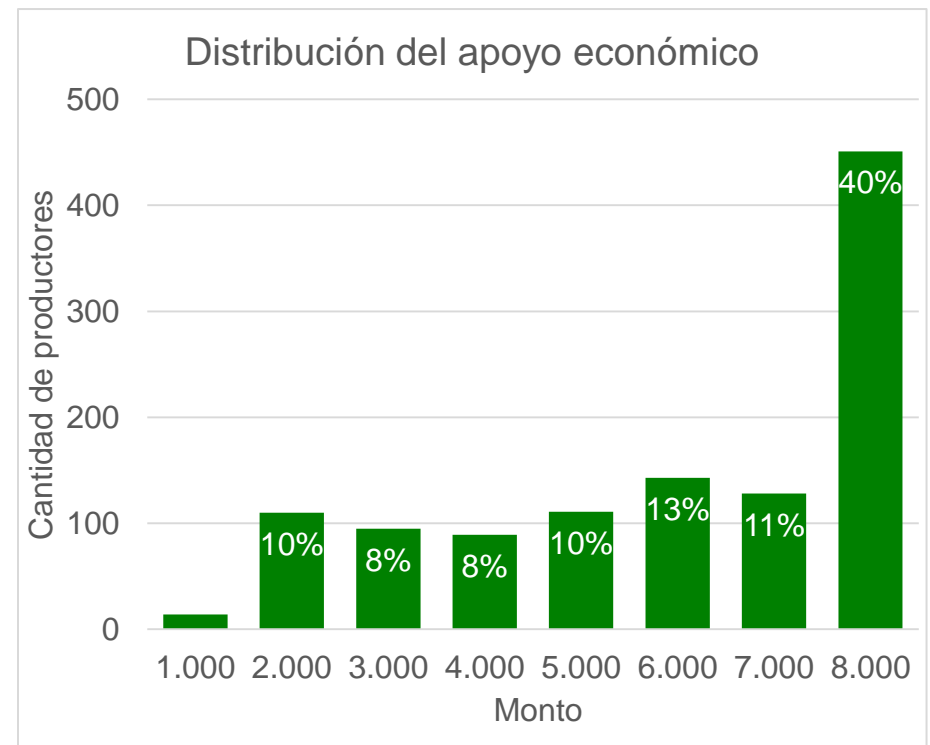
- Excepciones: Productores medianos y PF que no cumplen las condiciones pero forman parte de un grupo (no están en universo).



Proyecto Ganaderos Familiares y Cambio Climático

Cantidad de beneficiarios y montos entregados

- Apoyo económico parcial y no reembolsable de hasta **8 mil dólares por productor.**
- MONTO total del programa: **10 millones de dólares.**
- Beneficiarios:
 - 235 propuestas (140 grupales)
 - 1.141 beneficiarios

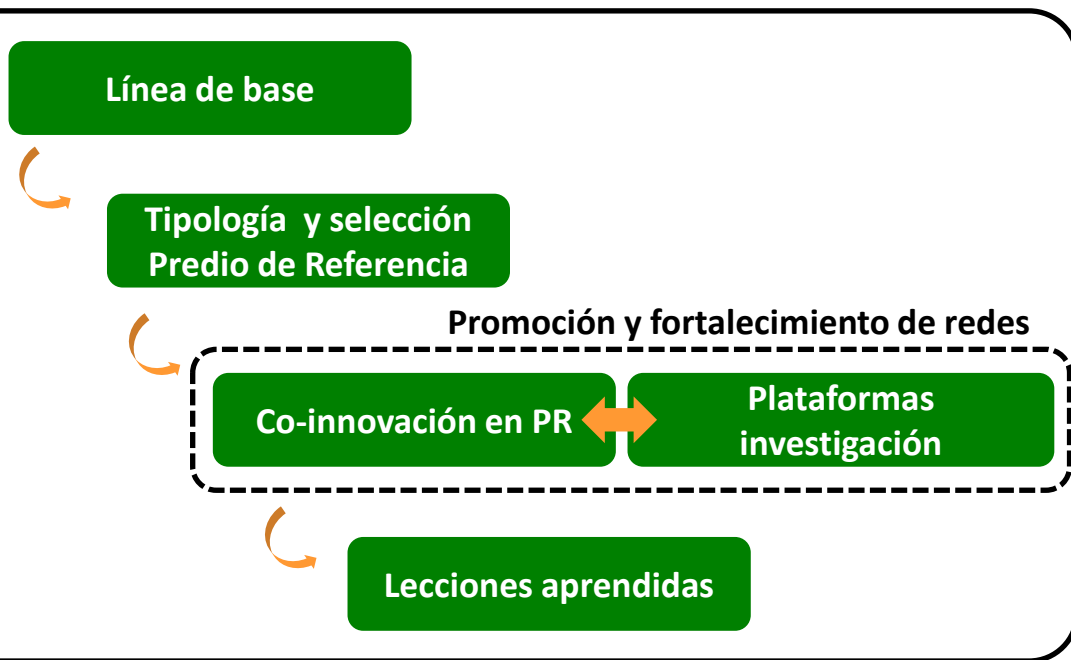


Proyecto Ganaderos Familiares y Cambio Climático

Encuesta de Línea de Base

Se realizó un relevamiento a 271 productores (131 productores en la UP Basalto y 140 en Sierras del Este) entre julio y octubre de 2015

- ▶ Caracterización sistemas de producción involucrados en el proyecto. Dimensiones:
 1. Indicadores reproductivos y productivos
 2. Manejo tecnológico
 3. Socioeconómico
 4. Redes
- ▶ Complementada con información de DICOSE + SNIG



Encuesta de Línea de Base: Principales conclusiones a nivel de Unidades de Paisaje

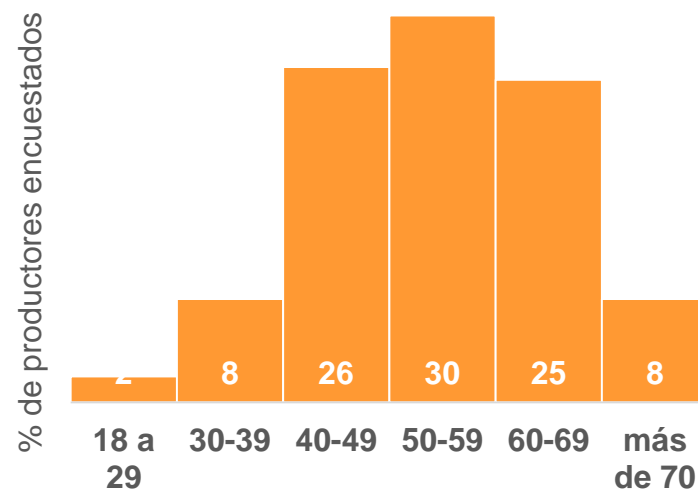
- ▶ Las características del productor y su familia son muy similares en las dos UP
- ▶ Las unidades productivas son algo mayores en Basalto, pero cuentan con un CONEAT levemente inferior
- ▶ En la UP Basalto hay una mayor proporción de ganadería ovina, pero la mayoría siguen siendo criadores
- ▶ Existen diferencias significativas a nivel de prácticas de manejo y de superficie mejorada entre las dos UP y hay evidencia (débil) de niveles algo mayores de producción bovina en Sierras del Este y ovina en Basalto
- ▶ Hasta el momento no hay evidencia firme de que las medidas de manejo (en forma aislada) contribuyan a una mayor producción de carne, de acuerdo a la estimación realizada a partir de datos de DICOSE y SNIG



Características de los productores y su familia

- ▶ La edad promedio de quienes gestionan el predio es de 53 años en ambas UP

Edad	Basalto %	Sierras del Este %	Total %
18 a 29	2	2	2
30-39	9	8	8
40-49	20	30	26
50-59	35	28	30
60-69	31	21	25
Más de 70	4	10	8
	100	100	100



% de mujeres que respondieron la encuesta y dijeron tomar decisiones en el predio: 11% en Basalto y 22% en Sierras del Este (p-valor 11%)

Características de los productores y su familia

- ▶ Más de la mitad de los encuestados hace más de 20 años que gestiona el predio

	Basalto	Sierras del Este	Total
	%	%	%
Menos de 5 años	7	5	6
5 a 10 años	12	12	12
11 a 20 años	20	31	26
Más de 20 años	60	51	55
	100	100	100

- ▶ Nivel educativo de quien gestiona el predio

	Basalto	Sierras del Este	Total
	%	%	%
Primaria	47	43	45
Secundaria	33	33	33
Técnica	5	11	9
Universitaria	15	13	14
	100	100	100

* Significativo al 10%
 ** Significativo al 5%
 *** Significativo al 1%

Características de los productores y su familia

▶ Grupo familiar

Promedio	Basalto	Sierras del Este	Total
Integrantes de la familia***	2,6	3,0	2,8
Integrantes que residen en el predio	1,6	1,6	1,6
Integrantes que trabajan en el predio	2,0	2,1	2,1

▶ Mano de obra extrafamiliar

Permanentes

Personas	Basalto %	Sierras del Este %	Total %
0	90	86	88
1	6	10	8
2	4	4	4
	100	100	100

Zafrales

Personas	Basalto %	Sierras del Este %	Total %
0*	81	91	86
1*	17	7	12
2	2	2	1
	100	100	100

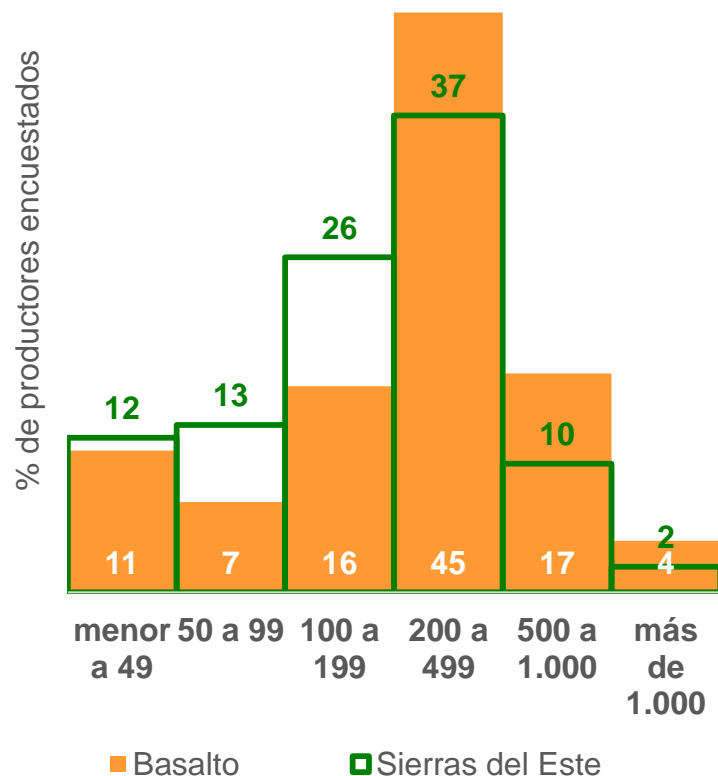
* Significativo al 10%

** Significativo al 5%

*** Significativo al 1%

Características de las unidades productivas

▶ Superficie efectiva de pastoreo



Superficie promedio:

- 336 ha Basalto**
- 240 ha Sierras del Este**

CONEAT promedio:

- 67 Basalto
- 72 ha Sierras del Este

Superficie CONEAT 100:

- 229 Basalto*
- 174 ha Sierras del Este*

* Significativo al 10%

** Significativo al 5%

*** Significativo al 1%

Características de las unidades productivas

- ▶ En la UP Sierras del Este hay más unidades con porcentajes relativamente más altos de superficie mejorada

% de sup mejorada	Basalto %	Sierras del Este %	Total %
Menor de 5%***	72	49	60
5,0%-9,9%	13	15	14
10,0%-14,9%	6	5	6
15,0%-19,9%	2	9	5
Más de 20%***	7	23	16
	100	100	100

Superficie mejorada promedio:

- 5% Basalto***
- 13% Sierras del Este***

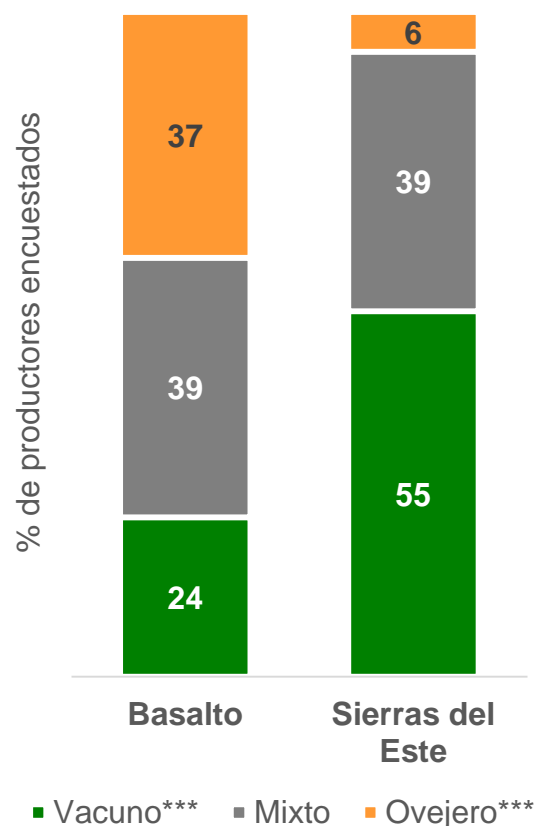
* Significativo al 10%

** Significativo al 5%

*** Significativo al 1%

Características de las unidades productivas

- ▶ En la UP Basalto hay una mayor proporción de establecimientos de ovinos. En ambas UP la mayoría de los establecimientos realizan cría, tanto bovina como ovina.



Orientación bovina – Est. de ganadería bovina y mixta

Tipo	Basalto %	Sierras del Este %	Total %
Cría	59	56	57
Ciclo Completo	33	37	35
Invernador	8	7	8
	100	100	100

Orientación ovina – Est. de ganadería ovina y mixta

Tipo	Basalto %	Sierras del Este %	Total %
Cría	86	74	81
Ciclo Completo	7	5	6
Lanero*	7	20	13
	100	100	100

* Significativo al 10%

** Significativo al 5%

*** Significativo al 1%

Características de las unidades productivas

► Carga por hectárea

Información de stocks de DICOSE y área de pastoreo de la encuesta GFCC

Carga promedio (2013):

- 0,88 Basalto
- 0,87 Sierras del Este

Establecimientos según tramo de carga	Basalto %	Sierras del Este %	Total %
Sin dato / cero	3	2	3
Menor de 0,6	25	25	25
0,6-0,89**	46	26	35
0,9-2,49***	26	44	36
2,5 y más	1	2	2
	100	100	100

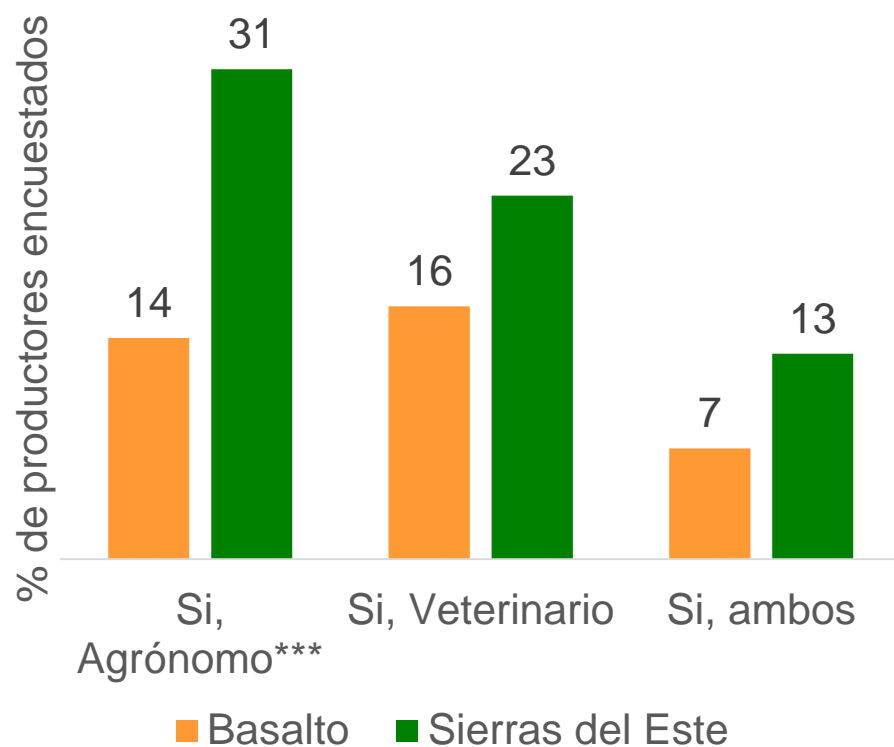
* Significativo al 10%

** Significativo al 5%

*** Significativo al 1%

Inversiones, asesoramiento técnico y adaptación a la sequía

- ▶ Los establecimientos de Sierras del Este utilizan más asistencia técnica



% que participó anteriormente de programas del Estado con asistencia técnica

	%
Basalto	34
Sierras del Este	44
Total	40

* Significativo al 10%

** Significativo al 5%

*** Significativo al 1%

Inversiones, asesoramiento técnico y adaptación a la sequía

► Integración de productores a organizaciones

Pertenencia	Basalto %	Sierras del Este %	Total %
Si, una	34	43	39
Si, más de una	6	7	7
No	59	49	54
	100	100	100

* Significativo al 10%
 ** Significativo al 5%
 *** Significativo al 1%

► 76% de los productores no integra grupos o no lo integraba antes del proyecto GFCC:

Motivos para no integrarse	Basalto %	Sierras del Este %	Total %
No conoce ningún grupo en la zona***	39	15	26
No le interesa	34	29	31
Falta de tiempo*	7	18	13
No tuvo una buena experiencia previa	11	12	11
No se le dio la oportunidad**	2	10	6
Otros	8	17	12
Total	100	100	100

Inversiones, asesoramiento técnico y adaptación a la sequía

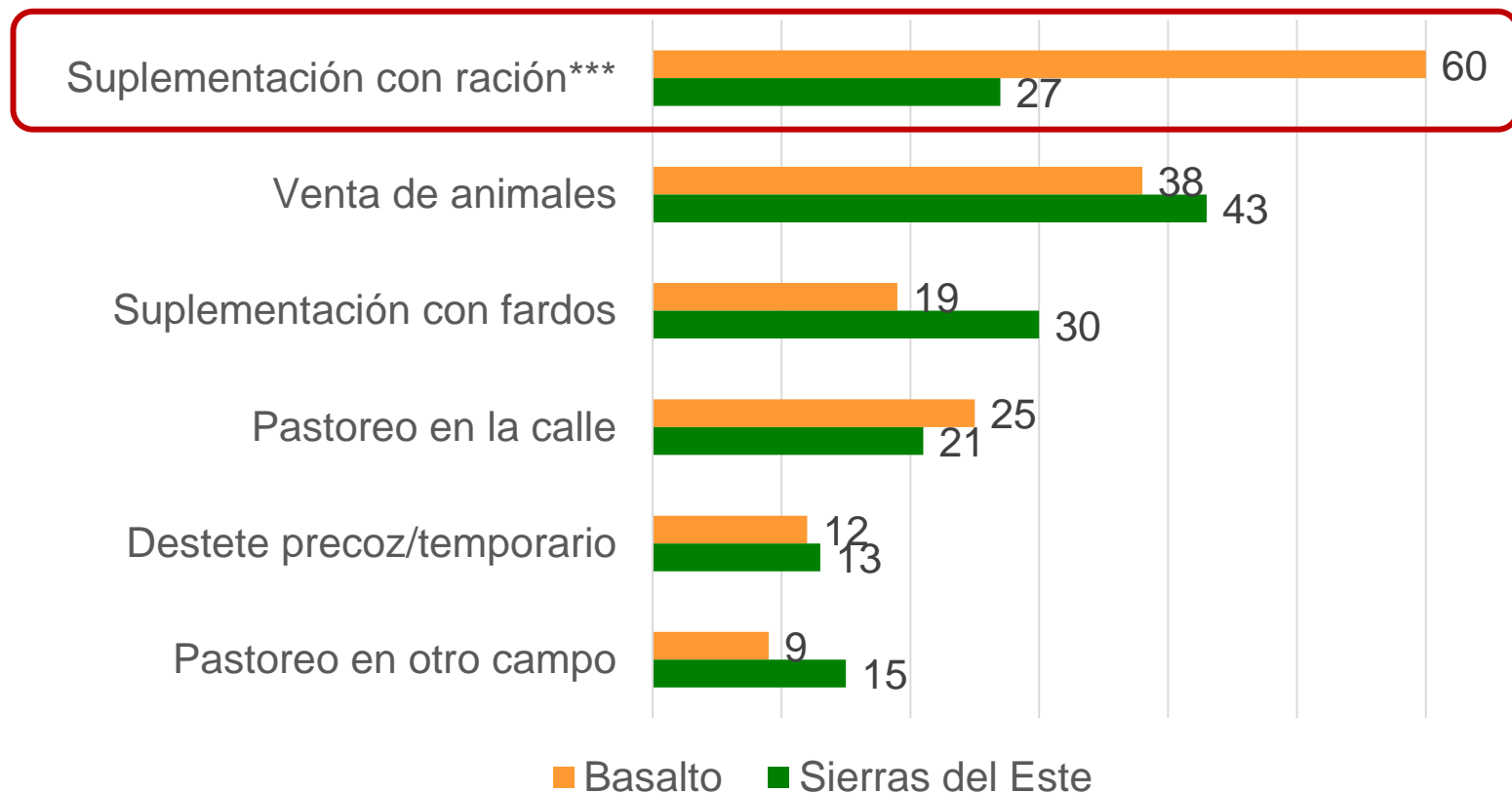
- ▶ **35% cree que al momento de la encuesta el establecimiento estaba bien preparado para enfrentar sequías.**
- ▶ **Utilización de información agroclimática:**
 - **53%** Visita alguna página habitualmente
 - **69%** utiliza información de corto plazo
 - **44%** Utiliza información de mediano plazo
- ▶ **48% de encuestados en Basalto y 69% en Sierras del Este dijeron haber realizado inversiones** en agua, subdivisiones, pasturas o sombra desde 2011.

Hizo inversiones en	Basalto %	Sierras del Este %	Total %	% <i>financiado</i> MGAP
Potreros	26	33	30	61
Tajamar	21	28	25	43
Praderas	13	20	17	32
Sombra	9	14	12	75
Pozo	14	9	11	65

* Significativo al 10%
** Significativo al 5%
*** Significativo al 1%

Inversiones, asesoramiento técnico y adaptación a la sequía

► Medidas que tomó para defenderse de la sequía



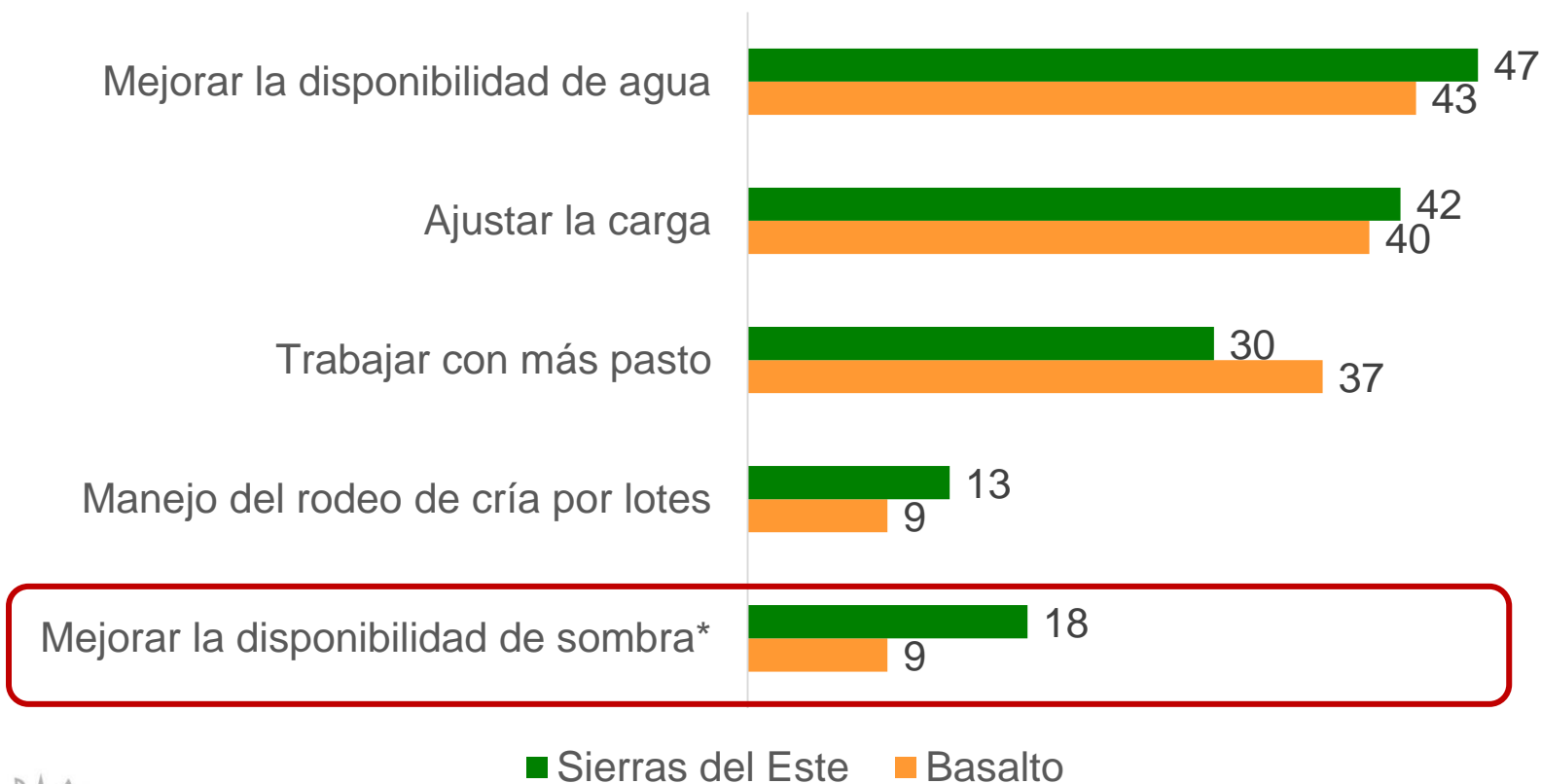
* Significativo al 10%

** Significativo al 5%

*** Significativo al 1%

Inversiones, asesoramiento técnico y adaptación a la sequía

- Conocimiento de medidas para disminuir impactos de sequía (independientemente de si la aplica o no)



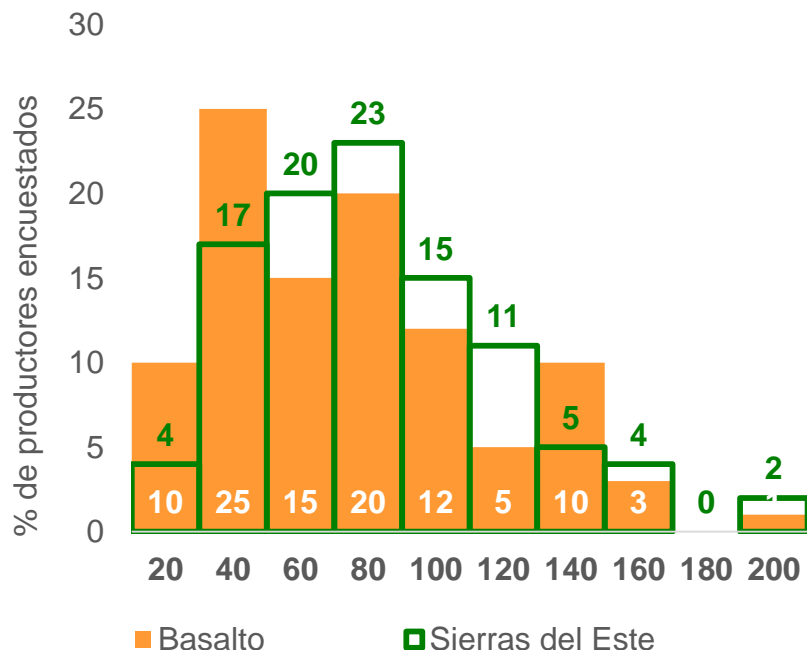
Productividad y medidas de manejo

- ▶ Se realizó una estimación de la producción de carne bovina y ovina por hectárea a partir de los registros de DICOSE y SNIG, utilizando los números de DICOSE declarados en la encuesta y al postularse al programa.
- ▶ La forma de cálculo está descrita en *“La evolución de la productividad ganadera en los últimos 10 años.” E. Aguirre & J. Bervejillo – Anuario OPYPA 2016*
- ▶ Principal debilidad de esta estimación: considera pesos promedio por categoría y no individualizados a nivel DICOSE
- ▶ Los datos obtenidos se filtraron utilizando información preliminar de los predios de referencia. Se validaron los datos para el 85% de los encuestados.

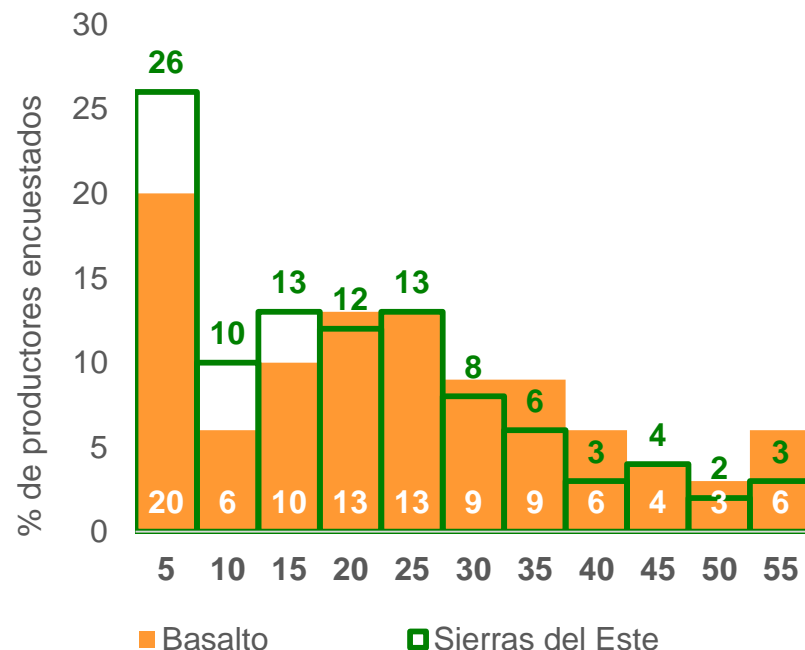


Productividad y medidas de manejo

Carne Bovina – kg/ha



Carne Ovina – kg/ha



Tipo	Basalto Kg/ha	Sierras del Este Kg/ha	Promedio Kg/ha
Bovina*	63	74	69
Ovina***	21	14	17
Total	84	88	86

* Significativo al 10%
 ** Significativo al 5%
 *** Significativo al 1%



Productividad y medidas de manejo

Bovinos - Cría

- ▶ ***Propuesta de buenas prácticas de manejo de Cría Vacuna (MGAP-FAgro)***
 - **Estratégicas**
 - ▶ Entore estacional
 - ▶ Manejo diferencial de adultas
 - ▶ Manejo de diferencial vaquillonas
 - ▶ Reserva de potrero en otoño
 - ▶ Mes de destete definitivo (marzo/abril)
 - **Apoyo en toma de decisiones**
 - ▶ Clasificación por condición corporal
 - ▶ Diagnóstico de actividad ovárica
 - ▶ Diagnóstico de preñez
 - ▶ Revisación de toros
 - **Tácticas**
 - ▶ Control de amamantamiento
 - ▶ Suplementación



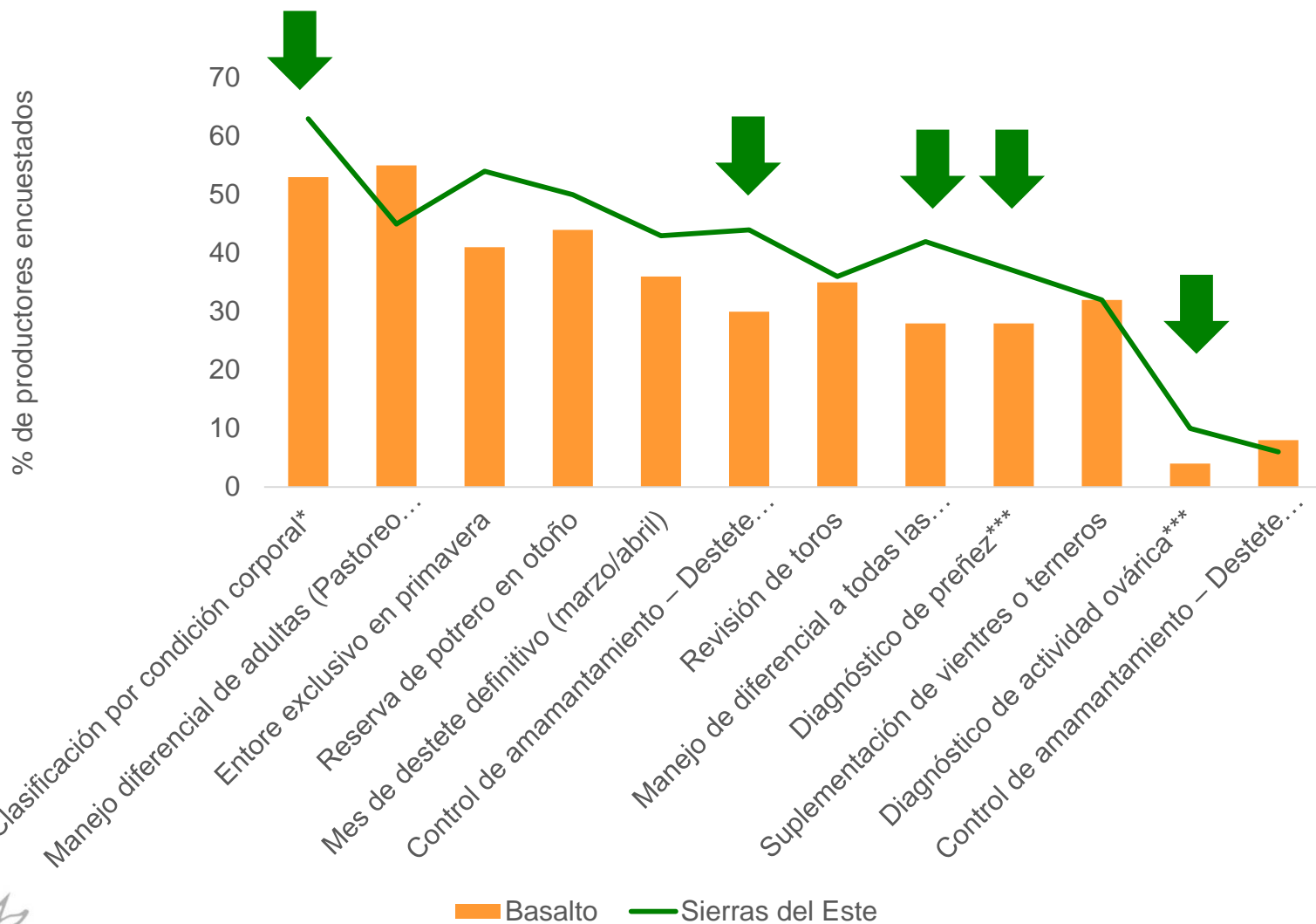
Adopción de medidas de manejo en Bovinos

Diferencias de aplicación por UP

	Basalto %	Sierras del Este %	Total %
Clasificación por condición corporal*	53	63	58
Manejo diferencial de adultas (Pastoreo en un solo lote)	55	45	50
Entore exclusivo en primavera	41	54	48
Reserva de potrero en otoño	44	50	47
Mes de destete definitivo (marzo/abril)	36	43	40
Control de amamantamiento – Destete temporario*	30	44	37
Revisión de toros	35	36	36
Manejo de diferencial a todas las vaquillonas (Tratamiento preferencial en pasturas)*	28	42	35
Diagnóstico de preñez***	28	37	33
Suplementación de vientres o terneros	32	32	32
Diagnóstico de actividad ovárica***	4	10	7
Control de amamantamiento – Destete precoz	8	6	7

Adopción de medidas de manejo en Bovinos

Diferencias de aplicación por UP



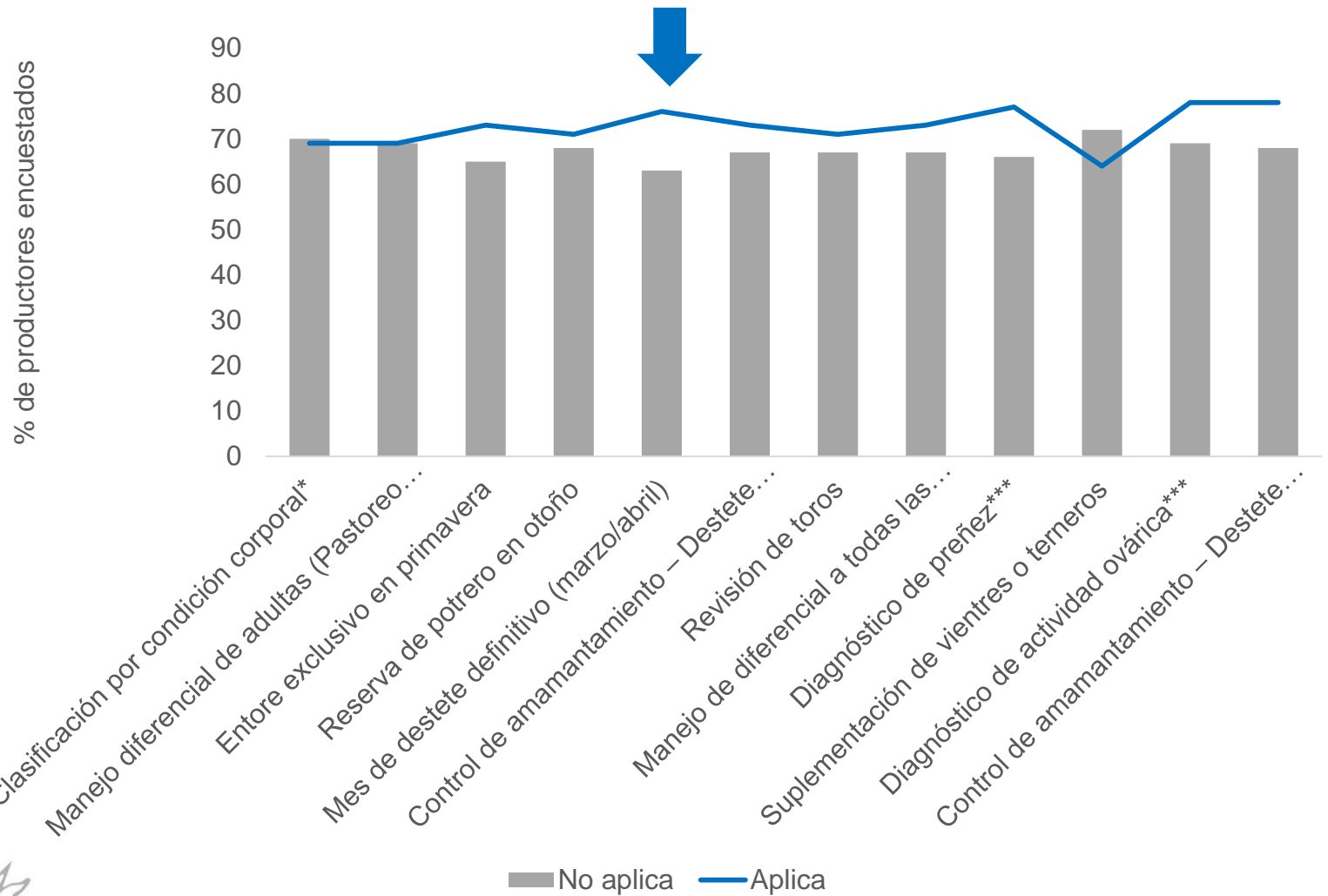
Productividad y medidas de manejo en Bovinos

Diferencias en producción según aplicación

	Aplica Kg/ha	No aplica Kg/ha	P-valor %
Clasificación por condición corporal	69	70	83
Manejo diferencial de adultas (Pastoreo en un solo lote)	69	69	-
Entore exclusivo en primavera	73	65	18
Reserva de potrero en otoño	71	68	67
Mes de destete definitivo (marzo/abril)	76	63	<5
Control de amamantamiento – Destete temporario	73	67	41
Revisión de toros	71	67	60
Manejo de diferencial a todas las vaquillonas (Tratamiento preferencial en pasturas)	73	67	45
Diagnóstico de preñez	77	66	11
Suplementación de vientres o terneros	64	72	17
Diagnóstico de actividad ovárica	78	69	51
Control de amamantamiento – Destete precoz	78	68	41

Productividad y medidas de manejo en Bovinos

Diferencias en producción según aplicación



Productividad y medidas de manejo

Ovinos

- ▶ ***Propuesta de buenas prácticas de manejo de Ovinos (MGAP-FAgro)***
 - Reposición
 - Revisación carneros
 - Período encarnerada
 - Encarnerada borregas dos dientes
 - Mes de destete
 - Esquila pre-parto
 - Esquila corderos



Productividad y medidas de manejo en Ovinos

Diferencias de utilización por UP

	Basalto %	Sierras del Este %	Total %
Reposición de carneros (compra)	81	91	86
Encarnerada de borregas de 2 dientes (todas)*	49	64	57
Período de encarnerada (febrero-marzo)***	69	44	55
Mes de destete (diciembre/enero)*	61	47	53
Esquila de corderos (todos)***	30	52	42
Revisión de carneros**	49	31	40
Esquila pre parto (todas)	24	24	24

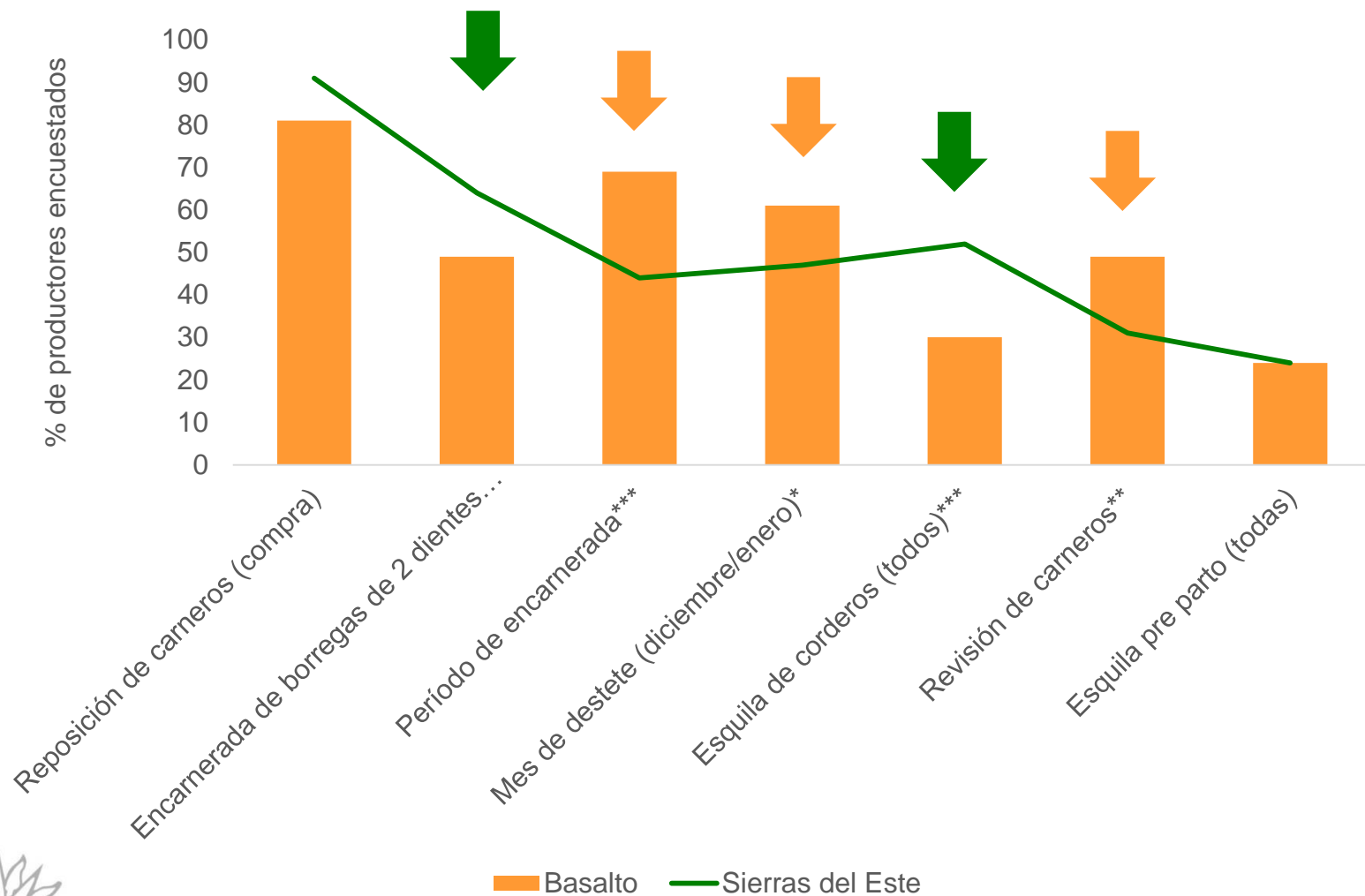
* Significativo al 10%

** Significativo al 5%

*** Significativo al 1%

Productividad y medidas de manejo en Ovinos

Diferencias de utilización por UP



Encuesta de Línea de Base: Principales conclusiones a nivel de Unidades de Paisaje

- ▶ Las unidades productivas y las familias son similares en las dos UP.
- ▶ En Sierras del Este hay mayor asesoramiento por parte de técnicos, mayor participación en programas y se registraron más inversiones y más aplicación de medidas de manejo.
- ▶ La producción de carne bovina parece ser algo superior en Sierras del Este, aunque en carne ovina sucede lo contrario.
- ▶ Hasta el momento no hay evidencia de que estas prácticas (en forma aislada) contribuyan a una mayor producción de carne. La caracterización realizada aquí es insuficiente y en futuras líneas de trabajo se deberá considerar:
 - La aplicación conjunta de las medidas
 - Estimaciones de pesos del ganado



Encuesta de Línea de Base: Principales conclusiones para la evaluación de impacto

- ▶ La encuesta permite caracterizar la ganadería familiar en las dos UP, pero también se utilizará para medir el impacto de el programa GFCC en la adopción de medidas de manejo (en un plazo corto) y en la producción de carne (a más largo plazo).
- ▶ La identificación del impacto exige contar con un seguimiento de dos grupos de productores: los Beneficiarios y los No beneficiarios o Controles.
- ▶ Analizada desde esta perspectiva, la encuesta muestra diferencias importantes entre Beneficiarios y No beneficiarios (sin distinguir UP).



Encuesta de Línea de Base: Principales conclusiones para la evaluación de impacto

	Diferencias estadísticamente significativas	Sin diferencias significativas
Productor y familia	<ul style="list-style-type: none"> Beneficiarios con familias más numerosas Beneficiarios contratan más personal Beneficiarios tienen mayor nivel educativo 	<ul style="list-style-type: none"> Edad de quien toma decisiones Con quién toma decisiones de la familia Residentes en el predio Mano de obra familiar
Características físicas del predio	<ul style="list-style-type: none"> Beneficiarios con mayor proporción de criadores 	<ul style="list-style-type: none"> Superficie del establecimiento Tipo de establecimiento
Manejo	<ul style="list-style-type: none"> Beneficiarios hacen más pastoreo de vacas de cría por lotes Beneficiarios hacen más entore exclusivo en primavera Beneficiarios hacen más diagnóstico de actividad ovárica Beneficiarios suplementan menos las categorías de cría Beneficiarios hacen más mejoras 	<ul style="list-style-type: none"> Carga Destete temporario Suplementación de invernada
Preparación para sequía	<ul style="list-style-type: none"> Beneficiarios hicieron más suplementación con ración Beneficiarios tienen mayor conocimiento de trabajo con más pasto y más sombra en sequías Beneficiarios visitan más páginas de clima habitualmente Beneficiarios utilizan menos información climática de corto plazo 	<ul style="list-style-type: none"> Pastoreo en la calle / Pastoreo en otro campo Venta de animales Suplementación con fardos Destete precoz o temporario Conocimiento de algunas medidas para sequía: más agua, menos carga, manejo por lotes, reservar forraje Utilización de información clima de mdno plazo Asesoramiento habitual de Veterinarios
Asistencia técnica y capacitaciones	<ul style="list-style-type: none"> Beneficiarios tienen más asesoramiento habitual de agrónomos Beneficiarios tienen mayor participación en otros programas del gobierno con asistencia técnica Asistencia a capacitaciones 	
Inversiones y financiamiento	<ul style="list-style-type: none"> Beneficiarios realizaron más inversiones en pozos, molinos, sombras, empotrerramiento y praderas Beneficiarios utilizan más fuentes de financiamiento 	<ul style="list-style-type: none"> Inversiones en tajamar Utilización de fuentes de financiamiento en particular

Encuesta de Línea de Base: Principales conclusiones para la evaluación de impacto

- ▶ La aplicación de medidas de manejo está lejos de ser mayoritaria, por lo cual parece existir un espacio relevante para desarrollar programas de este tipo.
- ▶ La encuesta muestra que los Beneficiarios del GFCC tenían ya de partida niveles más elevados de asesoría técnica, de inversiones y de conocimientos y de aplicación de medidas de manejo en relación a los No beneficiarios (puede ser pertinente revisar la focalización del programa).
- ▶ Las diferencias pre existentes en los dos grupos impide comparar su evolución directamente, por lo que se deberá realizar algún tipo de balanceo y/o doble diferenciación.





MINISTERIO DE GANADERÍA
AGRICULTURA Y PESCA

Área de Evaluación de Políticas Agropecuarias
OPYPA - MGAP

MUCHAS GRACIAS!!

Agradecemos sugerencias y comentarios a OPYPAevaluacion@mgap.gub.uy

