



ISSN 1510-3943

MINISTERIO DE GANADERÍA
AGRICULTURA Y PESCA
REPÚBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY

Análisis sectorial y cadenas productivas
Temas de política
Estudios



ANUARIO 2016
opypa



OPYPA

Oficina de Programación y Política Agropecuaria

Análisis sectorial y cadenas productivas

Temas de política

Estudios

MINISTERIO DE GANADERÍA, AGRICULTURA Y PESCA

MINISTRO

Ing. Agr. Tabaré Aguerre

SUBSECRETARIO

Ing. Agr. Enzo Benech

DIRECTOR GENERAL

Dr. Alberto Castelar

OFICINA DE PROGRAMACIÓN Y POLÍTICA AGROPECUARIA

Ing. Agr. Adrián Tambler

Subdirector

Coordinación general de la publicación: Mónica Balparda
Coordinación de la Sección Cadenas Productivas: Gonzalo Souto
Coordinación de la Sección Temas de Política: Adrián Tambler
Coordinación de la Sección de Estudios: José Bervejillo

Los artículos en esta publicación están disponibles en: www.mgap.gub.uy/opypa

Trigo y derivados: situación y perspectivas

Gonzalo Souto¹

Catalina Rava²

El año 2016 ha confirmado un escenario bajista en el mercado internacional del trigo, que ha profundizado la caída de los precios, en un marco de mejora en las disponibilidades y aumento significativo de las existencias globales. La región también tuvo un contexto de abundancia de oferta, aportando presiones bajistas adicionales en nuestra referencia externa.

En el plano local, al deterioro de la referencia externa se sumó el efecto adverso de una oferta menor en volumen y –nuevamente– con algunos problemas de calidad, configurándose un escenario de pobre desempeño exportador de la cadena triguera durante 2016.

Para el año 2017 no se prevén cambios en el mercado externo que pudieran mejorar sustantivamente el escenario. En nuestro país, la oferta de trigo caería significativamente por el fuerte descenso del área del cultivo, proyectándose nuevos descensos en las exportaciones de la cadena triguera en el próximo año.

1. El mercado externo

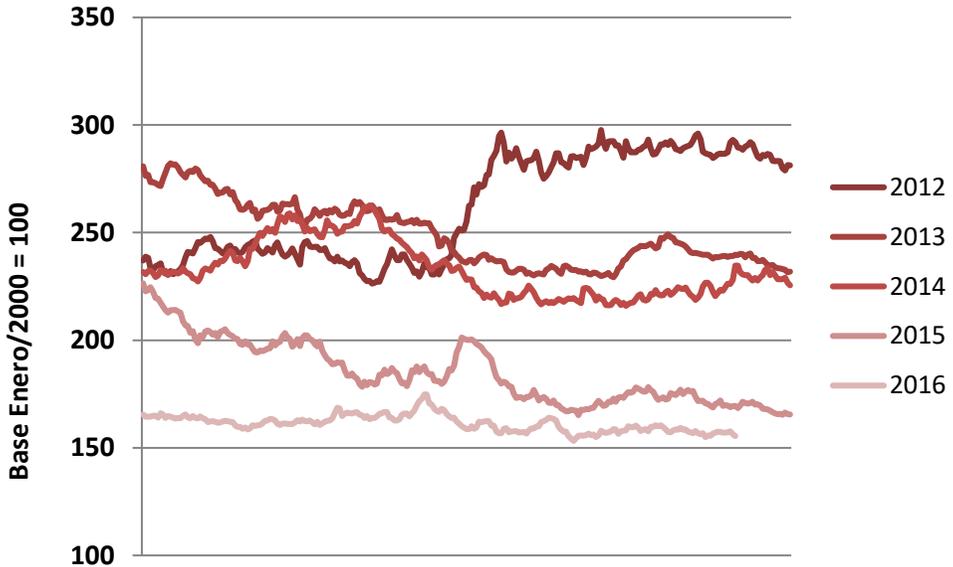
1.1. El contexto global

Los precios internacionales de trigo continuaron con su trayectoria declinante durante el año 2016, alcanzando los niveles más bajos de los últimos 5 años. El índice de precios de trigo elaborado por el International Grain Council (IGC) resultó en noviembre 3% menor al nivel exhibido seis meses antes y 9% inferior al registro alcanzado un año atrás. Asimismo, el indicador se ubicó 28% y 34% por debajo del nivel alcanzado dos y tres años atrás respectivamente (Gráfica 1).

¹ Ingeniero Agrónomo, Técnico de OPYPA, Coordinador del Área de Cadenas Agroindustriales y Análisis Sectorial, gsouto@mgap.gub.uy

² Ingeniera Agrónoma, Técnico de OPYPA en el Área de Cadenas Agroindustriales y Análisis Sectorial, crava@mgap.gub.uy

Gráfica 1. Índice de precios internacionales de trigo (*); evolución diaria
(2016, hasta el 30/noviembre)

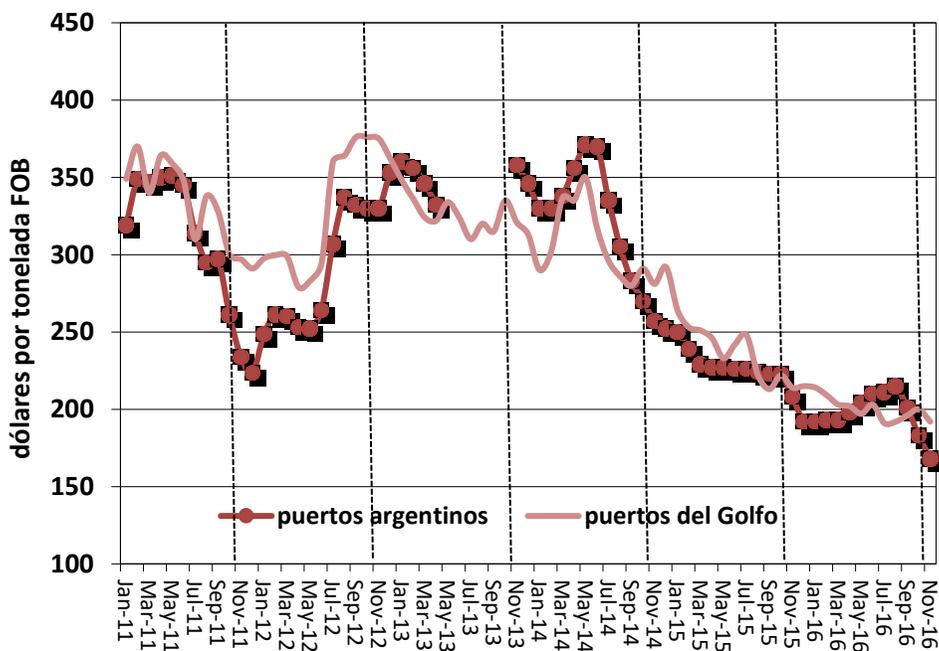


Fuente: International Grain Council (IGC)

(*) Considera diferentes clases de trigo en los principales 10 puertos de embarque, en EEUU, Canadá, UE, Australia, Mar Negro y Argentina.

Los precios de exportación muestran una trayectoria de caída prácticamente ininterrumpida en los últimos tres años, alcanzando en noviembre/16 los menores niveles del período analizado (Gráfica 2).

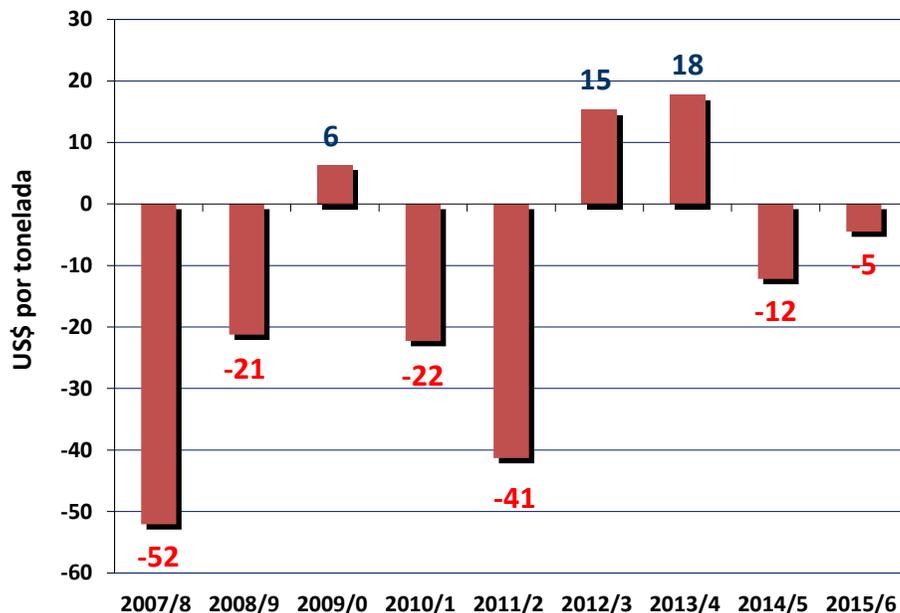
Gráfica 2. Precios internacionales de trigo



Fuente: elaborado por OPYPA con base en Min. Agroindustrias (Argentina) y USDA.

El análisis detallado de la evolución de las cotizaciones en los diferentes mercados de origen muestra que durante los últimos dos años los precios regionales tuvieron “descuentos” en relación a los operados en otros puertos de exportación. Los precios FOB puertos argentinos tuvieron –en promedio para todo el ciclo 2015/16- un descuento de US\$ 5 por tonelada respecto de los precios FOB en el Golfo de México (EEUU). Ese “descuento” resultó inferior al registrado durante el último ciclo (US\$ 12/ton) y también inferior al promedio histórico – últimos 25 años- de US\$ 13/ton (Gráfica 3).

Gráfica 3. Diferencia de precios de exportación entre Argentina y EEUU (promedio anual)

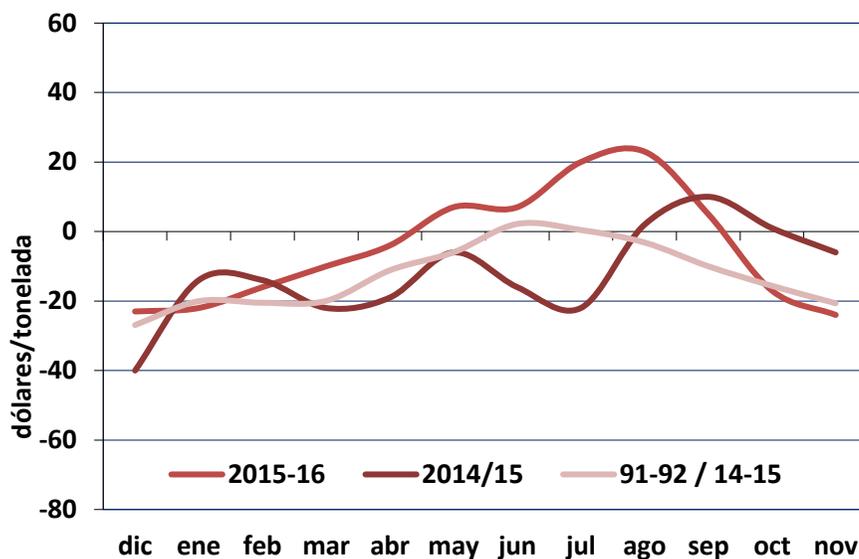


Fuente: elaborado por OPYPA con base en Min. Agroindustrias (Argentina) y USDA.

El comportamiento de los “descuentos” tiene fundamento en las características de la oferta regional, tal como se analizará más adelante.

El análisis de la evolución mensual de las diferencias, muestra en el último ciclo que entre mayo y setiembre los precios de exportación argentinos se ubicaron por encima de los de EEUU. Posteriormente, al acercarse el ingreso de la acrecentada oferta argentina, los precios de exportación de Argentina se ubican marcadamente por debajo de los de EEUU (Gráfica 4).

**Gráfica 4. Diferencia intra-anual de precios FOB entre Argentina y EEUU
(promedios mensuales)**

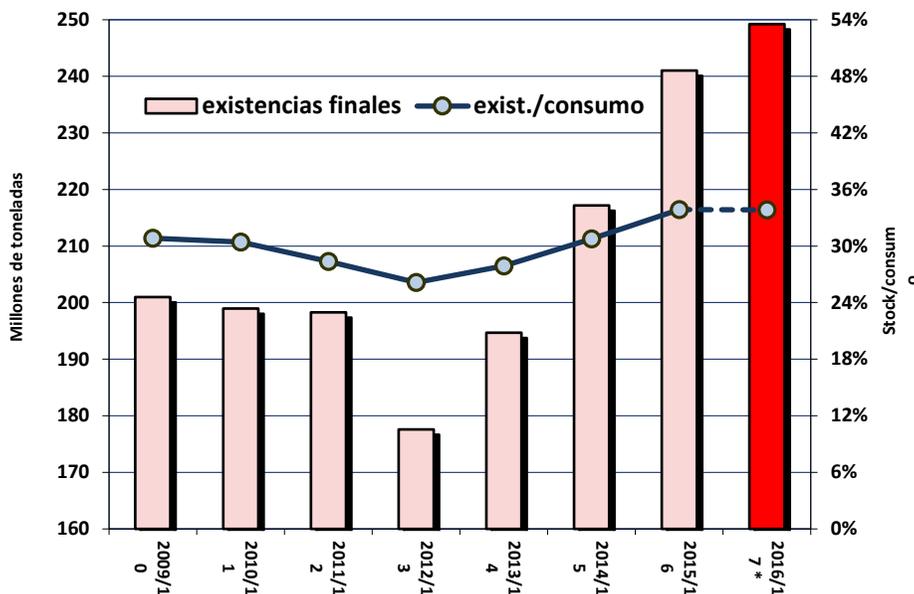


Fuente: elaborado por OPYPA con base en Min. Agroindustrias (Argentina) y USDA.

La evolución de los mercados trigueros tiene fundamento en la sostenida recuperación de las disponibilidades mundiales. Desde que se divulgaron los primeros pronósticos para los balances de oferta y demanda del ciclo 2016/17 en el pasado mes de abril, se fueron consolidando proyecciones de un cuarto año consecutivo de aumentos en las existencias globales, como consecuencia de una cosecha triguera nuevamente superior a las necesidades del consumo mundial.

El ajuste de proyecciones de noviembre divulgado por el USDA confirma ese escenario, cuando sólo resta la concreción de las cosechas del hemisferio sur. El nivel de las existencias al finalizar 2016/17 alcanzaría a 249 millones de toneladas, creciendo 3,4% respecto de los 241 millones al fin del ciclo previo. La relación *stock/consumo* resultaría 34%, igual a la del año previo (Gráfica 5).

Gráfica 5. Evolución de las existencias mundiales de trigo



Fuente: WASDE (USDA, noviembre/2016).

El comportamiento señalado es consecuencia del aumento de 1,3% en la cosecha global (745 millones de toneladas vs. 736 millones previos). Esa evolución general resulta de un crecimiento de las cosechas bastante generalizada entre los actores relevantes del mercado. Entre los principales exportadores se destacan los aumentos previstos de las cosechas en EEUU (12%), Canadá (14%), Australia (16%), Rusia (18%), Kazakistán (20%) y Argentina (32%). Sólo se proyectaron descensos en Unión Europea (-11%) y Ucrania (-1%). Entre los importadores, se destaca la expansión de 14% prevista en la producción de Brasil y la caída de 29% en la región del Norte de África (Cuadro 1).

Cuadro 1. Producción de trigo en los principales actores comerciales (millones de ton)

Países o regiones	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17*	variación
EEUU	61,3	58,1	55,2	56,1	62,9	12%
UE (27 países)	133,9	144,6	156,9	160,0	142,6	-11%
Canadá	27,2	37,5	29,4	27,6	31,5	14%
Australia	22,9	25,3	23,9	24,5	28,3	16%
Rusia	37,7	52,1	59,1	61,0	72,0	18%
Ucrania	15,8	22,3	24,8	27,3	27,0	-1%
Kazakistán	9,8	13,9	13,0	13,8	16,5	20%
Argentina	9,3	10,5	13,9	11,3	14,9	32%
total mayores exportadores	317,8	364,3	376,1	381,6	395,6	4%
Brasil	4,4	5,5	6,0	5,5	6,3	14%
China	121,0	121,9	126,2	130,2	128,0	-2%
Medio Oriente (1)	37,0	41,7	35,4	41,8	39,3	-6%
Norte de África (2)	17,5	19,7	17,0	19,9	14,1	-29%
Pakistán	23,5	24,2	26,0	25,1	25,3	-3%
total mayores importadores	203,4	213,0	210,5	222,5	213,1	6%

Fuente: USDA, Min. Agroindustrias (Argentina) y Conab (Brasil); noviembre/2016.

(1) Líbano, Irak, Irán, Israel, Jordania, Kuwait, Arabia Saudita, Yemen, Emiratos Árabes, Bahrein, Turquía, Qatar, Siria y Omán.

(2) Argelia, Libia, Egipto, Marruecos y Túnez.

El comercio global de trigo se mantendría relativamente estable, con leve aumento de 1% en el ciclo 2016/17 (174 millones de toneladas vs. 172 millones previos). En el conjunto de los mayores exportadores se prevé un crecimiento algo mayor (4%). Se destacan los aumentos de las exportaciones de EEUU (19%), Australia (30%) y la región del mar Negro (21%) (Cuadro 2).

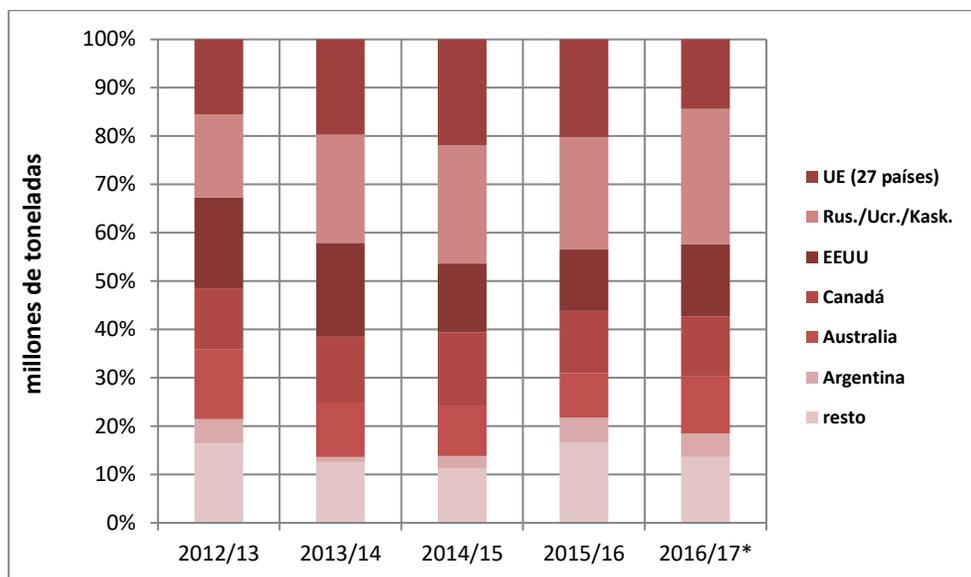
Cuadro 2. Exportaciones de trigo (millones de ton)

Países o regiones	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17*	variación
EEUU	27,7	31,5	23,0	21,9	26,0	19%
UE (27 países)	22,8	32,0	35,4	34,7	25,0	-28%
Canadá	18,6	22,2	24,9	22,1	21,5	-3%
Australia	21,3	18,3	16,6	15,8	20,5	30%
Rusia	11,3	18,6	22,8	22,5	30,0	33%
Ucrania	7,2	9,8	11,3	10,0	10,0	0%
Kazakistán	6,8	8,0	5,5	7,6	8,5	12%
Argentina	7,5	1,7	4,2	8,9	8,4	-5%
total mayores exportadores	123,1	142,1	143,6	143,5	149,9	4%
part. en el total mundial	84%	87%	89%	83%	86%	4%
Total mundial	147,3	162,5	161,8	172,2	173,6	1%

Fuente: USDA y Min. Agroindustrias (Argentina); noviembre/2016.

La dinámica señalada ha venido modificando la participación de los principales exportadores en el comercio global de trigo, observándose una ampliación del peso relativo de la región del Mar Negro, que atiende el 28% del comercio triguero mundial, y en conjunto con la UE alcanzan al 42%. Otra región destacada es América del Norte, con un 27% de las exportaciones explicadas conjuntamente por EEUU y Canadá. Los grandes exportadores del hemisferio sur, Australia y Argentina darían cuenta –entre ambos- de un 17% del comercio total en el ciclo 2016/17 (Gráfica 6).

Gráfica 6. Participación de los principales exportadores en el comercio de trigo



Fuente: OPYPA a partir de USDA y Min. Agroindustrias (Argentina); noviembre/2016.

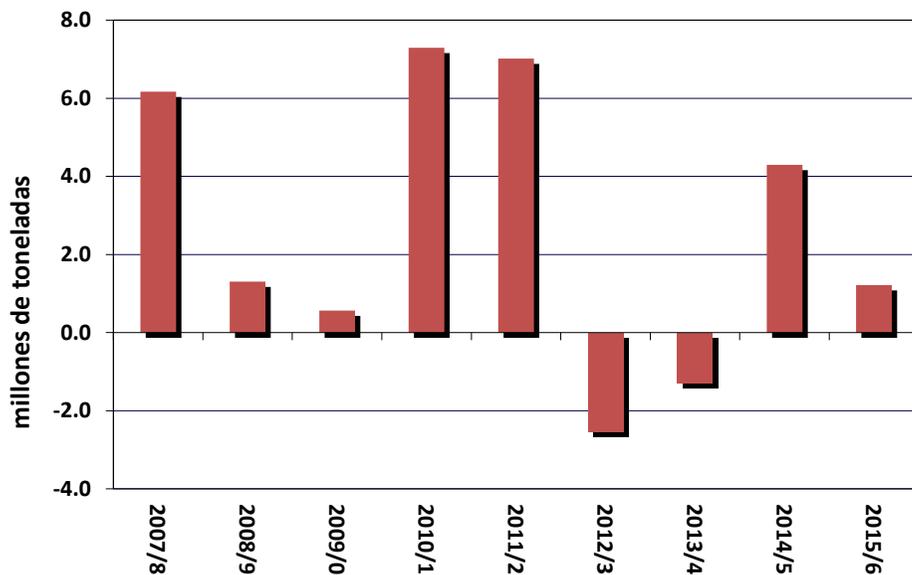
1.2. La situación en la región

La situación en el MERCOSUR durante 2016 se vio influida por una menor oferta, que, pesa a ello, resultó superior a las necesidades de la demanda regional, dando lugar a otro ciclo con balance excedentario entre la oferta y demanda³. No obstante, el excedente resultó muy inferior al registrado en el ciclo previo, lo que indujo también a menores “descuentos” en los precios de exportación del cono sur respecto de los extra-regionales.

A pesar de la caída de las cosechas 2015/16 en casi todos los países del bloque –la excepción fue Uruguay– el volumen total resultó superior al consumo de la región, dando lugar a un nuevo balance positivo (aunque inferior al del ciclo previo). El volumen del excedente resultó de 1,2 millones de toneladas, poco más de la cuarta parte del volumen excedentario del ciclo previo (Gráfica 7).

³ Un mayor nivel de excedentes obliga a ampliar los destinos de exportación extra-regionales, a los que se accede en peores condiciones (por mayores aranceles y costo de flete) que las disponibles en las ventas a Brasil (único país deficitario del bloque).

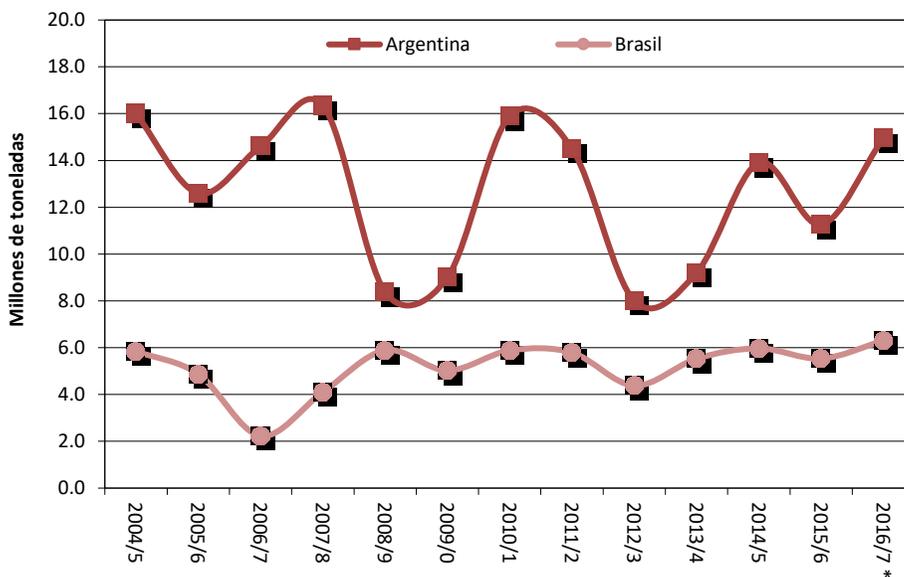
Gráfica 7. Balance “Producción – Consumo” en el MERCOSUR (4 países)



Fuente: elaborado por OPYPA con base en CONAB (Brasil), Min Agroindustrias (Arg.) y MAG (Paraguay).

Las previsiones para el ciclo 2016/17 muestran dinámicas de recuperación en la producción triguera los países del bloque regional.

Gráfica 8. Producción de trigo en Argentina y Brasil



Fuente: OPYPA con base en CONAB (Brasil) y Min. Agroindustrias (Arg.), nov/2016.

La producción brasileña aumentaría 14% alcanzando a 6,3 millones de toneladas (vs. 5,5 millones previos), aunque se mantendría largamente por debajo de las necesidades de su consumo doméstico (proyectado en 11 millones de toneladas). El aumento de la cosecha se apoya –fundamentalmente– en previsiones de buen comportamiento de la productividad.

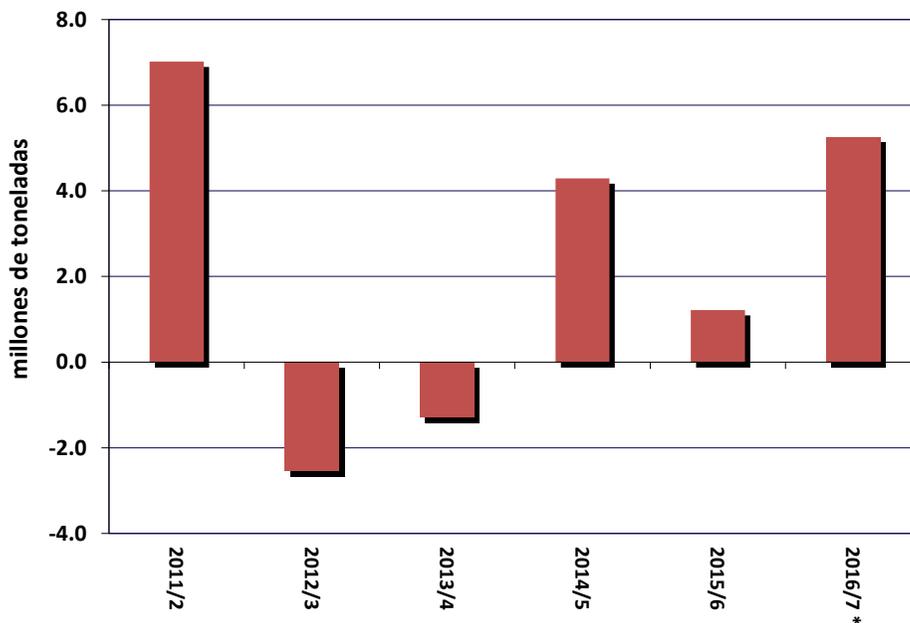
La cosecha de Argentina aumentaría significativamente hasta casi 15 millones de toneladas, la mayor producción de los últimos 5 años y un incremento de 33% respecto de los 11 millones del ciclo previo. En este caso, al efecto positivo de una mejora en la productividad debe sumarse una importante expansión de la superficie sembrada (que creció 20% en 2016)⁴.

La producción conjunta de los 4 países alcanzaría a 23,9 millones de toneladas, 24% por encima de los 19,2 millones de toneladas del ciclo previo. El volumen resultaría superior a

⁴ La expansión de la cosecha triguera argentina se asocia en gran medida a la respuesta del sector productivo a los cambios de las políticas del nuevo gobierno, que fueron eliminando las restricciones a la exportación de productos agropecuarios (que alcanzan al trigo) y los impuestos a las exportaciones (retenciones), y modificaron la política de tipo de cambio. Estas medidas han operado neutralizando la baja de los precios en el mercado externo, desde la perspectiva del agricultor argentino.

las previsiones de consumo regional (estimado en 18,6 millones de toneladas), ocasionando un nuevo escenario de excedente para la región durante 2016 (por tercer año consecutivo). El saldo excedentario alcanzaría a 5,3 millones de toneladas, multiplicando por más de 3 veces el excedente del ciclo anterior (Gráfica 9).

Gráfica 9. Proyección del balance “Producción – Consumo” en el MERCOSUR (4 países)



Fuente: OPYPA con base en CONAB (Brasil) y Min. Agroindustrias (Arg.), nov/2016.

Con la fuerte expansión proyectada para el superávit regional, el escenario en 2017 se mantendrá influido por la necesidad de exportación de volúmenes significativos a mercados extra-regionales. Por tanto, no resulta muy probable que la región pueda operar en 2017 como un factor de “soporte” para la formación de los precios en el cono sur.

2. El mercado local

2.1. El año 2016

El mercado triguero local en 2016 estuvo caracterizado por una recuperación de la producción nacional y por la reiteración de dificultades con la calidad del grano cosechado. Las condiciones del clima durante la primavera de 2015 fueron excepcionalmente favorables en la etapa de “llenado del grano” permitiendo aumentar los volúmenes cosechados, pero con efecto adverso sobre el contenido de proteína del grano. De este

modo se alcanzó un alto promedio de rendimiento, pero con relativamente bajo contenido proteico.

La información aportada por DIEA⁵ señala que en el año agrícola 2015/16 la superficie sembrada con trigo se redujo a 330 mil hectáreas, cosechándose una producción de 1,19 millones de toneladas, con un récord histórico en la productividad media que alcanzó 3,61 toneladas por hectárea sembrada.

Por tanto, el ciclo 2015/16 mostró un aumento moderado de la producción de 11%, resultado de una caída del área (-17%) y de un incremento en la productividad media (34%).

El ajuste del balance de oferta y demanda incorporando otras fuentes de información complementarias (existencias, consumo, comercio exterior de trigo y harina, etc.) conduce a una estimación de cosecha similar. Se destaca el elevado consumo doméstico estimado para el ciclo 2015/16 (más de 580 mil toneladas), originado en un alto uso de trigo para alimentación animal (estimado en 130 mil toneladas), estimulado por las relaciones de precios con otros productos sustitutos⁶ (Cuadro 3).

⁵ Encuesta Agrícola de primavera, mayo de 2016. DIEA – MGAP.

⁶ El trigo ha resultado muy “barato” respecto de otros cereales forrajeros (maíz y sorgo), aspecto que se analiza en el artículo “Granos forrajeros: situación y perspectivas”, en este mismo Anuario.

Cuadro 3. Balance de oferta y demanda de trigo (por año agrícola)

(en toneladas de grano)	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16
Existencia inicial (1º/nov)	313.989	175.146	455.774	303.255	392.132	384.214
EXP grano de trigo (1º/nov-31/oct)	1.047.679	1.914.508	810.750	1.346.766	601.599	718.654
EXP harina de trigo (1º/nov-31/oct)	48.139	43.676	55.887	52.760	20.778	19.083
IMP grano de trigo (1º/nov-31/oct)	21.432	11.848	39.834	-	-	84
IMP harina de trigo (1º/nov-31/oct)	3.041	2.215	1.415	2.582	7.732	5.394
Existencia final (31/oct)	175.146	455.774	303.255	392.132	384.214	260.152
Saldo primario (var.exist-EXP+IMP)	(932.502)	(2.224.749)	(672.869)	(1.485.821)	(606.727)	(608.197)
Consumo doméstico (estimado)	(510.000)	(435.000)	(500.000)	(470.000)	(434.000)	(585.000)
Molienda estimada (cons.+exp-imp harina)	405.098	401.461	464.472	460.179	423.046	423.689
Producción aparente * (toneladas)	1.442.502	2.659.749	1.172.869	1.955.821	1.040.727	1.193.197
Rendimiento (DIEA-MGAP, kg/ha)	3.220	3.398	2.200	3.317	2.697	3.610
Superficie estimada ** (hectáreas)	447.982	782.740	533.122	589.636	385.883	330.525

(*) Existencia inicial + Importaciones – Exportaciones – Consumo – Existencia final.

(**) Producción aparente/rendimiento promedio.

Fuente: OPYP A con base en Dir. de Aduanas (MEF), REOPINAGRA (MGAP), DIEA (MGAP) e INASE.

Como fue señalado, la producción se vio nuevamente afectada en su calidad, en este caso por un bajo nivel de proteína, como consecuencia de las excepcionales condiciones del clima en la etapa del “llenado del grano”, que promovieron los altos rendimientos alcanzados pero “dilataron” el tenor proteico del grano. El contenido promedio de proteína resultó 11% (medido en base seca) y 9,5% (base 13,5% de humedad) (Bogliaccini et. al, 2016)⁷. Los problemas de calidad afectaron la dinámica de comercialización de la zafra, dificultando las colocaciones en el mercado local e internacional.

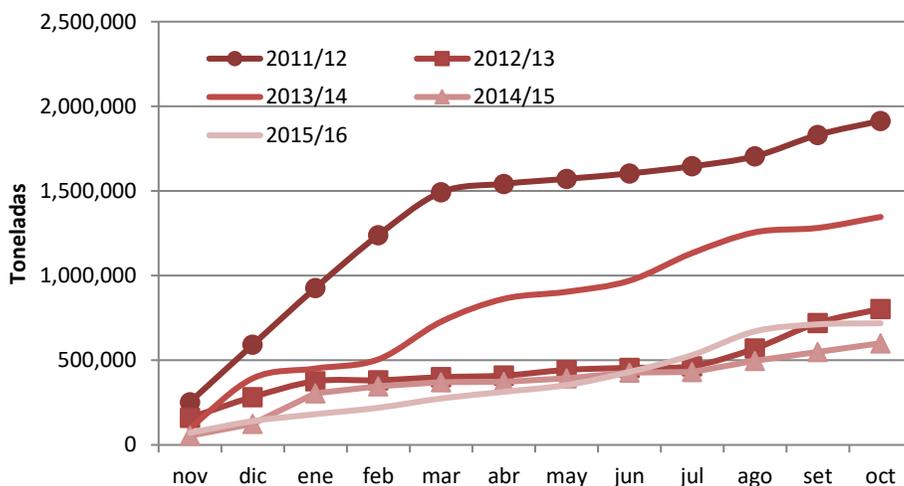
Por otra parte, la comercialización de la cosecha se había iniciado –en noviembre de 2015– con más de 380 mil toneladas de grano en existencias, proveniente de zafras anteriores, con diversos problemas de calidad y, por tanto, con posibilidades limitadas para contribuir a la mejora de la calidad de la cosecha mediante mezclas. En cierta medida el acrecentado uso forrajero observado en 2016 contribuyó para una reducción progresiva de la oferta de

⁷ Informe de calidad e inocuidad de trigo uruguayo, zafra 2015/16; Mesa Nacional del Trigo, abril de 2016.

trigo, lo que permitió que el período comercial culminara con una caída de las existencias remanentes: al 31 de octubre de 2016 el stock de trigo en depósitos alcanzó a 260 mil toneladas, 32% menos que las 384 mil toneladas existentes un año atrás (REOPINAGRA, MGAP)⁸.

En el período noviembre/15 octubre/16 las exportaciones de grano de trigo alcanzaron a 719 mil toneladas, aumentando 20% respecto del muy bajo volumen en los doce meses previos (601 mil toneladas), aunque resultaron 47% menos que en el período 2013/14. Las exportaciones mantuvieron un buen ritmo durante el período comercial, alcanzando su pico máximo en agosto coincidiendo con un aumento en el precio del producto (Gráf. 10).

Gráfica 10. Exportaciones acumuladas de trigo (según año agrícola)



Fuente: OPYPA con base en Dir. de Aduanas (en servicio Urundet).

El valor total de las exportaciones en el período nov/15 - oct/16- alcanzó a US\$ 134 millones de dólares, un leve aumento de 6% frente a los 126 millones de dólares del período previo, pero lejos aún de los 400 millones exportados en el periodo 2013/14. El precio medio de las exportaciones alcanzó a US\$ 186/tonelada FOB, una caída de 11% respecto del US\$ 210 registrado un año antes, acompañando la dinámica de los mercados externos.

El mercado brasileño se mantuvo como el destino más importante de las ventas de la cadena, aumentando su participación a 87% del volumen exportado, frente al 54% del ciclo anterior (Cuadro 4).

⁸ Existencias de Granos; REOPINAGRA (noviembre/2016)

Cuadro 4. Principales destinos de las exportaciones de trigo (período nov/15-oct/16)

Destino	Volumen exportado	% del total
Brasil	628.176	87,4%
Chile	61.014	8,5%
Indonesia	14.876	2,1%
Taiwan	7.474	1,0%
Vietnam	3.881	0,5%
Argentina	2.372	0,3%
Myanmar (ex Birmania)	503	0,1%
Estados Unidos	359	0,1%
Total exportado	718.654	100%

Fuente: OPYPA con base en datos de la Dirección de Aduanas

La firma Cargill mantiene el liderazgo en el comercio exportador con 21% del total exportado (vs. 25% el año previo). Entre las primeras 5 firmas se reúne el 63% del volumen total exportado, similar al 61% del período previo (Cuadro 5).

Cuadro 5. Principales firmas exportadoras de trigo (período nov/15-oct/16)

Empresa	Volumen exportado	% del total
CARGILL URUGUAY S.A.	148.192	25%
KILAFEN S.A.	65.120	11%
BARRACA JORGE W. ERRO S.A.	60.688	10%
COPAGRAN LTDA	50.991	8%
CEREOIL URUGUAY S.A.	42.691	7%
GARMET S.A.	41.014	7%
LDC URUGUAY S.A.	30.572	5%
EVERA	20.090	3%
TGL URUGUAY S.A.	18.791	3%
NIDERA URUGUAYA S.A.	15.234	3%
Resto	108.215	18%
Total Exportado	601.599	100%

Fuente: OPYPA con base en datos de la Dirección de Aduanas (servicio Urundet).

Las exportaciones de harina de trigo resultaron disminuidas tanto en volumen como en valor. En el período nov/15 – oct/16 alcanzaron a 13,4 mil toneladas (equivalentes a unas 19 mil toneladas de grano). El volumen marca un descenso de 8% respecto de las 14,5 mil toneladas de harina (equivalentes a 21 mil toneladas de trigo) exportadas en el año previo (Anexo, Cuadro 8).

La información de la Dirección de Aduanas (MEF) muestra que –al igual que años anteriores- las ventas mantuvieron como destino principal (más de 97%) el mercado brasileño. Se observó un cambio en la proporción del volumen exportado por firma, el Molino Dolores (NOLSTON S.A.) redujo su participación de 90% a 45% en el total del volumen exportado mientras que el Molino Americano S.A. exportó el 44% del volumen total.

El valor de las exportaciones de harina fue de 4,1 millones de dólares, un marcado descenso de 20% respecto de los 5,1 millones de dólares del año previo, lejos de los 17,6 millones de dólares exportados en 2013/14. El precio medio de la harina exportada fue US\$ 310 por tonelada FOB, 13% por debajo de los US\$ 355 obtenidos en los doce meses previos.

Las importaciones de harinas cayeron 30%, alcanzando a 3,8 mil toneladas (frente a 5,4 mil toneladas previas).

2.2. Perspectivas para el año 2017

Las previsiones para la campaña triguera 2016/17 están influidas por una nueva baja pronunciada en la superficie sembrada y por expectativas de muy buenos niveles de productividad, favorecida por las condiciones del clima en etapas claves del ciclo del cultivo. Como resultante, se proyecta una caída en el volumen de la cosecha nacional en consonancia con la reducción del área del cultivo, ya que el rendimiento medio esperado – aunque muy bueno- resultaría similar al buen nivel alcanzado en el período anterior.

La información divulgada por DIEA⁹ reporta una estimación de superficie de trigo de 222 mil hectáreas, lo que marcaría una caída de 33% respecto del área estimada para el ciclo previo.

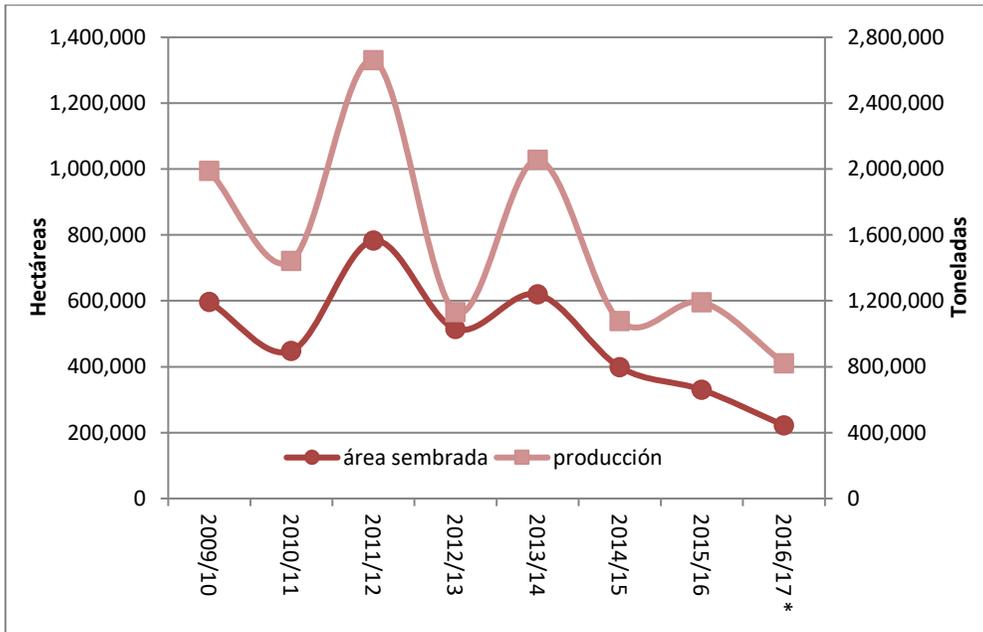
Las condiciones del clima durante el ciclo fueron muy variadas, pero –en general- buenas a partir de la primavera, cuando los cultivos ingresaron en las etapas clave para la definición de la productividad. En las etapas finales del ciclo, en especial durante el decisivo período de “llenado de grano”, las condiciones fueron muy favorables para el logro de altos rendimientos. En momentos de redactarse este artículo está promediando el período de cosecha, reportándose –en general- productividades elevadas y buenos indicadores de los atributos físicos de la calidad del grano (situación parecida a la acontecida en la primavera de 2015). Sin embargo, los distintos agentes de la cadena de valor señalan cierta preocupación por la amenaza de una posible reiteración de bajos niveles de proteína en el grano, que pudieran afectar negativamente la funcionalidad industrial del producto y dieran lugar a dificultades en la comercialización¹⁰.

⁹ Resultados de la Encuesta Agrícola “Invierno 2016”, noviembre de 2016.

¹⁰ La información, todavía parcial y fragmentaria, correspondiente a la primera etapa de la cosecha, ubica el contenido de proteína por debajo de 12%, con una amplia dispersión de resultados.

Si las condiciones del clima permiten culminar con normalidad la recolección, la productividad media podría ubicarse nuevamente en torno a un máximo histórico de 3,7 toneladas/ha. Con una superficie de siembra estimada en 222 mil hectáreas, las previsiones de cosecha se ubicarían en el orden de 821 mil toneladas, un 31% menos del 1,19 millones del año previo (Gráfica 11).

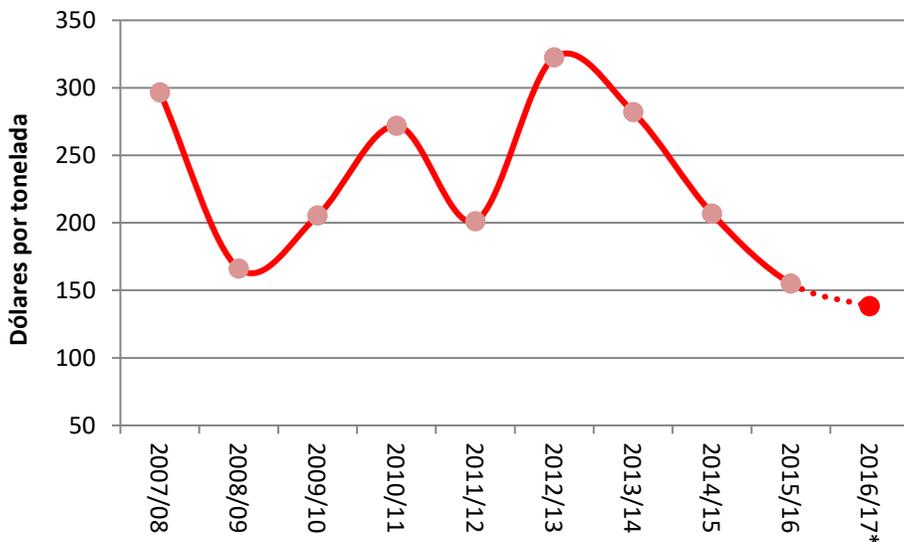
Gráfica 11. Área sembrada y producción de trigo



Fuente: elaborado por OPYPA con base en datos de DIEA, REOPINAGRA y Dir. de Aduanas (MEF).

La actividad comercial en el mercado doméstico ha comenzado con precios inferiores a los registrados en el comienzo de la zafra pasada. El promedio de los precios para el trigo de buena calidad a fines de noviembre se ubica en torno a US\$ 135 a 140 la tonelada puesta en el puerto de Nueva Palmira, nivel que resulta 11% menor al registrado al comienzo de la zafra pasada (Gráfica 12).

Gráfica 12. Precios internos del trigo (promedio noviembre – enero)



*noviembre 2016

Fuente: OPYPA con base en Cámara Mercantil de Productos del País

Por los elementos expuestos en el análisis de los mercados externos (tanto global como regional) no resulta plausible aguardar una pronta recuperación de los precios, al menos hasta la primera mitad de la zafra, ya que todos los “fundamentos” del mercado (los aspectos vinculados con los balances de oferta y demanda) coinciden en una dirección bajista (expansión de la oferta global, crecimiento de existencias mundiales, ampliación de la oferta regional y de los excedentes extra-región, etc.). Recién al fin del verano y comienzo del próximo otoño podrían conocerse eventuales modificaciones en el escenario, con las primeras previsiones de cosecha 17/18 del hemisferio norte.

En cuanto a las previsiones para los volúmenes a exportar durante 2017, asumiendo una nueva reducción de las existencias (que podrían caer hasta 50 mil toneladas en el transcurso del año), la importación de unas 10 mil toneladas (entre trigo y harina de trigo) y un nuevamente alto consumo local con destino forrajero (ante el sostenido estímulo que provocan los precios relativos), la oferta exportable podría alcanzar a 462 mil toneladas (en forma de trigo y harina de trigo), volumen 37% inferior a las 738 mil toneladas del ciclo previo (Cuadro 6). La caída conjunta de los volúmenes exportados y los precios resultaría en un menor ingreso por exportaciones de la cadena triguera en el año próximo.

Cuadro 6. Proyección de oferta y demanda de trigo 2016/17

en toneladas de grano	2016/17 (P)
existencia inicial (1º/nov/16)	260.152
cosecha (P)	821.400
importaciones (trigo y harina)	10.000
subtotal	1.091.552
consumo doméstico (proyectado)	580.000
existencia final (31/oct/17) (proy.)	50.000
subtotal	630.000
Saldo exportable (trigo y harina)	461.552

Fuente: OPYPA

Los resultados económicos del agricultor serían afectados negativamente por la caída de 7% en los ingresos brutos, consecuencia de la baja del precio proyectada (-10%). Los rendimientos proyectados son nuevamente muy altos –al igual que en el año previo- pero no resultan suficientes para compensar el efecto adverso de la reducción de los precios del producto. En sentido positivo opera la reducción de los costos estimados, que en 2016 cayeron un 20% (medidos en dólares). Como resultante, los márgenes (Ingresos Brutos – Costos) se mantendrían en niveles negativos, aunque expresarían una mejora –serían menos negativos- de 64% respecto al ciclo previo (Cuadro 7).

Cuadro 7. Trigo: estimación de resultados económicos

	2015/16	2016/17*	Variación
Rendimiento (ton/ha)	3,61	3,70	2,5%
Precio (US\$/ton)	155	140	-9,7%
Ingreso (US\$/ha)	560	518	-7,4%
Costo (US\$/ha) **	719	575	-20,0%
Margen (US\$/ha)	-160	-57	64%

*Estimado

**No incluye renta de la tierra.

Fuente: OPYPA a partir de estimaciones propias, DIEA e informantes calificados.

Finalmente, el análisis de la información de endeudamiento de la cadena triguera (BCU) muestra que en el último año aparecen algunas dificultades, en particular en la fase primaria, lo que podría ser reflejo de la situación de los resultados económicos presentada. Si bien el endeudamiento del productor triguero en el último año se redujo un 8% (medido como créditos totales), se evidencia un aumento de los créditos “vencidos”, que resulta en aumento de la morosidad. Si bien el indicador se mantiene en niveles bajos alcanzaba a 3% en set/2016)- se destaca el fuerte incremento (176%) en el último ciclo (Anexo Cuadro 9

3. Referencias y fuentes consultadas

Banco Central del Uruguay (BCU). Cifras del Comercio Exterior (en Servicio Urunet). Información de endeudamiento bancario.

Bogliaccini et al. Informe de calidad e inocuidad del trigo uruguayo. Zafra 2015/15. Mesa Nacional del Trigo. Abril de 2016

Cámara Mercantil de Productos del País. Cotizaciones de cereales y oleaginosos.

CONAB (Brasil). “2º levantamiento de safra”, noviembre de 2016.

Chicago Mercantil Exchange (CME). Cotizaciones en las operaciones de mercados de futuros.

DIEA (MGAP). Encuesta Agrícola de Primavera, Serie Encuestas 335, mayo/2016.

DIEA (MGAP). Encuesta Agrícola de Invierno, Serie Encuestas 337, nov/2016.

DIEA (MGAP). Precios de Insumos, mayo de 2016.

Grain market report. International Grain Council (IGC), noviembre de 2016.

INASE. Consumo aparente de semillas.

Ministerio de Agroindustrias (Argentina). “Estimaciones agrícolas mensuales”, noviembre de 2016.

REOPINAGRA. Existencias de Cereales y Oleaginosos (DGSSA-MGAP).

USDA. World Agricultural Supply and Demand Estimates – WAOB, noviembre de 2016.

USDA. Wheat: world markets and trade. FAS, noviembre de 2016

4. Anexos

Cuadro 8. Cadena triguera: resumen de variables clave

Variable	Unidad de medida	Períodos comparados			Tasa de variación anual en períodos indicados	
Actividad		Año agrícola				
Cultivo de trigo		2005/2006	2014/2015	2015/2016	Var. 10 ciclos (tasa anual)	Var. última zafra
Area sembrada	hectáreas	153.500	398.800	330.000	8%	-17%
Producción	toneladas	454.053	1.076.760	1.191.300	10%	11%
Rendimiento medio	kg /ha	2.958	2.700	3.610	2%	34%
Comercio Exterior		Últimos 12 meses (período nov-oct)				
Trigo		2005/2006	2014/2015	2015/2016	Var. 10 ciclos (tasa anual)	Var. última zafra
Exportaciones	miles de USD	3.800	126.000	133.942	43%	6%
Exportaciones	toneladas	25.000	600.796	718.654	40%	20%
Concentración Export. por destino (*)	%	-	78%	98%	-	26%
Concentración Export. por empresa (*)	%	-	46%	46%	-	0%
Importaciones competitivas	miles de USD	s/dato	735	53	-	-93%
Importaciones competitivas	toneladas	s/dato	1.252	84	-	-93%
Harina de Trigo		2005/2006	2014/2015	2015/2016	Var. 10 ciclos (tasa anual)	Var. última zafra
Exportaciones	miles de USD	4.400	5.165	4.146	-1%	-20%
Exportaciones	toneladas	18.500	14.544	13.358	-3%	-8%
Concentración Export. por destino (*)	%	100%	100%	100%	0%	0%
Concentración Export. por empresa (*)	%	100%	100%	97%	0%	-3%
Importaciones competitivas	miles de USD	s/dato	2.383	1.590	-	-33%
Importaciones competitivas	toneladas	s/dato	5.412	3.776	-	-30%

Precios, Costos e Índices de Rentabilidad **		may- oct/06	may- oct/15	may- oct/16	Var. 10 ciclos (tasa anual)	Var. última zafra
Precio en puertos Golfo (EEUU)	USD/ ton FOB	250	230	195	-2%	-15%
Precio en puertos Argentina	USD/ ton FOB	257	225	215	-2%	-4%
Precio interno (puesto industria)	USD/ ton	159	207	172	1%	-17%
Precio interno (puesto N. Palmira)	USD/ ton	s/dato	177	148	-	-17%
Precio urea	USD/ ton	396	517	381	0%	-26%
Precio gasoil	USD/ litro	0,95	1,39	1,32	3%	-5%
Relación trigo / urea		0,40	0,40	0,45	1%	12%
Relación trigo / gasoil		0,17	0,15	0,13	-2%	-13%

(*) Peso de las 3 principales empresas / destinos en el total exportado.

(**) Refleja las condiciones de contexto para cada año agrícola.

Fuente: elaborado por OPYPA

Cuadro 9. Cadena triguera: información de endeudamiento – Cultivo de trigo

	Períodos comparados			Variación	
	A set 2006	A set 2015	A set 2016	2016 vs 2006 *	2016 vs 2015
Stock de créditos totales	3,8	27,5	25,3	21%	-8%
Stock de créditos vigentes	2,5	27,2	24,5	25%	-10%
Stock de créditos vencidos	1,21	0,32	0,81	-4%	155%
Morosidad	32%	1%	3%	-21%	176%
Stock de créditos en moneda nacional	0,01	0,04	0,04	15%	2%
Stock de créditos en moneda extranjera	3,74	27,4	25,3	21%	-8%
Dolarización	100%	100%	100%	0%	0%
Deuda con banca pública	1,16	10,2	10,6	25%	4%
Deuda con banca privada	2,60	17,3	14,8	19%	-15%

(*) Variación promedio anual del período

Fuente: Banco Central del Uruguay

Cuadro 10. Cadena triguera: información de endeudamiento – Molinos harineros

	Períodos comparados			Variación	
	A set 2006	A set 2015	A set 2016	2016 vs 2006 *	2016 vs 2015
Stock de créditos totales	15,9	58,8	49,7	12%	-15%
Stock de créditos vigentes	15,7	58,7	49,7	12%	-15%
Stock de créditos vencidos	0,25	0,02	0,01	-25%	-22%
Morosidad	2%	0%	0%	-33%	-7%
Stock de créditos en moneda nacional	1,66	0,67	0,49	-12%	-27%
Stock de créditos en moneda extranjera	14,2	58,1	49,2	13%	-15%
Dolarización	90%	99%	99%	1%	0%
Deuda con banca pública	0,87	2,9	2,2	10%	-24%
Deuda con banca privada	14,98	54,5	46,4	12%	-15%

(*) Variación promedio anual del período

Fuente: Banco Central del Uruguay