



MINISTERIO DE GANADERÍA
AGRICULTURA Y PESCA
REPÚBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY

Análisis sectorial y cadenas productivas
Temas de política
Estudios



ANUARIO 2015
opypa



OPYPA

Oficina de Programación y Política Agropecuaria

Análisis sectorial y cadenas productivas

Temas de política

Estudios

Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca.

Ministro

Ing. Agr. Tabaré Aguerre

Subsecretario

Ing. Agr. Enzo Benech

Director General

Dr. Alberto Castelar

Oficina de Programación y Política Agropecuaria

Ing. Agr. (Ph. D.) Mario Mondelli

Director

Salvo indicación expresa, los autores de los artículos de este Anuario son técnicos de la Oficina de Programación y Política Agropecuaria (OPYPA) del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca (MGAP)

Coordinación general de publicación: Mónica Balparda

Coordinación de Sección Cadenas Productivas: Gonzalo Souto

Coordinación de Sección Temas de Política: Adrián Tamber y Mario Mondelli

Coordinación de Sección de Estudios: José Bervejillo

Los artículos de esta publicación están disponibles en www.mgap.gub.uy/opypa

Trigo y derivados: situación y perspectivas

Gonzalo Souto¹
Catalina Rava²

El transcurso del año 2015 ha mostrado la continuidad de la tendencia bajista en el mercado internacional del trigo, en un marco de mejora en las disponibilidades y aumento de las existencias globales. La región también tuvo un contexto de abundancia de oferta, lo que dio lugar a presiones bajistas adicionales en nuestra referencia externa.

En el plano local, al deterioro de la referencia externa se sumó el efecto adverso de una oferta menor en volumen y con problemas de calidad, configurándose un escenario de fuerte caída en el desempeño exportador de la cadena triguera durante 2015.

Para el año 2016 no se prevén cambios en el mercado externo que pudieran mejorar sustantivamente el escenario. En nuestro país, la oferta de trigo mejoraría su condición, a partir de una cosecha 2015/16 con buenos desempeños productivos aunque con algunos problemas en la calidad panadera por bajo contenido proteico, proyectándose una ampliación de los volúmenes exportados.

1. El mercado externo

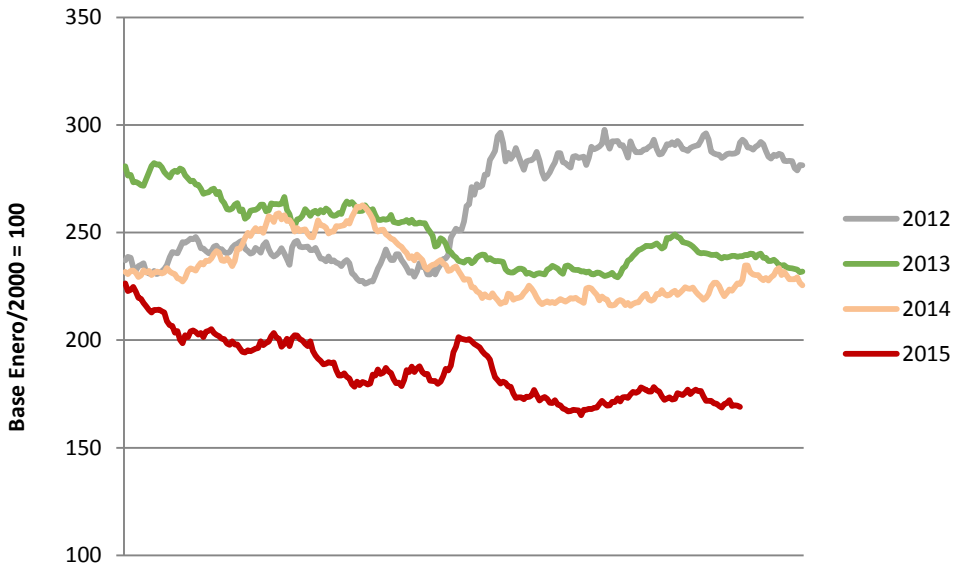
1.1. El contexto global

Los precios internacionales de trigo mantuvieron una trayectoria bajista durante todo el año 2015, alcanzando los niveles más bajos de los últimos 5 años. El índice de precios de trigo elaborado por el International Grain Council (IGC) resultó en noviembre 5% menor al nivel exhibido seis meses antes y 23% inferior al registro alcanzado un año atrás (Gráfica 1).

¹ Ingeniero Agrónomo, Técnico de OPYPA, Coordinador del Área de Cadenas Agroindustriales y Análisis Sectorial, gsouto@mgap.gub.uy

² Ingeniera Agrónoma, Técnico de OPYPA en el Área de Cadenas Agroindustriales y Análisis Sectorial, crava@mgap.gub.uy

Gráfica 1. Índice de precios internacionales de trigo (*); evolución diaria

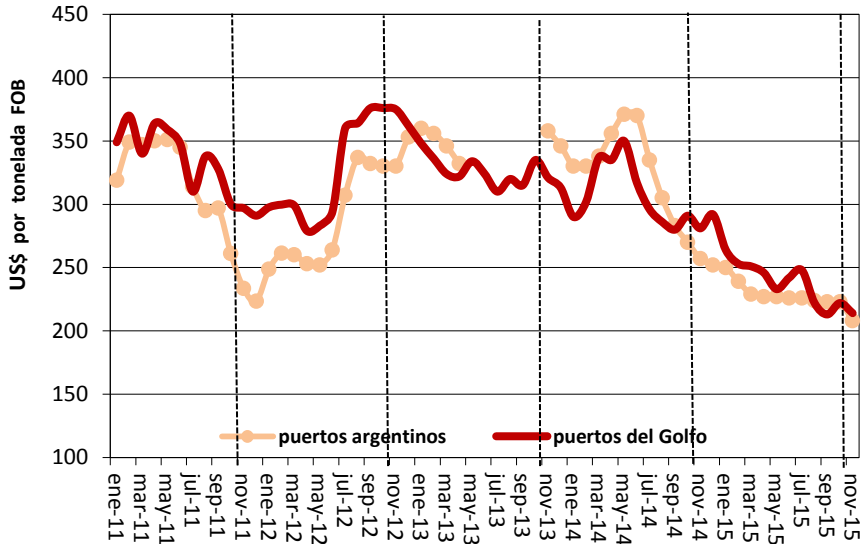


Fuente: International Grain Council (IGC)

(*) Considera diferentes clases de trigo en los principales 10 puertos de embarque, ubicados en EEUU, Canadá, UE, Australia, Mar Negro y Argentina.

El análisis detallado de la evolución de las cotizaciones en los diferentes mercados de origen muestra que durante el último año los precios regionales tuvieron “descuentos” en relación a los operados en otros puertos de exportación. Los precios FOB puertos argentinos se mantuvieron prácticamente todo el año por debajo de los valores alcanzados en los puertos del Golfo de México (EEUU). Este comportamiento –que tiene fundamento en las características de la oferta regional, como se analizará más adelante– modificó el escenario de los dos años anteriores en los que los exportadores regionales lograron diferencias positivas (“premios”) respecto de otros orígenes, lo que representó presiones bajistas adicionales para la formación de los precios locales (Gráfica 2).

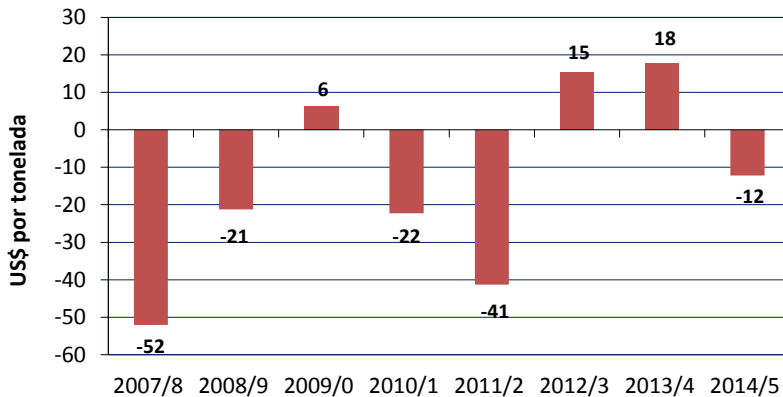
Gráfica 2. Precios internacionales de trigo



Fuente: elaborado por OPYPA con base en MinAgri (Argentina) y USDA.

La diferencia entre los precios en puertos de Argentina y del Golfo de México resultó en un “descuento” de US\$ 12 por tonelada en promedio para los 12 meses comprendidos entre diciembre/14 y noviembre/15. El indicador contrasta nítidamente con los dos años previos, cuando se concretaron “premios” de US\$ 15 y 18 por tonelada (Gráfica 3).

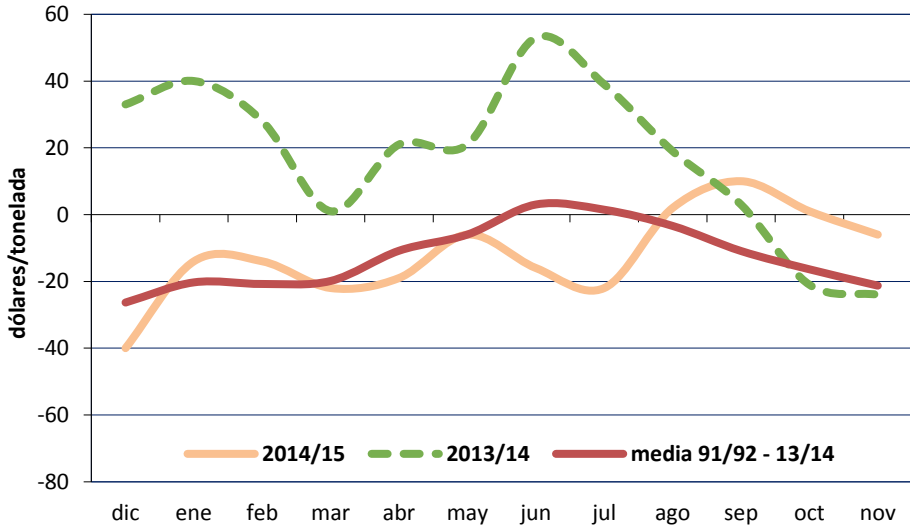
Gráfica 3. Diferencia de precios de exportación entre Argentina y EEUU (promedio anual)



Fuente: elaborado por OPYPA con base en MinAgri (Argentina) y USDA.

El análisis de la evolución mensual de las diferencias, permite confirmar que el comportamiento se mantuvo prácticamente durante todo el año, observándose recién sobre el final de la zafra (setiembre – noviembre) una recuperación del indicador, que superó los valores del promedio histórico (Gráfica 4).

Gráfica 4. Diferencia intra-anual de precios FOB entre Argentina y EEUU (promedios mensuales)

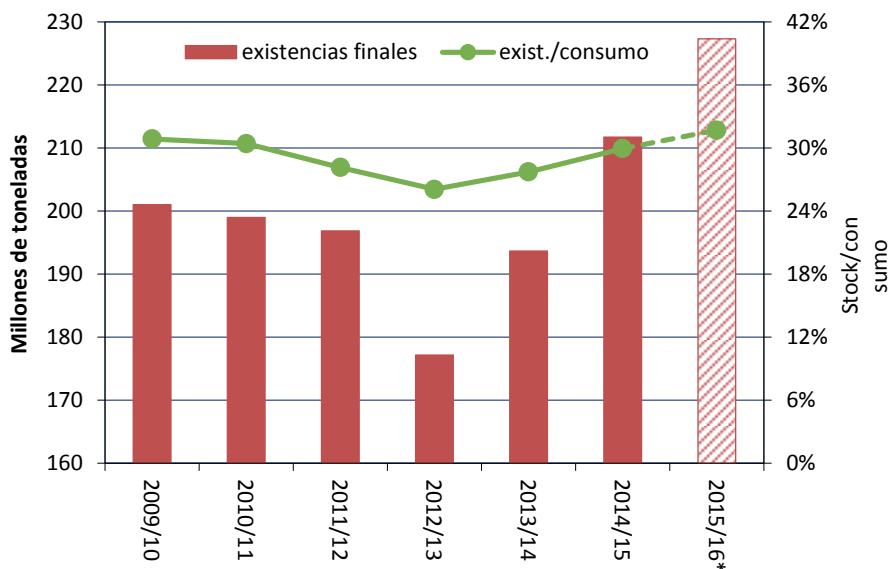


Fuente: elaborado por OPYPA con base en MinAgri (Argentina) y USDA.

La evolución de los mercados trigueros tiene fundamento en la sostenida recuperación de las disponibilidades mundiales, que se viene prolongando por tercer año consecutivo. Desde que se divulgaron los primeros balances de oferta y demanda para el ciclo 2015/16 en el pasado mes de abril, se fueron consolidando proyecciones de un tercer año consecutivo de aumentos en las existencias globales, como consecuencia de una cosecha triguera nuevamente superior a las necesidades del consumo mundial.

El ajuste de proyecciones de noviembre divulgado por el USDA confirma ese escenario, cuando sólo resta la concreción de las cosechas del hemisferio sur. El nivel de las existencias al finalizar 2015/16 alcanzaría a 227 millones de toneladas, creciendo 7,4% respecto de los 212 millones al fin del ciclo previo. La relación *stock/consumo* también crecería hasta 32%, frente a 30% del ciclo previo (Gráfica 5).

Gráfica 5. Evolución de las existencias mundiales de trigo



Fuente: WASDE (USDA, noviembre/2015)

El comportamiento señalado es consecuencia del aumento de 1% en la cosecha global (733 millones de toneladas vs. 725 millones previos). Esa evolución general oculta dinámicas muy diferentes entre los actores relevantes del mercado. Entre los principales exportadores se destacan los aumentos previstos de las cosechas en Australia (10%) y en los países de la región del Mar Negro, en particular Ucrania (9%) y Kazakistán (8%). En tanto se prevén descensos importantes en Argentina (-19%) y en Canadá (-12%). Entre los importadores, se destaca la expansión de 18% prevista en la producción de la región Norte de África (Cuadro 1).

Cuadro 1. Producción de trigo en los principales actores comerciales (millones de ton)

Países o regiones	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16*	variación
EEUU	61,3	58,1	55,2	55,8	1%
UE (27 países)	133,9	144,4	156,5	157,3	1%
Canadá	27,2	37,5	29,4	26,0	-12%
Australia	22,8	25,3	23,7	26,0	10%
Rusia	37,7	52,1	59,1	60,5	2%
Ucrania	15,8	22,3	24,8	27,0	9%
Kazakistán	9,8	13,9	13,0	14,0	8%
Argentina	8,0	9,2	13,9	11,3	-19%
Total mayores exportadores	316,5	362,9	375,4	377,9	1%
Brasil	4,4	5,5	6,0	6,2	4%
China	121,0	121,9	126,2	130,0	3%
Medio Oriente (1)	17,2	19,0	17,4	17,9	3%
Norte de África (2)	17,3	19,7	16,9	20,0	18%
Pakistán	23,3	24,0	25,5	25,0	-2%
Sudeste de Asia (3)	0,0	0,0	0,0	0,0	
Total mayores importadores	183,2	190,1	191,9	199,1	4%

Fuente: WASDE-USDA, Minagri (Arg.) y Conab (Brasil); noviembre/2015.

(1) Líbano, Irak, Irán, Israel, Jordania, Kuwait, Arabia Saudita, Yemen, Emiratos Árabes y Omán

(2) Argelia, Libia, Egipto, Marruecos y Túnez

(3) Indonesia, Malasia, Filipinas, Tailandia y Vietnam

El comercio global de trigo tendría una caída de 2% en el ciclo 2015/16 (160 millones de toneladas vs. 164 millones previos). El descenso sería algo menor (1%) en los principales exportadores, entre los que se destacan las fuertes caídas de los volúmenes exportados proyectados para Argentina y Canadá (28% y 17%, respectivamente). Al mismo tiempo, se proyectan fuertes aumentos en la corriente exportadora para Ucrania (33%) y Kasakistán (17%) (Cuadro 2).

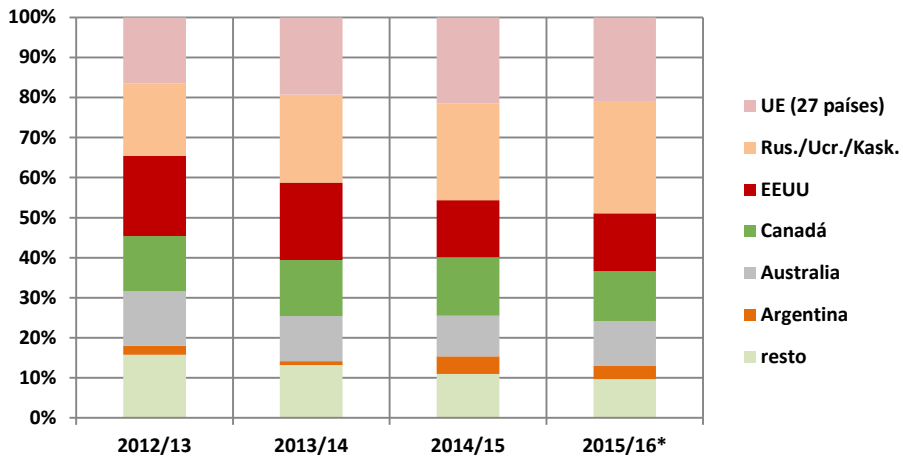
Cuadro 2. Exportaciones de trigo (millones de ton)

Países o regiones	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16*	variación
EEUU	27,5	32,0	23,3	23,1	-1%
UE (27 países)	22,7	32,0	35,4	33,5	-5%
Canadá	19,0	23,3	24,1	20,0	-17%
Australia	18,7	18,6	16,6	18,0	8%
Rusia	11,3	18,6	22,8	23,5	3%
Ucrania	7,2	9,8	11,3	15,0	33%
Kazakistán	6,3	8,1	5,5	6,5	17%
Argentina	3,1	1,6	7,2	5,2	-28%
Subtotal mayores exportadores	115,7	144,0	146,2	144,8	-1%
part. en el total mundial	84%	87%	89%	90%	3%
Total mundial	137,4	165,9	164,2	160,4	-2%

Fuente: WASDE (USDA) y Minagri (Argentina), noviembre/2015.

La dinámica señalada ha venido modificando la participación de los principales exportadores en el comercio global de trigo, observándose una ampliación del peso relativo de la región del Mar Negro, que atiende más de la cuarta parte del comercio triguero mundial, y en conjunto con la UE se aproximan al 50%. Otra región destacada es América del Norte, con un 27% de las exportaciones explicadas conjuntamente por EEUU y Canadá. Los grandes exportadores del hemisferio sur, Australia y Argentina dan cuenta entre ambos de un 15% del comercio total (Gráfica 6).

Gráfica 6. Participación de los principales exportadores en el comercio de trigo



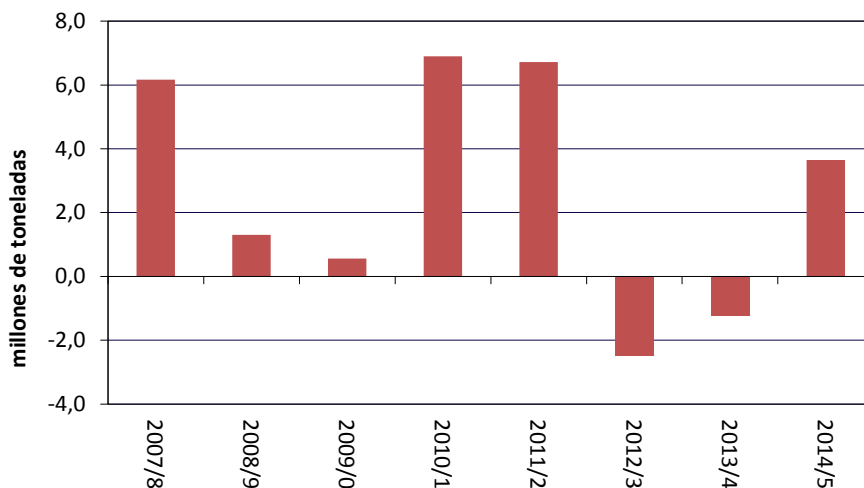
Fuente: OPYPA a partir de WASDE (USDA) y Minagri (Argentina), noviembre/2015.

1.2. La situación en la región

La situación en el MERCOSUR durante 2015 mostró un comportamiento similar al observado en el ámbito global, con un marcado aumento de la oferta regional. Las cosechas del cono sur en el ciclo 2014/15 superaron los niveles de consumo de la región y dieron lugar a un balance excedentario entre la oferta y demanda regional. Esto justificó los mayores “descuentos” que exhibieron los precios de exportación del cono sur respecto de los extra-regionales. El escenario resultó muy diferente al del año 2014, cuando un balance regional de escasez había permitido obtener “premios” en precios de exportación que atenuaron la influencia del debilitamiento del mercado global sobre la formación de los precios en la región.

La recuperación de las cosechas en casi todos los países del bloque –la excepción fue Uruguay– permitió que el volumen total resultara largamente superior al consumo de la región, dando lugar a un balance positivo (luego de dos años consecutivos de saldos negativos). El volumen del excedente resultó de 3,6 millones de toneladas (Gráfica 7).

Gráfica 7. Balance “Producción – Consumo” en el MERCOSUR (4 países)

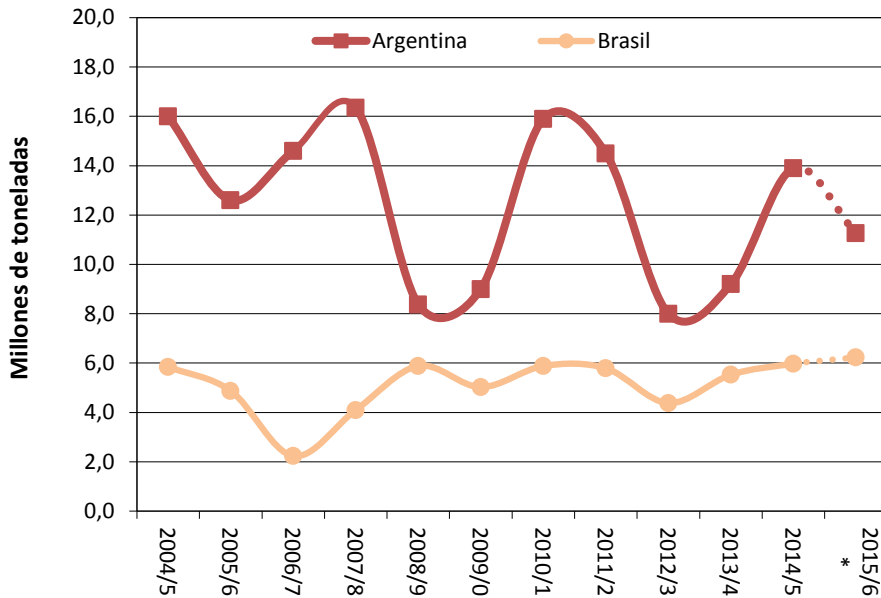


Fuente: elaborado por OPYPA con base en CONAB (Bra.), Minagri (Arg.) y Base SIM (RedPa/CAS).

Como se señaló, el escenario tuvo consecuencias bajistas para la formación de los precios en el MERCOSUR, en la medida que obliga a ampliar los destinos de exportación extra-regionales, a los que se accede en peores condiciones (por aranceles y costo de flete) que las disponibles en las ventas a Brasil (único país deficitario del bloque).

Las previsiones para el ciclo 2015/16 muestran diferentes dinámicas en los principales países del bloque regional. En el caso de Brasil se proyecta una nueva recuperación de la cosecha, mientras que en Argentina los pronósticos apuntan a una caída de la producción (Gráfica 8).

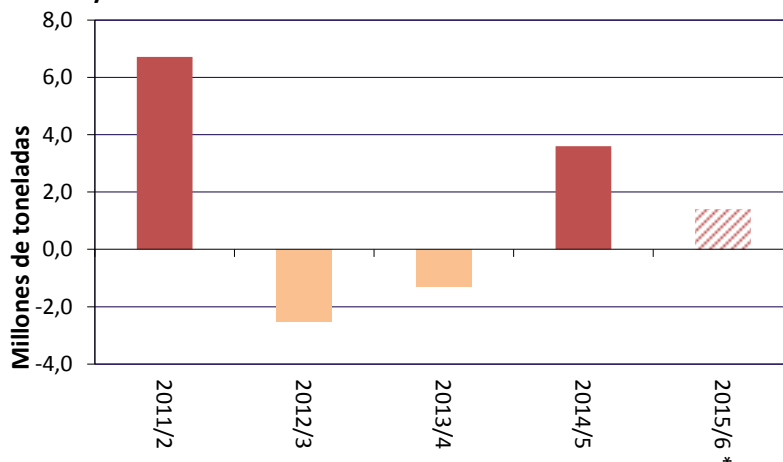
Gráfica 8. Producción de trigo en Argentina y Brasil



Fuente: elaborado por OPYPA con base en CONAB (Bra.) y Minagri (Arg.), nov/2015.

La producción brasileña aumentaría 4% alcanzando a 6,23 millones de toneladas (vs. 6,0 millones previos), aunque se mantendría largamente por debajo de las necesidades de su consumo doméstico (proyectado en 11 millones de toneladas). En tanto, la cosecha de Argentina caería significativamente hasta 11,3 millones de toneladas, un descenso de 19% respecto de los casi 14 millones de ciclo previo.

La producción conjunta de los 4 países alcanzaría a 19,8 millones de toneladas, 14% por debajo de los 23 millones de toneladas del ciclo previo. El volumen resultaría superior a las previsiones de consumo regional (estimado en 18,4 millones de toneladas), ocasionando un nuevo escenario de excedente para la región durante 2015. El saldo excedentario alcanzaría a 1,4 millones de toneladas, 61% menos que el nivel del ciclo anterior (Gráfica 9).

Gráfica 9. Proyección del balance “Producción – Consumo” en el MERCOSUR (4 países)

Fuente: elaborado por OPYPA con base en CONAB (Bra.), Minagri (Arg.) y Base SIM (RedPa/CAS).

Aunque el nivel proyectado para superávit regional muestra una fuerte caída, el escenario 2016 se mantendrá influido por la presión bajista de la necesidad de exportación de volúmenes significativos a mercados extra-regionales. A esto se agregan dos factores que pueden acentuar las presiones sobre los precios: i. las serias dificultades que expresa la economía brasileña, con posible impacto adverso en las colocaciones en ese mercado y ii. los posibles cambios en el escenario económico argentino (a partir del cambio de conducción gubernamental) que podrían dar lugar a una presión adicional de la oferta exportable de ese país en los mercados de granos³.

Por tanto, no resulta muy probable que la región pueda operar en 2016 como un factor de “soporte” para la formación de los precios en el cono sur.

2. El mercado local

2.1. El año 2015

El mercado triguero local en 2015 estuvo caracterizado por una reducción muy importante de la producción nacional y por la reiteración de dificultades con la calidad del grano cosechado. Las condiciones del clima durante la primavera de 2014 volvieron a traer

³ Al momento de redactarse este artículo –previamente al cambio de gobierno en Argentina– se especula con la posibilidad de eliminación de las restricciones a la exportación de productos agropecuarios (que alcanzan al trigo), la reducción o eliminación de los impuestos a las exportaciones (retenciones) y la probable alza del tipo de cambio.

problemas sanitarios que afectaron los niveles de productividad y también la condición del grano (en particular con la presencia de la micotoxina *Deoxinivelenol* - DON, que se asocia a la “fusariosis del trigo”).

La información aportada por DIEA⁴ señala que en el año agrícola 2014/15 la superficie sembrada con trigo alcanzó a 399 mil hectáreas, cosechándose una producción de 1,08 millones de toneladas, con una productividad media de 2,7 toneladas por hectárea sembrada.

El ajuste del balance de oferta y demanda incorporando otras fuentes de información complementarias (existencias, consumo, comercio exterior de trigo y harina, etc.) resulta en una estimación de cosecha casi idéntica, con un volumen de 1,07 millones de toneladas (Cuadro 3).

Cuadro 3. Balance de oferta y demanda de trigo (por año agrícola)

(en toneladas de grano)	2009/10	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15
existencia inicial (1º/nov)	88.889	313.989	175.146	455.774	303.255	392.132
EXP grano de trigo (1º/nov-31/oct)	1.307.097	1.047.679	1.914.508	810.750	1.346.766	601.599
EXP harina de trigo (1º/nov-31/oct)	52.521	48.139	43.676	55.887	52.760	20.778
IMP grano de trigo (1º/nov-31/oct)	22.495	21.432	11.848	39.834	-	-
IMP harina de trigo (1º/nov-31/oct)	1.625	3.041	2.215	1.415	2.582	7.732
existencia final (31/oct)	313.989	175.146	455.774	303.255	392.132	384.214
saldo primario (var.exist-EXP+IMP)	(1.560.599)	(932.502)	(2.224.749)	672.869)	(1.485.821)	(606.727)
consumo doméstico (estimado)	(425.000)	(510.000)	(435.000)	(500.000)	(490.000)	(465.000)
molienda estimada (cons.+ exp-imp harina)	410.896	405.098	401.461	464.472	460.179	423.046
producción aparente * (toneladas)	1.985.599	1.442.502	2.659.749	1.172.869	1.975.821	1.071.727
rendimiento (DIEA-MGAP, kg/ha)	3.335	3.220	3.398	2.200	3.317	2.697
superficie estimada ** (hectáreas)	595.382	447.982	782.740	533.122	595.665	397.377

(*) Existencia inicial + Importaciones – Exportaciones – Consumo – Existencia final

(**) Producción aparente/rendimiento promedio

Fuente: OPYP A con base en Dir. de Aduanas (MEF), REOPINAGRA (MGAP), DIEA (MGAP) e INASE.

Por tanto, el ciclo 2014/15 mostró una caída de la producción de 46%, resultado de una caída conjunta del área (-36%) y de la productividad media (-19%).

⁴ Encuesta Agrícola, setiembre de 2015. DIEA – MGAP.

Como fue señalado, la producción se vio nuevamente afectada por condiciones del clima que favorecieron la presencia del hongo *Fusarium* en las últimas etapas del cultivo. Esto, no sólo dio lugar a los bajos niveles de productividad reportados, sino que afectó los atributos de calidad del grano y provocó la ocurrencia de niveles de DON asociada a la presencia del patógeno (Bogliaccini et. al, 2015)⁵.

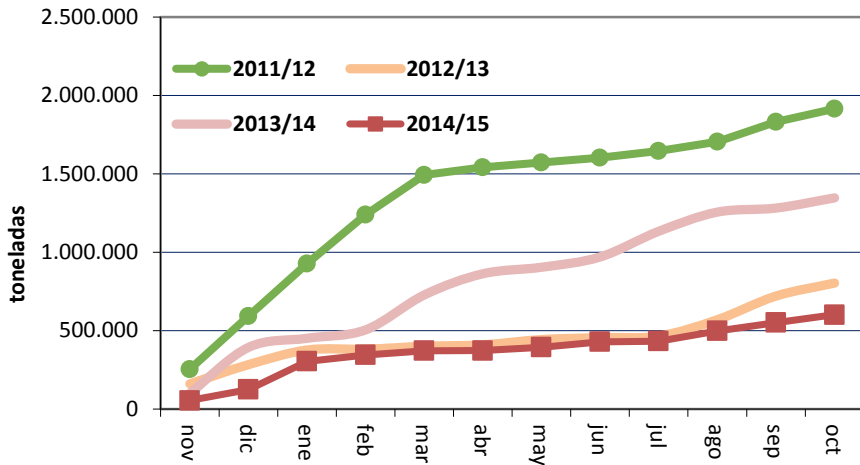
Los problemas de calidad afectaron la dinámica de comercialización de la zafra, dificultando las colocaciones en el mercado local e internacional. Asimismo, los lotes de trigo de la zafra previa no resultaron un aporte significativo para mejorar la condición de la oferta, dado que también arrastraban dificultades en algunos de sus parámetros de calidad. Esto llevó a que el período comercial culminara nuevamente con elevados volúmenes de existencias. Al 31 de octubre de 2015 el stock de trigo en depósitos alcanzó a 392 mil toneladas, aumentando en 29% el volumen de 303 mil toneladas reportadas al finalizar la zafra previa⁶.

Una oferta menor y con problemas de calidad tuvo como consecuencia una reducción de las exportaciones de la cadena triguera durante el último año. En el período noviembre/14 – octubre/15 las exportaciones de grano de trigo alcanzaron a 602 mil toneladas, cayendo 55% respecto del volumen en los doce meses previos (1,35 millones de toneladas). Las exportaciones mostraron un prolongado estancamiento durante buena parte del período comercial (entre enero y julio), lo que parece reflejar las dificultades comerciales señaladas (Gráfica 10).

⁵ La información reportada por la caracterización de la calidad de la zafra que coordina anualmente la Mesa Nacional del Trigo indica que la cosecha mostró principalmente problemas de bajo nivel de peso Hectolítrico (con un promedio inferior a pH 76) y de presencia DON (cuyo nivel medio fue estimado en 2,29 ppm, levemente superior al estimado para el año previo).

⁶ REOPINAGRA (noviembre/2015)

Gráfica 10. Exportaciones acumuladas de trigo (según año agrícola)



Fuente: OPYPA con base en Dir. de Aduanas (en servicio Urunet).

El valor total de las exportaciones –en el período nov/14 - oct/15- alcanzó a US\$ 125,9 millones de dólares, una caída de 70% frente a los 424,5 millones de dólares del período previo. El precio medio de las exportaciones alcanzó a US\$ 209/tonelada FOB, una caída de 34% respecto del US\$ 315 registrado un año antes, acompañando la dinámica de los mercados externos.

El mercado brasileño se mantuvo como el destino más importante de las ventas de la cadena, con una participación de 54% del volumen exportado, frente 71%, 57% y 32% en los últimos tres ciclos (Cuadro 4).

La firma Cargill mantiene el liderazgo en el comercio exportador con 25% del total exportado (vs. 19% el año previo). Entre las primeras 5 firmas se reúne el 61% del volumen total exportado, similar al 60% del período previo (Cuadro 5).

Cuadro 4. Principales destinos de las exportaciones de trigo (período nov/14-oct/15)

Destino	Volumen exportado	% del total
Brasil	327.924	54,5%
Tailandia	84.143	14,0%
Argelia	56.074	9,3%
Bangladesh	50.948	8,5%
Vietnam	39.859	6,6%
Indonesia	3.376	0,6%
Taiwán	3.125	0,5%
Filipinas	1.558	0,3%
Estados Unidos	1.004	0,2%
China	503	0,1%
Otros	33.084	5,5%
Total exportado	601.599	100%

Fuente: OPYPA con base en datos de la Dirección de Aduanas

Cuadro 5. Principales firmas exportadoras de trigo (período nov/12-oct/13)

Empresa	Volumen exportado	% del total
CARGILL URUGUAY S.A.	148.192	25%
KILAFEN S.A.	65.120	11%
BARRACA JORGE W. ERRO S.A.	60.688	10%
COPAGRAN LTDA	50.991	8%
CEREOIL URUGUAY S.A.	42.691	7%
GARMET S.A.	41.014	7%
LDC URUGUAY S.A.	30.572	5%
EVERA	20.090	3%
TGL URUGUAY S.A.	18.791	3%
NIDERA URUGUAYA S.A.	15.234	3%
Resto	108.215	18%
Total exportado	601.599	100%

Fuente: OPYPA con base en datos de la Dirección de Aduanas (servicio Urunet).

Las exportaciones de harina de trigo también resultaron disminuidas por las dificultades de la oferta de materia prima nacional. En el período nov/14 – oct/15 alcanzaron a 14,5 mil toneladas (equivalentes a unas 21 mil toneladas de grano). El volumen marca una significativo descenso de 60% respecto de las 37 mil toneladas de harina (equivalentes a casi 53 mil toneladas de trigo) exportadas en el año previo (Anexo Cuadro 7).

La información de la Dirección de Aduanas (MEF) muestra que –al igual que años anteriores- las ventas mantuvieron como destino principal (más de 96%) el mercado brasileño. Entre las firmas exportadoras se destaca el Molino Dolores, que se convirtió en casi el único exportador con más de 90% del volumen exportado.

El valor de las exportaciones de harina fue de 5,1 millones de dólares, un descenso de 71% respecto de los 17,6 millones de dólares del año previo. El precio medio de la harina exportada fue US\$ 355 por tonelada FOB, 26% por debajo de los US\$ 478 obtenidos en los doce meses previos.

Las importaciones de harinas se triplicaron, alcanzando a 5,4 mil toneladas (frente a 1,7 mil toneladas previas), aunque representan un bajo volumen de grano equivalente (inferior a 8 mil toneladas de trigo).

2.2. Perspectivas para el año 2015

Las previsiones para la campaña triguera 2015/16 están influidas por una nueva baja en la superficie sembrada y por expectativas de muy buenos niveles de productividad, favorecida por las condiciones del clima en las etapas claves del ciclo de los cultivos. Como resultante, se proyectan aumentos en el volumen de la cosecha nacional, ya que la mejora de los rendimientos medios compensaría con creces la reducción del área de cultivo. Desafortunadamente, las previsiones también incluyen un probable bajo contenido de proteína, que afectaría la aptitud industrial del producto y –así- su precio en el mercado local e internacional.

La información divulgada por DIEA⁷ reporta una estimación de superficie de trigo de 320 mil hectáreas, lo que marcaría una caída de 20% respecto del área estimada para el ciclo previo.

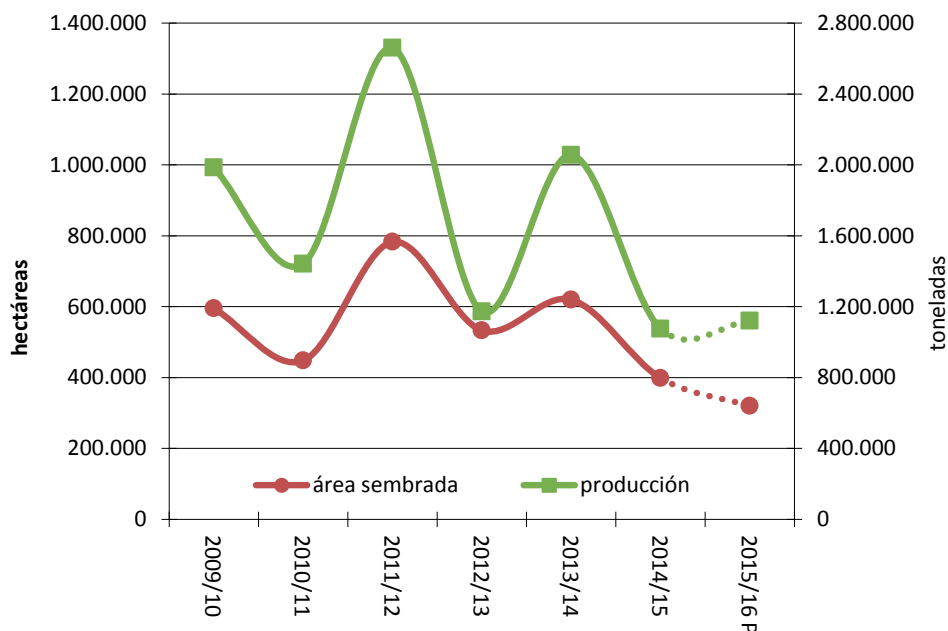
Las condiciones del clima durante el ciclo fueron –en general- buenas, permitiendo que los cultivos mejoraran sus condiciones luego de algunas dificultades soportadas en la etapa de instalación. Posteriormente, en las etapas finales del ciclo, en especial durante el decisivo período de “llenado de grano”, las condiciones fueron muy favorables para el logro de altos rendimientos. En momentos de redactarse este artículo está promediando

⁷ Resultados de la Encuesta Agrícola “Invierno 2015”, setiembre de 2015.

el período de cosecha, reportándose –en general- productividades elevadas y buenos indicadores de los atributos físicos de la calidad del grano. Sin embargo, los distintos agentes de la cadena de valor señalan su preocupación por la ocurrencia de bajos niveles de proteína en el grano, lo que afectaría negativamente la funcionalidad industrial del producto⁸.

Si las condiciones del clima permiten culminar con normalidad la recolección, la productividad media podría ubicarse en torno al máximo histórico de 3,5 toneladas/ha. Con una superficie de siembra estimada en 320 mil hectáreas, las previsiones de cosecha se ubicarían en el orden de 1,1 a 1,2 millones de toneladas, levemente superior a las 1,07 millones del año previo (Gráfica 11).

Gráfica 11. Área sembrada y producción de trigo



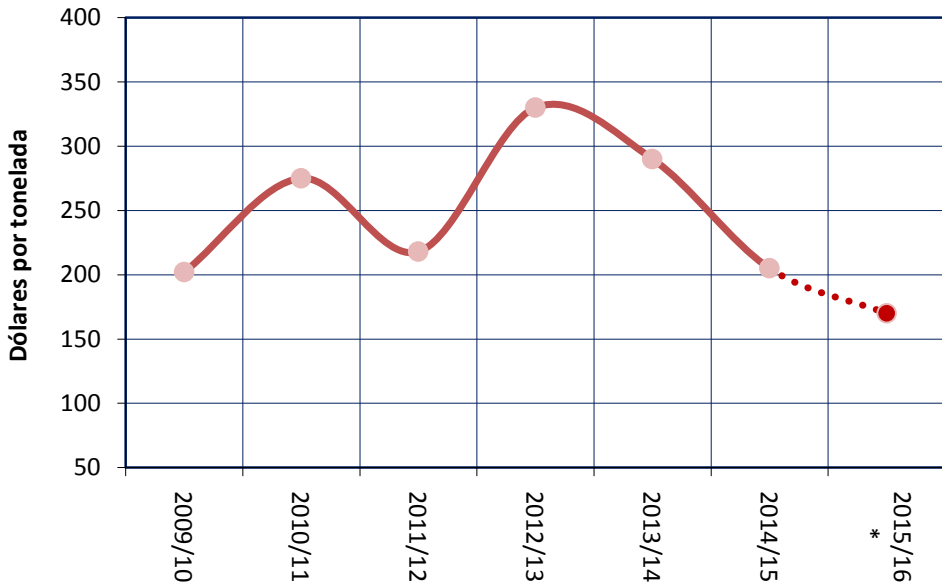
Fuente: elaborado por OPYPA con base en datos de DIEA, REOPINAGRA y Dir. de Aduanas (MEF).

La actividad comercial en el mercado doméstico ha comenzado en valores inferiores a los registrados en el comienzo de la zafra pasada. El promedio de los precios para el trigo de

⁸ La información, todavía parcial y fragmentaria, ubica el contenido medio de proteína por debajo de 12%, con una amplia dispersión de resultados.

buena calidad a fines de noviembre se ubica en torno a US\$ 170 a 175 la tonelada puesta en el puerto de Nueva Palmira, nivel que resulta 15% a 20% menor al registrado al comienzo de la zafra pasada (Gráfica 12).

Gráfica 12. Precios internos del trigo (promedio noviembre – enero)



Fuente: OPYPA con base en Cámara Mercantil de Productos del País

Las mayor producción y su mejor condición física podría dar lugar a una ampliación de los volúmenes exportados. Asumiendo una reducción de las existencias (que caerían hasta 250 mil toneladas en el transcurso del año) y un leve crecimiento del consumo local con destino forrajero (estimulado por amplia oferta y menores precios), la oferta exportable podría alcanzar a 749 mil toneladas (en forma de trigo y harina de trigo), volumen 20% superior a las 622 mil toneladas del ciclo previo (Cuadro 6).

Cuadro 6. Proyección de oferta y demanda de trigo 2015/16

en toneladas de grano	2015/16 (P)
existencia inicial (1º/nov/15)	384.214
cosecha (P)	1.119.650
importaciones (trigo y harina)	15.000
subtotal	1.518.864
consumo doméstico (proyectado)	520.000
existencia final (31/oct/16) (proy.)	250.000
subtotal	770.000
saldo exportables (trigo y harina)	748.864

Fuente: OPYPA

3. Referencias y fuentes consultadas

- Banco Central del Uruguay (BCU). Cifras del Comercio Exterior (en Servicio Urunet)
- _____. Información de endeudamiento bancario.
- Bogliaccini et al. Informe de calidad e inocuidad del trigo uruguayo. Mesa Nacional del Trigo. Abril de 2015
- Cámara Mercantil de Productos del País. Cotizaciones de cereales y oleaginosos.
- CONAB (Brasil). “2º levantamiento de safra 2014/15”, noviembre de 2015.
- Chicago Mercantile Exchange (CME). Cotizaciones en las operaciones de mercados de futuros.
- DIEA (MGAP). Encuesta Agrícola de Invierno, noviembre de 2015.
- DIEA (MGAP). Precios de Insumos, noviembre de 2015.
- Grain market report. International Grain Council (IGC), noviembre de 2015.
- INASE. Consumo aparente de semillas.
- Ministerio de Agricultura (Argentina). “Estimaciones agrícolas”, octubre de 2015.
- REOPINAGRA. Existencias de Cereales y Oleaginosos (DGSSA-MGAP).
- World Agricultural Supply and Demand Estimates – WAOB- USDA, noviembre de 2015.

4. Anexos

Cuadro 7. Cadena triguera: resumen de variables clave

Variable	Unidad de medida	Períodos comparados			Tasa de variación anual en períodos indicados	
Actividad						
Cultivo de trigo (años agrícolas)		2004/2005	2013/2014	2014/2015	Var. 10 ciclos (tasa anual)	Var. última zafra
Area sembrada	hectáreas	179.300	619.750	398.800	8%	-36%
Producción	toneladas	532.600	2.055.710	1.076.760	7%	-48%
Rendimiento medio	kg /ha	2.970	3.317	2.700	-1%	-19%
Comercio Exterior		Últimos 12 meses (período nov-oct)				
Trigo		2004/2005	2013/2014	2014/2015	Var. 10 ciclos (tasa anual)	Var. última zafra
Exportaciones	miles de USD	11.900	424.535	125.911	27%	-70%
Exportaciones	toneladas	109.000	1.346.766	601.599	19%	-55%
Concentración Export. por destino (*)	%	49%	79%	78%	-	-1%
Concentración Export. por empresa (*)	%	-	44%	46%	-	5%
Importaciones competitivas	miles de USD	-	-	735	-	-
Importaciones competitivas	toneladas	31.400	-	1.252	-	-
Harina de Trigo		2004/2005	2013/2014	2014/2015	Var. 10 ciclos (tasa anual)	Var. última zafra
Exportaciones	miles de USD	3.700	17.595	5.165	3%	-71%
Exportaciones	toneladas	17.000	36.813	14.544	-2%	-60%
Concentración Export. por destino (*)	%	100%	100%	100%	-	0%
Concentración Export. por empresa (*)	%	-	98%	100%	-	2%
Importaciones competitivas	miles de USD	0%	1.059	2.383	-	125%
Importaciones competitivas	toneladas	0%	1.742	5.412	-	211%
Precios, Costos e Índices de Rentabilidad **		may-oct/05	may-oct/2014	may-oct/2015	Var. 10 ciclos (tasa anual)	Var. última zafra
Precio en puertos Golfo (EEUU)	USD/ ton FOB	157	306	230	4%	-25%
Precio en puertos Argentina	USD/ ton FOB	139	333	225	5%	-32%
Precio interno (puesto industria)	USD/ ton	135	256	207	4%	-19%
Precio interno (puesto N. Palmira)	USD/ ton	s/dato	s/dato	177	-	-
Precio urea	USD/ ton	407	534	517	2%	-3%

Precio gasoil	USD/ litro	0,83	1,65	1,39	5%	-16%
Relación trigo / urea		0,33	0,48	0,40	2%	-16%
Relación trigo / gasoil		0,16	0,15	0,15	-1%	-3%

(*) Peso de las 3 principales empresas / destinos en el total exportado.

(**) Refleja las condiciones de contexto para cada año agrícola.

Fuente: elaborado por OPYPA

Cuadro 8. Cadena triguera: información de endeudamiento

	Períodos comparados			Variación	
	A set 2006	A set 2014	A set 2015	2015 vs. 2006 (Var a.a.)	2015 vs. 2014
Stock de créditos totales	3,8	30,8	27,5	49%	-11%
Stock de créditos vigentes	2,5	30,8	27,2	61%	-12%
Stock de créditos vencidos	1,21	0,03	0,32	-23%	971%
Morosidad	32%	0%	1%		0%
Stock de créditos en moneda nacional	0,01	0,09	0,04	33%	-50%
Stock de créditos en moneda extranjera	3,7	30,8	27,4	49%	-11%
Dolarización	100%	100%	100%	0%	0%
Deuda con banca pública	1,2	9,6	10,2	54%	6%
Deuda con banca privada	2,6	21,2	17,3	46%	-19%

(*) Variación promedio anual del período

Fuente: Banco Central del Uruguay

