

*Cámara de Senadores*


265/2020

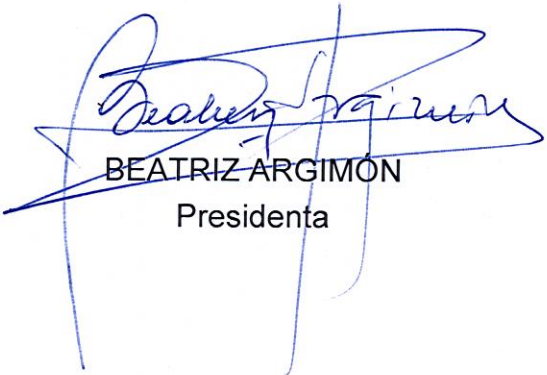
Montevideo, 25 de mayo de 2020

Señor Ministro de Transporte y Obras Públicas  
Sr. Luis Alberto Heber

El señor Senador Amin Niffouri ha presentado a la Mesa, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 118 de la Constitución de la República, el siguiente pedido de informes: «Montevideo, 25 de mayo de 2020. Señora Presidente de la Cámara de Senadores, Esc. Beatriz Argimón. Presente. De nuestra consideración: De acuerdo a las facultades que nos confiere el Art. 118 de la Constitución de la República, solicitamos a usted tenga a bien cursar al Ministerio de Transporte y Obras Públicas el siguiente: Pedido de Informes. Respecto del puerto deportivo de Punta Carretas, en el entendido que es una obra adjudicada en el gobierno anterior, que nos genera muchas dudas respecto a su necesidad y a su cercanía con otros puertos de iguales características. Y ante la necesidad de contar con un puerto deportivo en el departamento de Canelones, balneario de Atlántida, es que queremos saber: 1) ¿Qué estudios se hicieron por parte de la cartera que justifica dicha inversión? 2) ¿Cuál fue el mecanismo de adjudicación de dicha obra? ¿Cuántas empresas se presentaron? Detalle el monto de las mismas. 3) ¿Cuándo se comenzaron las obras? ¿Qué fecha de finalización tienen? 4) En la actualidad, ¿se entiende prioritaria esta obra y en ese lugar? AMIN NIFFOURI, Senador».

A la vez que solicito que la respuesta a este pedido de informes sea enviada con copia, saludo al señor Ministro con mi mayor consideración.

  
GUSTAVO SÁNCHEZ PIÑEIRO  
Secretario

  
BEATRIZ ARGIMÓN  
Presidenta

- 2 JUN. 2020	
FECHA DE ENTRADA	



Ministerio  
de Transporte  
y Obras Públicas

Montevideo, 12 de agosto de 2020

## **ÁREA COORDINACIÓN PLANEAMIENTO Y PROYECTOS PORTUARIOS**

**Ref.: Solicitud de informe de la Cámara de Senadores – Puerto de  
Punta Carretas**

En relación a las consultas formuladas se informa lo siguiente:

### ***1) ¿Qué estudios se hicieron por parte de la cartera que justifica dicha inversión?***

La obra de Readecuación y refuncionalización del Puerto de Punta Carretas forma parte del plan de obras de la DNH-MTOP de estímulo a la náutica turístico deportiva.

La náutica turístico deportiva es una gran dinamizadora del turismo náutico y del turismo en general. El turismo náutico comprende, en particular, a extranjeros de alto poder adquisitivo. Son por tanto relevantes los ingresos indirectos que genera esta actividad.

Además, la náutica turístico deportiva genera diversas actividades conexas como las de paseos turísticos en embarcaciones de tráfico, traslado de prácticos, servicios en explanada, etc., todo lo cual redundando en la creación de fuentes de trabajo.

En ese marco es que se planteó la "Readecuación y refuncionalización del Puerto de Punta Carretas".

En la zona del faro de Punta Carretas existe una instalación portuaria construida como obrador, y por tanto como obra transitoria, para la ejecución del emisario de la ciudad de Montevideo en la década del ochenta.

Esta instalación está compuesta por una escollera que abriga una rada portuaria y una explanada. Dado que naturalmente los criterios de diseño para dichas infraestructuras estuvieron basados en una vida útil corta, el estado de las mismas y en particular de la escollera era ruinoso y lucía como en estado de abandono.

[www.mtop.gub.uy](http://www.mtop.gub.uy) Tel. (+5982) 915 7933  
Rincón 575, Montevideo - Uruguay





Ministerio  
de Transporte  
y Obras Públicas

El proyecto consiste en la realización de las obras de consolidación de la esollera y explanada existente en Punta Carretas, la construcción de marinas para embarcaciones deportivas, incluyendo sus instalaciones y el equipamiento necesario para su adecuado funcionamiento, el dragado del espejo de agua protegida, la construcción de un área administrativa y de servicios, y diferentes instalaciones.

Con este proyecto se pretende, además de revitalizar esta valiosa área de la ciudad, que no condice con su entorno, generar condiciones para el desarrollo de la actividad portuaria turístico deportiva, que junto a las instalaciones existentes de Santiago Vázquez y Puerto del Buceo, y el muy posible desarrollo del Puerto de Atlántida en los próximos años, permitirá el crecimiento de la actividad náutica turístico-deportiva en la zona, reimpulsando el sistema metropolitano y el turismo en general en todo el país.

Importa destacar que:

- La zona metropolitana carece de instalaciones portuarias acordes para la recepción de turismo náutico proveniente del extranjero.
- Las infraestructuras existentes pese al alto grado de deterioro que presentan aún están en condiciones de ser aprovechables.  
En particular, en la esollera al haber sido diseñada para oleaje extremales reducidos (con períodos de retorno pequeños) las curvas de deterioro son exponenciales, y de no intervenir a la brevedad, ya no podría aprovecharse la obra de protección existente a la vez que empezaría a dañarse la explanada existente.
- En el año 1994 fue voluntad del parlamento nacional laudarse un artículo de ley (ley n°16.642, art. 67) por la que se habilitó el Puerto de Punta Carretas como puerto deportivo a la vez que se definió su Recinto Portuario.  
Naturalmente que las obras existentes debían ser reacondicionadas para dotarlas de niveles de seguridad adecuados (regularización taludes, construcción de corazas, etc.) y que además debían construirse las correspondientes facilidades de atraque para la náutica turístico deportiva, tal como se plantea en la obra en análisis.
- En el año 2007 el parlamento, a través de la ley n°18.172, art. 205, ratifica esa voluntad, ampliando el área terrestre del Recinto

[www.mtop.gub.uy](http://www.mtop.gub.uy) Tel. (+5982) 915 7933  
Rincón 575, Montevideo - Uruguay





**Ministerio  
de Transporte  
y Obras Públicas**

Portuario a propuesta del MTOP-DNH de modo de tener una retrotierra compatible con las actividades portuarias a desarrollar.

- En caso que no se hicieran las obras de consolidación de las infraestructuras existentes, no queda otra opción que su demolición por razones ambientales, paisajísticas, etc.  
Como se dijo, el deterioro de la escollera había entrado en una fase de daños acelerados por lo que en no mucho tiempo muchos bloques de piedra estarían esparcidos bajo el nivel de agua.  
Los costos de retiro de una escollera son altos y tanto mayores cuanto más esparcidos estén los bloques de piedra.  
Además habría que proceder a retirar la explanada construida o consolidarla con costosas corazas ya que no contaría con el abrigo de la obra de protección existente.



Por otra parte, la realización de la obra podrá coadyuvar a la concreción de proyectos de inversión en esa zona que en el pasado no pudieron desarrollarse.

[www.mtop.gub.uy](http://www.mtop.gub.uy) Tel. (+5982) 915 7933  
Rincón 575, Montevideo - Uruguay



Ministerio  
de Transporte  
y Obras Públicas

**2) *Cuál fue el mecanismo de adjudicación de dicha obra? Cuántas empresas se presentaron? Detalle el monto de las mismas?***

Para la adjudicación de la obra se procedió a una convocatoria de ofertas a través de la Licitación Pública N°19-2018, a la que concurrieron 4 empresas.

Se adjunta informe elaborado por la CAA de la licitación que en particular incluye cuadro comparativo en el que se detallan los montos cotizados por los distintos oferentes.

Corresponde señalar que los recaudos licitatorios preveían la cotización por parte de los oferentes de la obra básica y de una alternativa consistente en la ampliación de la escollera en unos 60m que permite el desarrollo futuro de más marinas de amarre.

Por Resolución del Poder Ejecutivo N°46-2019, de fecha 01 de julio de 2019, se adjudicó la obra con la alternativa de prolongación de la escollera a la firma Saceem S.A. Se adjunta la referida resolución.

**3) *¿Cuándo comenzaron las obras? ¿Qué fecha de finalización tienen?***

Las obras comenzaron el 03 de diciembre de 2019 (fecha del acta de inicio y replanteo de obra). Previamente debió obtenerse la autorización ambiental de la autoridad competente.

El plazo de obra de obra neto es de 18 meses. Teniendo en consideración que el pliego de la obra prevé, como es usual, prórrogas automáticas ante condiciones meteorológicas adversas, se estima su finalización a principios del año 2022.

**4) *¿En la actualidad, se entiende prioritaria esta obra y en ese lugar?***

Como ya se dijo, de no intervenir a la brevedad seguramente no se podría aprovechar la obra de protección existente dado el grado de deterioro que presentaba, a la vez que empezaría a dañarse la explanada existente.

[www.mtop.gub.uy](http://www.mtop.gub.uy) Tel. (+5982) 915 7933  
Rincón 575, Montevideo - Uruguay





Ministerio  
de Transporte  
y Obras Públicas

Sin perjuicio de lo anterior se ha previsto estimular, como ya se dijo, el sistema náutico deportivo metropolitano.

En tal sentido se ha valorado como puntos relevantes a desarrollar Atlántida, Punta Carretas y Santiago Vázquez (Río Santa Lucía).

En relación al Puerto de Atlántida se realizaron en el pasado diversos estudios que mostraron como locación más atractiva la zona de la Isla de la Sirena.

Habiéndose realizado estudios geotécnicos en la referida zona, actualmente se están completando estudios hidráulicos y sedimentológicos. Estos estudios, que están próximos a culminar, son relevantes para verificar la viabilidad del puerto así como para definir un anteproyecto o proyecto básico que sea licitable o eventualmente sirva para impulsar su desarrollo por medio de inversión privada o público-privada.

Los resultados obtenidos hasta el presente son auspiciosos, previéndose que en el correr de los próximos meses podría abordarse la fase de anteproyecto. En tal sentido las ideas desarrolladas hasta el presente apuntan a un puerto isla, vinculado a la denominada manzana cero (de propiedad del estado) con un puente de conexión. Se estima que podría tener una capacidad de unas 250 amarras, muelle multipropósito, explanada y rampa.

En cualquier caso se señala que el orden de la inversión para Atlántida es muy superior a la de Punta Carretas.



Ing. CARLOS COLOM  
Gerente  
Coordinación, Planeamiento  
y Proyectos Portuarios

[www.mtop.gub.uy](http://www.mtop.gub.uy) Tel. (+5982) 915 7933  
Rincón 575, Montevideo - Uruguay



DIRECCIÓN  
NACIONAL DE  
HIDROGRAFÍA

**COMISIÓN ASESORA DE ADJUDICACIONES**

**Licitación Pública N° 19/2018 “Readecuación y refuncionalización del Puerto de Punta Carretas, Departamento de Montevideo”**

**Exp.: 2018-10-4-0001622**

Montevideo, 4 de abril de 2019.

Sr. Director:

Corresponde a la Comisión Asesora de Adjudicaciones para el estudio de las ofertas presentadas a la **Licitación Pública N° 19/2018**, informar lo siguiente:

***I. Ofertas***

A la Licitación Pública N° 19/2018, cuya apertura tuvo lugar el pasado 11 de marzo de 2019, se presentaron 4 ofertas:

Oferta N° 1: SACEEM

Oferta N° 2: STILER S.A.

Oferta N° 3: CIEMSA

Oferta N° 4: BERKES CONTRUCCIÓN Y MONTAJE S.A.

***II. Aspectos formales***

Todos los oferentes dieron cumplimiento a lo requerido en el Capítulo II (De los proponentes), Capítulo IV (De las garantías) artículos 4.1 y 4.2 y Capítulo V (De la presentación, estudio y adjudicación de las ofertas) artículo 5.1. del Pliego de Condiciones incluidas las aclaraciones emitidas.

La oferta de BERKES no presentó el cronograma financiero y físico para el caso de la obra alternativa.



### **III. Comparación de las ofertas**

Se realizó el estudio y análisis de las ofertas presentadas y se procedió a su evaluación de acuerdo al artículo V.11 "Evaluación y Comparación de Propuestas" del Pliego de Condiciones y aclaraciones emitidas, otorgando puntaje a los distintos ítems indicados en el referido artículo:

- Propuesta técnica, plan de avance y cronograma financiero.
- Experiencia del oferente en obras similares.
- Curriculum del personal a intervenir en el proyecto y en la construcción.
- Procedimientos constructivos y equipamiento propuesto.
- Precio.

#### **III. 1. Precio**

El artículo V.11 establece que:

*"Los montos impondibles por concepto de leyes sociales que los Oferentes indiquen en sus propuestas no podrán ser inferiores a los que resulten de la aplicación del factor "j" de la fórmula paramétrica a los rubros de la oferta. En caso de que el monto impondible declarado por el proponente tuviera errores por defecto, la Administración los corregirá a efectos de determinar el precio de comparación, recabando en ese caso la conformidad por escrito del Oferente; si éste no la prestara se rechazará la oferta con pérdida de la garantía de mantenimiento de oferta".*

Por lo anterior la Comisión procedió a calcular los valores mínimos de montos impondibles de cada rubro para obtener el mínimo monto impondible total de comparación en cada una de las propuestas. Se constata que los valores totales presentados por CIEMSA y BERKES son menores al mínimo, tanto para los casos de obra básica como para los casos de la alternativa, por lo que los montos de comparación fueron corregidos.



DIRECCIÓN  
NACIONAL DE  
HIDROGRAFÍA

En documento adjunto (Anexo 1) se presenta el cuadro con el detalle de los precios de cada una de las ofertas con el cálculo de los respectivos montos de comparación de leyes sociales.

Para el cálculo de leyes sociales se consideró un aporte del 71,8% de acuerdo al valor vigente correspondiente (Decreto 341/2018 con vigencia 11/2018).

En el análisis de las ofertas económicas se observó que las ofertas de STILER y BERKES no verificaban los límites establecidos en el Pliego para los rubros “Movilización”, “Desmovilización” y “Proyecto Ejecutivo”. La oferta de STILER, tanto la propuesta de la obra básica como la alternativa, presenta un monto de “Movilización” y de “Proyecto Ejecutivo” mayores a los límites establecidos. La oferta de BERKES, tanto en la propuesta de la obra básica como la alternativa, presenta montos de “Desmovilización” menores a los límites establecidos en el Pliego y montos de “Proyecto Ejecutivo” mayores a los límites establecidos.

Cabe destacar que las ofertas de SACEEM y CIEMSA proponen plazos de obra menores a los establecidos en el pliego, tanto para la obra básica como para la alternativa. En estos casos los rubros “Mantenimiento” deberían extenderse a más de 24 meses (cantidad indicada en las planillas de rubrado), ya que éstas consideraban los plazos de obra indicados en el Pliego. Las ofertas de SACEEM corrigen aumentando la cantidad de meses del rubro para cumplir los mínimos exigidos en el Pliego. Las ofertas de CIEMSA cotizan solamente 24 meses de “Mantenimiento” por lo que no cubrirían con los plazos mínimos exigidos en el Pliego (para cubrir los plazos mínimos de mantenimiento se debería incrementar los montos de la oferta agregando los meses correspondientes hasta alcanzar los períodos mínimos de tiempo exigidos).

Sin embargo para la comparación de ofertas la CAA tomó los valores ofertados por CIEMSA sin realizar los ajustes mencionados para no modificar la oferta.

Las ofertas económicas con los ajustes y cálculos realizados para obtener los precios de comparación se resumen en el cuadro siguiente (se adjunta cuadro completo como Anexo 1:

	PRECIO DE COMPARACIÓN			
EMPRESA	SACEEM	CIEMSA	STILER	BERKES
OBRA BÁSICA	415.450.600	438.214.277	494.844.146	573.718.765
OBRA ALTERNATIVA	577.054.724	573.791.262	687.514.564	812.884.537

**III. 2. Experiencia de la empresa oferente:**

La empresa CIEMSA no presenta antecedentes en obras de escollerado ni de dragado dentro del plazo establecido por el pliego para reconocimiento de antecedentes.

La empresa STILER no presenta obras de escollerado dentro del plazo establecido por los pliegos para reconocimiento de antecedentes.

La empresa BERKES no presenta antecedentes en obras de escollerado dentro del plazo establecido por los pliegos para reconocimiento de antecedentes. Tampoco presenta antecedentes en obras de dragado, sin perjuicio que presentó obras que implican importantes volúmenes de excavación en el lecho del Río de la Plata.

**III. 3. Experiencia del personal propuesto para el proyecto y la construcción:**

La empresa CIEMSA no presenta Tecnólogo de Hormigones ni Capataz. El equipo propuesto no acredita experiencia a nivel de proyecto ejecutivo en obras de escollerado, ni a nivel de ejecución de obra en trabajos de dragado ni de escollerado.

**III. 4. Propuesta Técnica:**

Si bien todas las propuestas son de aceptación, la oferta de la empresa STILER presenta un abordaje completo y detallado no alcanzado por las demás propuestas.

**III.5. Procedimientos constructivos y equipamiento propuesto.**

La empresa CIEMSA, si bien indica las empresas subcontratistas, no detalla los equipamientos ni procedimientos de dragado.





DIRECCIÓN  
NACIONAL DE  
HIDROGRAFÍA

IV. Análisis de las ofertas

En consideración a los comentarios formulados precedentemente se elaboraron los siguientes cuadros para la comparación de las ofertas para la obra básica y para la obra alternativa:

OBRA BÁSICA					
ITEM	PUNTAJE MÁXIMO	SACEEM	CIEMSA	STILER	BERKES
PROPUESTA TÉCNICA	10	9	9	10	9
EXPERIENCIA OFERENTE	10	10	8	9	8
EXPERIENCIA TÉCNICOS	10	10	9	10	10
PROCEDIMIENTOS CONSTRUCTIVOS	10	10	9	10	10
PRECIO	60	60,0	56,9	50,4	43,4
TOTAL	100	99,0	91,9	89,4	80,4

OBRA ALTERNATIVA					
ITEM	PUNTAJE MÁXIMO	SACEEM	CIEMSA	STILLER	BERKES
PROPUESTA TÉCNICA	10	9	9	10	9
EXPERIENCIA OFERENTE	10	10	8	9	8
EXPERIENCIA TÉCNICOS	10	10	9	10	10
PROCEDIMIENTOS CONSTRUCTIVOS	10	10	9	10	10
PRECIO	60	59,7	60,0	50,1	42,4
TOTAL	100	98,7	95,0	89,1	79,4

Ref.: Art. V.11 del Pliego de Condiciones.

V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

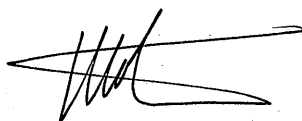
En atención a lo dispuesto en el Art. V.11 del P. de C. esta CAA recomienda:

- a) En caso que la Administración opte por ejecutar la obra básica se adjudique la misma a la empresa SACEEM por ser el oferente mejor puntuado.  
El monto del contrato será de \$255:598.219 más \$56:231.608 de IVA más \$20:530.653 de leyes sociales más \$83:090.120 de imprevistos (25%), resultando un total de \$415:450.600.  
Plazo de ejecución de la obra propiamente dicha: 12 meses.
- b) En caso que la Administración opte por ejecutar la obra alternativa se adjudique la misma a la empresa SACEEM por ser el oferente mejor puntuado.

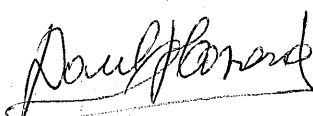
El monto del contrato será de **\$354:458.390 más \$77:980.846 de IVA más \$29:204.543 de leyes sociales más \$115:410.945 de imprevistos (25%), resultando un total de \$577:054.724.**

Plazo de ejecución de la obra propiamente dicha: 18 meses.

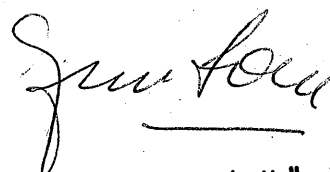
Cabe señalar que los montos de contrato de la oferta que se propone adjudicar tanto para el caso de la obra básica como para el de la obra alternativa son del orden de los estimados por la DNH (folios 1 y 2).



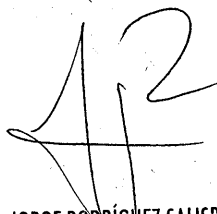
**Ing. CARLOS COLOM**  
Gerente  
Coordinación, Planeamiento  
y Proyectos Portuarios



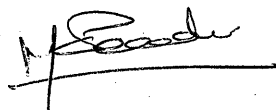
**Ing. DANIEL HASARD**  
Jefe de Departamento  
Estudios y Proyectos Portuarios



**Dra. Esc. Graciela Soler Mallo**  
JEFE - ASESORIA JURIDICA  
MTOP - DNH



**Ing. JORGE RODRIGUEZ SALISBURY**  
Asesor Técnico DNH



**Cr. M. Cecilia Paladino**  
GERENTE DE APOYO

ANEXO 1  
PUERTO DE PUNTA CARRETA  
CONSOLIDACIÓN Y RECALIFICACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS EXISTENTES: OBRA BÁSICA  
FAMILIA 2b

RUBRADO GENERAL		UNIDAD	CANTIDAD	PRECIO UNITARIO \$	PRECIO TOTAL \$	MONTO IMPONIBLE \$	COEF. J
GENERAL							
A1	Movilización	Global	1	11.730.554	11.730.554	54.785	0
A2	Proyecto Ejecutivo consolidación escuela (B), explanada (C) y dragado (D)	Global	1	384.805	384.805	0	0
A3	Proyecto Ejecutivo obras de atirque (E)	Global	1	384.805	384.805	0	0
A4	Proyecto Ejecutivo edificio e instalaciones área terrestre (F)	Global	1	388.493	388.493	0	0
A5	Estudio de Impacto Ambiental y tramitación autorización ambiental	Global	1	333.357	333.357	0	0
A6	Habilitación bomberos	Global	1	233.279	233.279	0	0
A7.1	Obra a la Dirección de Obra	mes	48	23.018	1.104.863	0	0
A7.2	Genio alineación	Hom.mes	344	29.273	4.215.263	0	0
A7.3	Genio alojamiento del personal de inspección	mes	48	8.782	421.536	0	0
A7.4	Servicios de inspección submarina	mes	24	90.000	2.160.000	0	0
A8	Reconstrucción muelle inferior escuela (aprox. 30m)	Rubro fijo	1	20.000.000	20.000.000	4.000.000	0
A9	Embarcadero y armado puerto	Global	1	1.592.025	1.592.025	0	0
A10	Demovilización	Global	1	13.792.939	13.792.939	136.371	0
CONSOLIDACIÓN OBRA DE PROTECCIÓN							
B1	Demolición y retiro pilas de hormigón	Global	1	1.842.293	1.842.293	397.685	0,2
B2	Retiro contravertidos muelle acceso	Global	1	319.974	319.974	134.733	0,2
B3	Contenciones y trectado muelle acceso	m²	550	1.737.945	956.266	134.733	0,15
B4	Blóques de piedra para filtro (0,18 x 0,26)	m³	1500	220.654	330.981	1.797.946	0,15
B5	Blóques cúbicos de hormigón para circulación superior	m³	21000	551.394	11.579.274	551.394	0,15
B6	Blóques cúbicos de hormigón para circulación superior	m³	750	16.672	12.504.724	4.328.739	0,15
B7	Base hormigón para balsa	Global	1	1.892	1.892	2.307.172	0,15
B8	Estructura metálica soporte balsa	Global	1	537.986	537.986	958.979	0,15
B9	Balsa	Global	1	370.884	370.884	203.479	0,15
ÁREA TERRESTRE: REGULARIZACIÓN TALUDES Y SUPERFICIE EXPLANADA							
C1	Relevo todo uso	m³	2500	47.797	120.493	412.609	0,15
C2	Regulación talud con piedra filtro (200g a 300g)	m³	1000	115.050	115.050	339.270	0,15
C3	Regulación talud con piedra de coraza (200g a 300g)	m³	2500	282.525	706.313	936.682	0,15
C4	Corrosivo	m²	2500	98.311	245.778	98.311	0,1
C5	Blóques de hormigón cordón superior	m³	125	299.680	37.460	209.637	0,15
C6	Relevo general con balasto compactado	m³	2000	1.461.125	2.922.250	219.159	0,15
C7	Relevo superior con balasto compactado	m³	2000	1.769.576	3.539.152	288.517	0,15
C8	Pavimento riepo asfáltico	m²	4750	1.392.160	6.613.280	208.914	0,15
C9	Áreas verdes	m²	1200	477.137	572.564	25.872	0
OBRAS DE ATACQUE							
D1	Excavación en suelo (limo, limo arcilloso, arcilla)	m³	32200	5.845.196	1.892.176	0	0
D2	Traslado a sitio de deposición: Distancia 6,5km	ton	3	238.457	715.371	1.622.576	0
D3	Retiro de objetos (cadenas, muertos, etc.)	ton	3	79.819	239.457	0	0
OBRAS DE MANTENIMIENTO							
E1	Marina superestructura de hormigón armado	m	82	195.148	16.002.131	3.559.931	0,15
E2	Marina superestructura de hormigón armado	m	82	306.294	25.308.085	4.717.416	0,15
E3	Marina instalación eléctrica y iluminación	m	82	19.189	1.573.469	244.172	0,15
E4	Marina instalación agua potable y incendio	m	82	22.308	1.829.177	324.654	0,15
EDIFICIO E INSTALACIONES TERRESTRES							
F1	Edificio (incluye todo las instalaciones)	m²	98	75.260	7.375.484	1.572.441	0,15
F2	Áreas no cubiertas edificio	m²	158	45.179	7.138.538	1.602.225	0,15
F3	Instalación eléctrica explanada	Global	1	1.907.255	1.907.255	286.430	0,15
F4	Instalación luminaria explanada	Global	1	2.914.432	2.914.432	437.171	0,15
F5	Corrosión agua potable e incendio	m	278	3.363.360	2.955.360	479.092	0,15
F6	Corrosión agua potable e incendio	m	278	2.932	815.131	168.802	0,15
F7	Acceso	Global	1	177.890	177.890	6.376	0
OBRAS DE MANTENIMIENTO							
G1	Demolición Muelle Oeste	Global	1	903.358	903.358	180.674	0,2
G2	Demolición Muelle Norte	Global	1	451.684	451.684	94.371	0,2
MANTENIMIENTO							
H1	Instalaciones (eléctrica, iluminación, agua potable, incendio)	mes	24	18.685	448.442	200.019	0,2
H2	Requerimiento de la obra de protección	Unidad	3	17.149	51.447	13.021	0
H3	Trabajos en obra de protección	Rubro fijo	1	8.000.000	8.000.000	1.000.000	0
H4	Servicio de vigilancia	mes	24	144.385	3.465.241	0	0
H5	Servicio de limpieza	mes	24	15.650	383.656	0	0

COTIZACIÓN

SUBTOTAL (\$)	265.392.885	37.654.738	MONTO IMP. CORREGIDO
IVA (\$)	58.342.435		
LL.SS. (\$)	27.036.102		
IMPUESTOS (25%) (\$)	67.642.855		
TOTAL (\$)	418.414.272		
SUBTOTAL I (\$I)	239.672.291		

PRECIO UNITARIO \$	PRECIO TOTAL \$	MONTO IMPONIBLE \$	MONTO IMPONIBLE SEGUN PLEGO	MONTO IMPONIBLE DE COMPARACION
5.111.964	5.111.964	0	0	0
574.975	574.975	0	0	0
330.000	330.000	0	0	0
215.000	215.000	0	0	0
330.000	330.000	0	0	0
290.000	290.000	0	0	0
50.000	50.000	0	0	0
73.880	3.507.840	0	0	0
34.869	5.035.536	0	0	0
20.000	960.000	0	0	0
90.000	2.160.000	0	0	0
20.000.000	20.000.000	4.000.000	0	4.000.000
1.592.025	1.592.025	0	0	0
13.035.509	13.035.509	0	0	0
56.937.482	56.937.482	0	0	0

PRECIO UNITARIO \$	PRECIO TOTAL \$	MONTO IMPONIBLE \$	MONTO IMPONIBLE SEGUN PLEGO	MONTO IMPONIBLE DE COMPARACION
15.050.726	15.050.726	0	0	0
843.563	843.563	0	0	0
360.833	360.833	0	0	0
265.444	265.444	0	0	0
604.541	604.541	0	0	0
155.061	155.061	0	0	0
95.268	4.572.868	0	0	0
54.573	7.638.541	0	0	0
25.973	1.146.700	0	0	0
90.000	2.160.000	0	0	0
30.000.000	30.000.000	4.000.000	0	4.000.000
4.987.223	4.987.223	0	0	0
15.354.781	15.354.781	0	0	0
73.460.310	73.460.310	0	0	0

PRECIO UNITARIO \$	PRECIO TOTAL \$	MONTO IMPONIBLE \$	MONTO IMPONIBLE SEGUN PLEGO	MONTO IMPONIBLE DE COMPARACION
9.212.648	9.212.648	267.476	0	267.476
4.101.880	4.101.880	480.556	0	480.556
926.932	926.932	0	0	0
313.056	313.056	0	0	0
473.027	473.027	0	0	0
97.391	4.674.742	0	0	0
37.549	5.407.007	0	0	0
14.080	174.873	0	0	0
20.000.000	20.000.000	4.000.000	0	4.000.000
7.452.735	7.452.735	365.205	0	365.205
11.249.658	11.249.658	63.979	0	63.979
69.224.180	69.224.180	0	0	0

BERMES

PRECIO UNITARIO \$	PRECIO TOTAL \$	MONTO IMPONIBLE \$	MONTO IMPONIBLE SEGUN PLEGO	MONTO IMPONIBLE DE COMPARACION
124.750	124.750	17.978	24.952	24.952
158.785	158.785	31.577	51.737	51.737
5.770	14.275.768	75.864	2.141.851	2.141.851
342	854.876	187.654	85.488	187.654
830	103.721	27.651	15.558	27.651
1.237	2.474.812	154.605	371.222	371.222
1.490	2.980.697	186.008	447.105	447.105
525	1.157.760	217.442	179.654	217.442
320	384.000	0	0	0
35.505.833	35.505.833	0	0	0

STILER

PRECIO UNITARIO \$	PRECIO TOTAL \$	MONTO IMPONIBLE \$	MONTO IMPONIBLE SEGUN PLEGO	MONTO IMPONIBLE DE COMPARACION
6.670.126	6.670.126	486.906	434.956	486.906
2.707	6.766.424	1.136.189	1.014.964	1.136.189
522	1.304.811	146.066	130.481	146.066
5.500	681.220	114.388	102.183	114.388
1.667	3.333.199	559.697	499.980	559.697
1.571	3.142.252	537.634	471.338	537.634
428	2.032.171	341.233	304.826	341.233
250	299.801	0	0	0
27.125.709	27.125.709	0	0	0
423	13.631.527	0	0	0
687	22.106.890	0	0	0
36.619	74.979	0	0	0
35.856.274	35.856.274	0	0	0

SACREM

PRECIO UNITARIO \$	PRECIO TOTAL \$	MONTO IMPONIBLE \$	MONTO IMPONIBLE SEGUN PLEGO	MONTO IMPONIBLE DE COMPARACION
2.668	6.670.126	1.120.019	1.000.519	1.120.019
2.900	2.999.706	486.906	434.956	486.906
2.707	6.766.424	1.136.189	1.014.964	1.136.189
522	1.304.811	146.066	130.481	146.066
5.500	681.220	114.388	102.183	114.388
1.667	3.333.199	559.697	499.980	559.697
1.571	3.142.252	537.634	471.338	537.634
428	2.032.171	341.233	304.826	341.233
250	299.801	0	0	0
20.579.800	20.579.800	0	0	0
528	17.001.600	0	0	0
308	9.917.000	0	0	0
24.993	74.979	0	0	0
35.856.274	35.856.274	0	0	0

SACREM

PRECIO UNITARIO \$	PRECIO TOTAL \$	MONTO IMPONIBLE \$	MONTO IMPONIBLE SEGUN PLEGO	MONTO IMPONIBLE DE COMPARACION
1.512	4.780.000	717.000	717.000	717.000
2.303	2.593.000	375.450	375.450	375.450
3.174	1.590.250	1.190.250	1.190.250	1.190.250
294	735.000	73.500	73.500	73.500
1.092	136.500	20.475	20.475	20.475
835	1.650.000	247.500	247.500	247.500
895	1.650.000	247.500	247.500	247.500
194	921.500	138.225	138.225	138.225
224	268.800	0	0	0
20.579.800	20.579.800	0	0	0
528	17.001.600	0	0	0
308	9.917.000	0	0	0
24.993	74.979	0	0	0
35.856.274	35.856.274	0	0	0

SACREM

BERNES				
PRECIO UNITARIO \$	PRECIO TOTAL \$	MONTO IMPONIBLE \$	MONTO IMPONIBLE SEGÚN PLEGO	MONTO IMPONIBLE DE COMPARACION





DIRECCIÓN  
GENERAL DE  
SECRETARÍA

4856

2018-10-4-0001622 y anexos

epc

**MINISTERIO DE TRANSPORTE Y OBRAS PÚBLICAS****Montevideo, 01 JUL 2019**

**VISTO:** estos antecedentes relacionados con la Licitación Pública N°19/2018, convocada por la Dirección Nacional de Hidrografía del Ministerio de Transporte y Obras Públicas, para la “Readecuación y refuncionalización del Puerto de Punta Carretas, Departamento de Montevideo”.-----

**RESULTANDO:** I) Que al acto de apertura de ofertas de fecha 11 de marzo de 2019, se presentaron los siguientes oferentes: SACEEM, STILER S.A. CIEMSA y BERKES CONSTRUCCIÓN Y MONTAJE S.A., según surge del Acta glosada a folio 350 de autos.-----

II) Que con fecha 4 de abril de 2019, la Comisión Asesora de Adjudicaciones de la Dirección Nacional de Hidrografía, al proceder a la evaluación y comparación de propuestas informa que, la oferta presentada por la firma SACEEM, posee el mayor puntaje total en la suma de todos los ítems, y cumple técnicamente con las condiciones licitatorias, tanto para el caso de la obra básica, como para la obra alternativa presentada.-----

III) Que agrega que, en atención a lo dispuesto en el artículo V.11 del Pliego de Condiciones Particulares, la precitada Comisión Asesora recomienda: a) en caso de que la Administración opte por ejecutar la obra básica, se adjudique la misma a la firma SACEEM en la suma total de \$415:450.600 (pesos uruguayos cuatrocientos quince millones cuatrocientos cincuenta mil seiscientos), incluido I.V.A., Leyes Sociales e Imprevistos por el plazo de 12 (doce) meses para la ejecución de la obra propiamente dicha, b) en caso

de que la Administración opte por ejecutar la obra alternativa, se adjudique a la firma SACEEM en la suma de \$577:054.724 (pesos uruguayos quinientos setenta y siete millones cincuenta y cuatro mil setecientos veinticuatro), incluido I.V.A., Leyes Sociales e Imprevistos por el plazo de 18 (dieciocho) meses para la ejecución de la obra propiamente dicha.-----

**IV)** Que conforme a lo establecido en el artículo 67 del Texto Ordenado de la Contabilidad y Administración Financiera del Estado, aprobado por el Decreto N°150/012 de fecha 11 de mayo de 2012, se les otorgó vista a las empresas oferentes, sin que éstas formularan observaciones al respecto.-----

**V)** Que el Departamento Contaduría de la Dirección Nacional de Hidrografía ha tomado intervención, emitiendo el Documento de Afectación del Gasto N°316 para atender el contrato de que se trata.-----

**VI)** Que con fecha 29 de abril de 2019, la Dirección Nacional de Hidrografía informa que, en atención a los beneficios de disponer de una escollera más extensa (como se plantea en la obra alternativa), a la razonabilidad de los precios presentados, y a la oportunidad de ejecutar esta obra en conjunto con la obra básica (que implica menores costos que si se tuviera que licitar en un futuro para ampliar el Puerto), resulta atractivo adjudicar la denominada obra alternativa.-----

**VII)** Que el Tribunal de Cuentas de la República (Oficina Central E.E. 2019-17-1-00002417, Ent. N°1914/19), ha tomado la intervención previa que le compete, sin formular observaciones al respecto.-----

**CONSIDERANDO:** que en atención a los hechos y fundamentos mencionados precedentemente, se entiende conveniente proceder a dictar resolución, adjudicando la presente Licitación Pública a la firma SACEEM.-





DIRECCIÓN  
GENERAL DE  
SECRETARÍA

**ATENTO:** a lo establecido por el Texto Ordenado de la Contabilidad y Administración Financiera del Estado, aprobado por el Decreto N°150/012 de fecha 11 de mayo de 2012, y Pliego de Condiciones Particulares que rige el presente proceso licitatorio.-----

**EL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA**

**RESUELVE:**

**1°.-** Adjudícase el llamado a Licitación Pública N°19/2018, convocado por la Dirección Nacional de Hidrografía del Ministerio de Transporte y Obras Públicas, para la “Readecuación y refuncionalización del Puerto de Punta Carretas, Departamento de Montevideo”, a la firma SACEEM en la suma de \$577:054.724 (pesos uruguayos quinientos setenta y siete millones cincuenta y cuatro mil setecientos veinticuatro), incluido I.V.A., Leyes Sociales e Imprevistos por el plazo de 18 (dieciocho) meses para la ejecución de la obra propiamente dicha.-----

**2°.-** Autorízase a los fines indicados, la inversión de la suma de \$577:054.724 (pesos uruguayos quinientos setenta y siete millones cincuenta y cuatro mil setecientos veinticuatro), la que se discrimina de la siguiente manera: \$354:458.390 (pesos uruguayos trescientos cincuenta y cuatro millones cuatrocientos cincuenta y ocho mil trescientos noventa) para Contrato, \$77:980.846 (pesos uruguayos setenta y siete millones novecientos ochenta mil ochocientos cuarenta y seis) para I.V.A., \$29:204.543 (pesos uruguayos veintinueve millones doscientos cuatro mil quinientos cuarenta y tres) para Leyes Sociales y \$115:410.945 (pesos uruguayos ciento quince millones cuatrocientos diez mil novecientos cuarenta y cinco) para Imprevistos (25%).-----

La suma antes indicada, se atenderá con cargo a la Ley N°19.355 de fecha 19 de diciembre de 2015, Inciso 10, Unidad Ejecutora 004, Programa 363,

Proyecto 757, Financiación 1.1. Rentas Generales, Ejercicio 2019 y siguientes.-----

**3°.-** La notificación de la presente resolución será a todos los efectos legales el Contrato correspondiente, siendo los derechos y obligaciones del adjudicatario los que surgen de su oferta, de los Pliegos Particulares y General respectivos, y de las normas legales y reglamentarias vigentes en la materia.-----

**4°.-** Dispónese que la firma adjudicataria contará con un plazo de 10 (diez) días hábiles a partir del siguiente al de la notificación de la presente resolución, para la constitución de la garantía de fiel cumplimiento de contrato, equivalente al 5% (cinco por ciento) del contrato, la que se depositará en la Tesorería de la Dirección Nacional de Hidrografía. La falta de cumplimiento de las exigencias precedentes hará caducar los derechos del adjudicatario al respecto. La falta de constitución de la garantía, hará pasible la aplicación de lo preceptuado en el Pliego de Condiciones Particulares de la presente Licitación.-----

**5°.-** Comuníquese y pase a la Dirección Nacional de Hidrografía a fin de proceder a la intervención contable del caso, hecho, siga al Contador Central de la Contaduría General de la Nación y al Contador Auditor del Tribunal de Cuentas de la República destacados en el Ministerio de Transporte y Obras Públicas, para su intervención. Cumplido, vuelva a la citada Unidad Ejecutora para notificación del interesado, proceder según lo establece el Decreto N°526/003 de fecha 18 de diciembre de 2003 y demás efectos.-----



Dr. TABARÉ VÁZQUEZ  
Presidente de la República  
Período 2015 - 2020

MTOP		EXPEDIENTE N°
		2020-10-1-0001620
Oficina Actuante:	MINISTRO - 10/000/00000000	
Fecha:	14/10/2020 12:58:13	
Tipo:	Enviar	

Visto lo informado, se solicita al Ing. Colom pueda dar respuestas concretas y precisas al pedido de información que el Sr. Senador realiza tanto en la Pregunta 1) ¿Qué estudios se hicieron por parte de esta cartera que justifica dicha inversión? Si existieron estudios se solicita se adjunten y si no se realizaron los mismos, contestar que no existieron estudios; como en la Pregunta 4) En la actualidad, ¿se entiende prioritaria esta obra y en ese lugar? Aclarando si se considera prioritaria la obra o no. Una vez contestado se solicita su remisión a la Dirección General de Secretaría.

Firmante:
Capretti Casal Andres Julio





Ministerio  
de Transporte  
y Obras Públicas

Montevideo, 26 de octubre 2020

## **ÁREA COORDINACIÓN PLANEAMIENTO Y PROYECTOS PORTUARIOS**

**Ref.: Solicitud de informe de la Cámara de  
Senadores – Puerto de Punta Carretas**

### **Informe complementario**

En relación a la solicitud de aclaraciones realizada por el Sr. Andrés Capretti (folio 34) se informa lo siguiente:

#### ***1) ¿Qué estudios se hicieron por parte de la cartera que justifica dicha inversión?***

En el informe precedente de fecha 12 de agosto de 2020, folios 13 a 17, se explicitaron las valoraciones justificativas de la obra.

La intervención en el Puerto de Punta Carretas fue solicitada en el año 2016 por las Autoridades de la época. A la vez fue incluida en los Informes de Gestión que se elevan a la OPP correspondientes a los años 2018 y 2019. Desde el punto de vista formal la obra fue validada a través de las diferentes tramitaciones (aprobación del Pliego de Condiciones, Resolución de adjudicación, etc.)

En relación a la aclaración solicitada, si la misma está referida a estudios de factibilidad económica – financiera vale aclarar que no se hicieron estudios de ese tipo.

Si la referencia es a estudios técnicos correspondientes a la especificidad del Área Coordinación Planeamiento y Proyectos Portuarios (ACPPP), necesarios para la validación de la propuesta, corresponde aclarar que se realizaron diversos estudios (relevamiento de las infraestructuras existentes, batimetría, estudios de suelos, estudios hidráulicos), los que se incluyeron en los recaudos licitatorios.



Ministerio  
de Transporte  
y Obras Públicas

**4) ¿En la actualidad, se entiende prioritaria esta obra y en ese lugar?**

En el informe precedente de fecha 12 de agosto de 2020, folios 13 a 17, se explicitaron las valoraciones que se entienden pertinentes desde el ámbito del ACPPP.

Sin perjuicio de lo anterior, el carácter de prioritario de una inversión está muy influenciado por la disponibilidad de recursos económicos.

En el quinquenio anterior (2015-2019) el proyecto 757 (Puertos) contó con una disponibilidad presupuestal anual (créditos presupuestales incluidos refuerzos de crédito) promedialmente del orden de los US\$ 10 millones.

En la actualidad lo previsto a nivel jerárquico en la Ley de Presupuesto para el Proyecto 757 (Puertos) para el presente quinquenio es significativamente inferior.

Parece claro que una obra como la de Punta Carretas no se hubiese contratado en un escenario presupuestal como el actual.

En síntesis, en la situación presupuestal actual seguramente no se habría considerado prioritaria la obra de Punta Carretas.

Ing. CARLOS COLOM  
Coordinación de Asesoramiento y  
Proyectos Portuarios



Ministerio  
de Transporte  
y Obras Públicas

Montevideo, - 1 DIC. 2020

Señor Presidenta de la  
Cámara de Senadores  
Esc. Beatriz Argimón  
Presente:

El Ministro de Transporte y Obras Públicas tiene el honor de dirigirse a ese Cuerpo, en respuesta al Oficio N° 265/2020 de fecha 25 de mayo de 2020, por el cual se transcribe el pedido de informes presentado por el Sr. Senador Amin Niffouri, en relación al Puerto Deportivo de Punta Carretas, solicitando a tales efectos la siguiente información: **1)** ¿Qué estudios se hicieron por parte de esta cartera que justifica dicha inversión? **2)** ¿Cuál fue el mecanismo de adjudicación de dicha obra? ¿Cuántas empresas se presentaron? Detallando el monto de las mismas **3)** ¿Cuándo se comenzaron las obras? ¿Qué fecha de finalización tienen? **4)** En la actualidad, ¿Se entiende prioritaria esta obra y en ese lugar?.-

Al respecto se adjunta la información producida por la Dirección Nacional de Hidrografía del Ministerio de Transporte y Obras Públicas, en torno al tema motivo de obrados. -

Sin otro particular, saluda a la Señora Presidenta muy atentamente,

2020-10-1-0001620

nar

LUIS ALBERTO HEBER  
Ministro de Transporte y Obras Públicas