



ACTA DE REUNIÓN

Comité Consultivo de Cuidados

Contenido

- 1. Datos de la reunión**
- 2. Orden del día**
- 3. Temas tratados**
- 4. Temas pendientes o en desarrollo**
- 5. Documentación relativa a la reunión**
- 6. Transcripción**
- 7. Anexos**



1. DATOS DE LA REUNIÓN

Proyecto	Sistema de Cuidados - Comité Consultivo de Cuidados				
Propósito	Sesión 57 del Comité Consultivo de Cuidados				
Frecuencia					
Fecha	26/7/2024	Inicio	10:00	Fin	12:00
Lugar	INJU				
Citada por	Secretaría Nacional de Cuidados y Discapacidad (MIDES) Florencia Krall, Lucía Belén, Rosina Peña, Valentina Curto, Mauricio Russi y Rafael Tejera.				
Asistentes: (titulares)	6	- ACADEMIA: UCU: Alejandro López UdelaR: Valentina Perrotta Ámbitos de investigación no universitarios: Isabel Pérez (FLACSO-Uruguay) - ENTIDADES PRIVADAS PRESTADORAS DE CUIDADOS: CUESA: Isabel Gutiérrez - ORGANIZACIONES NO GUBERNAMENTALES: ANONG: María Teresa Mira Red Pro Cuidados: Clara Fassler y Teresa Supervielle (alterna) Instituciones invitadas: - INAU (Programa de Primera Infancia): Laura Enciso y Martín Giorrello - INMUJERES (MIDES): Marta Piñeiro			

No asistentes: 9 A designar: 1	- ACADEMIA: UdelaR: Adriana Rovira - ENTIDADES PRIVADAS PRESTADORAS DE CUIDADOS: Federación de Coop. de Producción del Uru.: Ma. Cristina da Cunha Federación de Coop. de Producción del Uru.: 2^{do} representante a designar Plan CAIF: Susana Rivero - ORGANIZACIONES NO GUBERNAMENTALES: CNHD: Pablo Correa ONAJPU: Carmen Millán - PIT-CNT: Carlos Aulet Silvina Brocal Ismael Fuentes Carmen Gambera
--	---

Sesión sin quorum

2. ORDEN DEL DÍA

- **Presentación y diálogo sobre acciones de expansión de cobertura en primera infancia a través de programas de INAU** (tema planteado en función del diálogo sobre expansión de cobertura en la sesión previa).
- **Establecer la agenda de temas a tratar en las próximas sesiones.**

3. TEMAS TRATADOS

- **Expansión de cobertura en primera infancia a través de programas de INAU.**

- * Evolución de la cobertura pública global en primera infancia
- * INAU: Expansión de cobertura y ampliación de servicios, modalidades de CAIF, institucionalidad SNIC y comunicación de datos.
- * Casas Comunitarias, SIEMPRE y Espacios para Hijas e Hijos de Estudiantes
- * Centros privados: supervisión y formación

- * Calidad de servicio
- * FAAE
- * Comité Consultivo e interinstitucionalidad

- Agenda de la próxima sesión y posible agenda próximas sesiones.

- * Agenda de la próxima sesión (préstamo BID)
- * Posible agenda 2024: Informe de transición
- * Funcionamiento: horario de próximas sesiones

4. TEMAS PENDIENTES O EN DESARROLLO

EDUCACIÓN Y CUIDADOS EN PRIMERA INFANCIA E INICIAL

- Presentar estimaciones de cobertura de los servicios por nivel etario, su evolución en este período en relación a las etapas previas, los factores que inciden en esa evolución y la proyección prevista a futuro (este punto se trabajó en la presente sesión, en lo que hace a INAU).
- Presentación de datos sobre evolución de la focalización en el subsistema de INAU, en la medida en que estén disponibles.
- Evaluar cómo interactúa con aspectos de cuidados el nivel de inasistencias en educación inicial y en primera infancia.

FACILITADOR DE AUTONOMÍA EN ÁMBITOS EDUCATIVOS

- Informar sobre el avance del piloto.

El listado de puntos sobre los que se plantearon consultas o propuestas que están pendientes incluyó los siguientes aspectos:

- Vínculo del FAAE con equipos escolares
- Funciones de ANEP en el piloto, vínculo ANEP-SNCyD y vínculo con familias
- Identificación de población objetivo potencial
- Presentar datos cuantitativos sobre la población objetivo del programa.
- Informar en qué escuelas se aplicaría



- Dimensiones de evaluación

ASISTENTES PERSONALES

- Tratar la evolución de la cobertura del programa.
- Informar sobre la evolución de las valoraciones y la cantidad de personas en espera de visita y de otorgamiento del servicio en la actualidad.
- Informar sobre la evolución del piloto de provisión colectiva.
- Enviar un informe sobre los encuentros de asistentes personales desarrollados.

CENTROS DE DÍA

- Articulación del programa con otros servicios

ACTIVIDADES EN LOS DEPARTAMENTOS

- Enviar informe de balance cuando esté disponible.

ELEPEM

- Situación en cuanto a habilitación de centros y formación del personal.
- Acciones de los programas PACP y Cuidados+Calidad.

POSIBLES PRESENTACIONES POR ÁREA TEMÁTICA A FUTURO

- Formación

CONSULTORÍAS SOBRE SOSTENIBILIDAD DEL SNIC

- Presentación de la línea de trabajo (en el marco de la presentación sobre ejes del préstamo BID)
- Presentación de resultados una vez que estén disponibles

COMITÉ CONSULTIVO

- Propuesta de generar comisión de gestión de conocimiento
- Generar un informe de transición

5. DOCUMENTACIÓN RELATIVA A LA SESIÓN

I) Documento preliminar de la SNCyD

En la sesión del Comité Consultivo de Cuidados del 21 de junio de 2024, UdelaR planteó a la SNCyD analizar y responder por qué “en el período 2015-19 la cantidad de niños de 0 a 3 años concurriendo a centros públicos aumentó en unos 16.000 niños” y “en el período 2020-23 esa cifra aumentó en 1.501 niños”.

En función del planteo, la SNCyD elaboró un documento preliminar para dar cuenta del tema, invitando a INAU a complementar información en la presente sesión del Consultivo.

Tomando el período señalado por UdelaR (con puntos de referencia en dic. de 2019 como cierre del período previo y dic. 2023 como último dato reportado en los informes anuales del SNIC), el documento de la SNCyD señalaba tres aspectos:

1) El informe quinquenal del período previo (SNIC, 2020: “La construcción del cuarto pilar de la protección social en Uruguay”) indica un incremento, en ese lapso, de 14.059 cupos en 0-3 años. En función del informe, el crecimiento de la cobertura efectiva fue de 12.074 casos, y ese crecimiento correspondió a un incremento en la cobertura de los programas de INAU y MIDES (7.448 casos), pero también a un incremento de la cobertura de ANEP en el nivel de 3 años (4.626 casos).

2) En el período 2020-25 las posibilidades de ampliación de la cobertura efectiva han estado limitadas por el impacto de la caída en la natalidad, que incide en cada nivel educativo tanto más rápidamente cuanto más cerca se encuentre de la cobertura universal. Por eso (junto a otros factores, como la baja en la repetición) la matrícula de educación primaria ya estaba en descenso en el período 2015-20. En 2020-25 comienza a caer la matrícula de educación inicial, incluyendo el nivel de 3 años. Por tanto, aunque el subsistema INAU-MIDES continuó ampliándose (en 2.812 casos, de dic. 2019 a dic. 2023), la cifra global de crecimiento en 0-3 años está incidida por un comportamiento de la matrícula de ANEP en 3 años que es inverso al del período anterior (cae en 2.414 casos de dic. 2019 a dic. 2023), y revierte gran parte del incremento que se operó en el tramo a través de INAU (las tablas correspondientes a estos dos primeros puntos se adjuntan en el anexo I).

3) Junto al incremento de cobertura en cantidad de niños, INAU continuó procesando durante el período una transformación en la atención, incluyendo por ejemplo la expansión de la atención diaria en el nivel de 1 año, habitualmente cubierto por la modalidad semanal de Experiencias Oportunas. Por tanto, la transformación global no puede registrarse únicamente a través de la cantidad de niños atendidos. En función de esto, y dado que el alcance preciso de este tipo de transformaciones no puede estimarse con la información institucional pública, se invitó a INAU a profundizar el tema en la presente sesión.

II) Documento de INAU

En la sesión, INAU presentó un documento comparativo de la expansión de cupos y cobertura efectiva de la institución en 2015-19 y 2020-24. Las tablas (con las notas correspondientes),

así como extractos del documento se incluyen en el anexo II. En la sección de discusión se incluyen tablas con los datos presentados durante el diálogo.

III) Documento de la Red Pro Cuidados

Al confirmarse la participación de INAU, la Red Pro Cuidados envió un documento con preguntas a INAU y MIDES para esa sesión, así como propuestas de temas de agenda para las siguientes sesiones. El listado se incluye en el anexo III.

6. TRASCRIPCIÓN

La transcripción combina el orden cronológico de las participaciones con un orden por temas. Dentro de cada sección temática, el renglón por medio separa participaciones hechas sobre el mismo tema en distintos pasajes de la sesión.

I. INTRODUCCIÓN

Florencia Krall (SNCyD): Podemos ir empezando.

En función de la sesión pasada (sobre la que pido disculpas porque me tuve que retirar) la idea para hoy era que nos acompañe el INAU, para estar a la orden respecto a las consultas que ustedes hicieron en esa sesión. Tomamos nota de las consultas que surgieron en la sesión anterior y las compartimos con los compañeros de INAU para que pudieran responderlas. También les hicimos llegar las que ustedes mandaron ayer [documento enviado por la Red Pro Cuidados, en anexo III]. Algunas se podrán responder hoy y otras quedarán para la próxima sesión.

A su vez, INAU elaboró un documento que vamos a adjuntar a las actas que Rafael redacte [ver anexo II].

Martín Giorello (INAU): Un documento con datos que desde ya avisamos que tenemos que terminar de pulir.

Florencia Krall (SNCyD): Gracias entonces, Martín y Laura, por acompañarnos para informar sobre las cosas que estamos trabajando juntos y las que están trabajando ustedes.

Podemos comenzar por una presentación de Mauricio que ponga en contexto a INAU sobre las consultas recibidas, en base al documento que hicimos al respecto y compartimos con INAU, a partir de las consultas que habían surgido.

Mauricio Russi (SNCyD): La sesión pasada estuvo dedicada a dialogar sobre el Informe Anual del SNIC, presentado por la Secretaría. A partir de ahí estuvimos intercambiando con el equipo de Infancia y con Rafael sobre comentarios y cifras que se habían planteado sobre la evolución de la cobertura, y en base a eso nos comunicamos con los compañeros y compañeras de INAU para continuar tratando el tema.

II. COBERTURA PÚBLICA GLOBAL

Mauricio Russi (SNCyD): Lo primero a agregar es que aparecieron los datos de estadísticas vitales del MSP, por lo que pudimos hacer el cálculo de tasas de cobertura, que es algo que nos había quedado pendiente en el Informe Anual.

Esto es importante porque la comparación entre períodos hay que hacerla en función del avance en porcentaje de cobertura y no tanto en números absolutos. Porque en números absolutos, viendo la tendencia de baja de natalidad de los últimos años, era muy difícil esperar que se siguiera creciendo al mismo ritmo que se había crecido en el período anterior.

También, respecto a la comparación que había planteado Valentina en la sesión anterior, entre 2015-19 y 2020-23, hay precisiones, que los compañeros de INAU pueden luego desarrollar, sobre el período considerado. Lo que nos planteaban Laura y Martín es que para este período hay una gran cantidad de cupos que van a quedar habilitados en el correr de este año, en 2024, por lo que la comparación del período en base solo a 2020-23 no es la más adecuada.

Martín Giorello (INJU): Luego explicamos esto un poco más, en su lógica de proceso.

Mauricio Russi (SNCyD): Claro, esa lógica de proceso es que en todos los períodos la mayor cantidad de aperturas tiende a concentrarse sobre el final. Cuando están las licitaciones prontas y resuelto todo el proceso previo. Entonces, deja problemas comparar en base a un período incompleto.

Y sobre tasas de cobertura y cantidad total de niños, podemos comentar que hicimos la estimación para 2023, que era el año reportado en el Informe Anual, y nos da que la cantidad de niños de 0-3 años baja de casi 148 mil en 2022, a unos 140 mil en 2023.

En función de eso, la tasa de cobertura pública está en torno al 55,7% en 2023. En 2022 era del 53,0%.

Si hacemos la comparación de esa tasa de cobertura respecto a 2019, el aumento sería de cerca de 13 puntos porcentuales. Habría pasado de 43,4% en 2019 a ese 55,7% de 2023.

Si comparamos eso con el período 2015-19, si bien en 2015-19 aumentó mucho más la cobertura absoluta, el aumento de la tasa de cobertura fue de 8 puntos porcentuales.

Por eso planteamos que, para ver el avance, es bueno mirar también el proceso en términos de tasa de cobertura, en términos relativos.

Tabla 1. Tasa de cobertura pública global en 0-3 años

2019	43,4%
2022	53,0%
2023	55,7%

Valentina Perrotta (UdelaR): Pero se mueve al revés. La tasa no aumenta porque crezca la cobertura sino porque hay menos niños.

Mauricio Russi (SNCyD): Claro. Aumenta porque baja el denominador.

Valentina Perrotta (UdelaR): Y si aumenta porque hay menos niños, no se debe a la gestión. No es un dato a su favor en términos de logros de gestión.

Mauricio Russi (SNCyD): Lo que planteamos es que la tasa de cobertura crece porque baja el denominador.

Valentina Perrotta (UdelaR): Está clarísimo. Matemática pura. Pero lo estás diciendo como una cosa positiva, cuando en realidad deriva solo de que nacen menos niños.

Mauricio Russi (SNCyD): No como algo positivo. Lo que digo es que es bueno mirar cómo evoluciona la tasa de cobertura y no solo los números absolutos. Porque si, por ejemplo, aumentáramos la cantidad de cupos en 16 mil niños, no se podría esperar que la cantidad de niños cubiertos aumente en esa magnitud. Si abriéramos 100 o 140 CAIF no tendríamos niños para que ingresen en esa cantidad.

Valentina Perrotta (UdelaR): Discrepo con esa conclusión, pero además ustedes sí prometieron eso.

Mauricio Russi (SNCyD): Bueno, en relación a eso, los compañeros de INAU van a hablar sobre cómo vienen en el avance de cobertura respecto a las metas que se propusieron.

Solo quería hacer referencia a ese indicador, que es al que le damos seguimiento, para ver cuánto queda por delante.

Y lo otro a comentar es que hemos estado procesando datos de la ENDIS de 2023, donde también se ve que entre 2018, en que fue la edición previa, y 2023, hay un avance sustantivo en la cobertura de atención a primera infancia.

Vuelvo a repetir que seguramente es en gran medida por la reducción de la natalidad, y no tanto por el aumento de la cobertura. Allí hay datos que muestran que el avance de cobertura de atención diaria en el nivel de 1 año es de 10 puntos porcentuales. Eso refleja una línea estratégica que se estableció en el marco del sistema de cuidados, que es avanzar en la atención diaria de niños de 1 año. Por eso tomamos para esa estimación a quienes asisten 20 horas o más, para no considerar a los que van a Experiencias Oportunas.

Y en esos casos la cobertura aumenta 10 puntos porcentuales en el nivel de 1 año, 9 puntos porcentuales en el nivel de 2 años y 11 puntos porcentuales en el de 3 años.

Y vemos que aumenta sobre todo en el primer tercil de ingresos, y eso es bueno porque muestra que la atención llega cada vez más a la población de menores ingresos.

Estos son análisis que luego les podríamos compartir más en detalle.

Clara Fassler (Red Pro Cuidados): Sí, sería bueno.

Mauricio Russi (SNCyD): Son análisis que estamos aprovechando a hacer ahora que tenemos esa información, como para tener un mejor diagnóstico de la situación, pensando hacia adelante, para los planes de expansión de cobertura.

En relación a todo esto, en el Informe Anual solo presentamos datos de cobertura absoluta, y considerábamos que con eso hay varias líneas de trabajo de INAU que quedan invisibles, porque en su momento no pudimos dar cuenta de ellas. Por ejemplo, la de ampliación de la atención diaria en el nivel de 1 año, o la reconversión de centros a través de aulas móviles que se han ido instalando. Por eso la idea era que vinieran los compañeros de INAU, para contar en profundidad cómo vienen avanzando esas líneas de trabajo.

Nosotros insistimos en que la línea estratégica no debería ser tanto expandir la atención al ritmo que se venía expandiendo antes, sino expandir el tipo de servicio, para dar una atención de mayor calidad, de mayor carga horaria, y pasar a una atención diaria donde actualmente hay una atención semanal.

Por eso, la idea es poder dar cuenta de si eso ha venido mejorando, y para esto le vamos a dar la palabra a los compañeros de INAU. Esa era la idea de la reunión de hoy.

Clara Fassler (SNCyD): Yo querría hacer una pregunta puntual. ¿Es posible ajustar los datos en función de la baja de la natalidad?

Valentina Perrotta (UdelaR): Comparar lo comparable.

Clara Fassler (SNCyD): Porque concuerdo contigo en que, si son menos niños, aprovechemos los recursos que tenemos para atenderlos mejor y para atender a una franja que no se estaba atendiendo. Eso es bueno, pero para tener una idea más clara sobre el tema de la evolución hasta el momento habría que aplicar un factor de corrección para poder hacer comparaciones realmente aplicables.

Mauricio Russi (SNCyD): Claro.

Clara Fassler (SNCyD): Yo de estadística sé cero, pero sería bueno que puedan hacerlo.

Mauricio Russi (SNCyD): Para el informe del período pasado lo que habíamos hecho es ver, de ese aumento de cobertura, cuánto corresponde a la baja de la natalidad y cuánto corresponde a la expansión de servicios.

Para eso, lo que se hace es mantener constante la cantidad de niños, como si se hubiera mantenido igual a la línea de base. De esa manera, se puede ver el porcentaje de crecimiento que corresponde a la ampliación de cobertura, dejando fuera el factor del descenso en la cantidad de niños.

Valentina Perrotta (UdelaR): ¿Y ese porcentaje cuánto es?

Mauricio Russi (SNCyD): No lo tenemos, pero lo podemos calcular.

Valentina Perrotta (UdelaR): Pequeño detalle.

Mauricio Russi (SNCyD): Seguramente una gran parte de esos 13 puntos porcentuales de crecimiento en el período sean por la caída en la cantidad de niños.

Valentina Perrotta (UdelaR): Por supuesto, si en el período la cantidad de niños de 0 a 3 años cayó en cerca de 47 mil.

Mauricio Russi (SNCyD): Sí, en 2015 nacían unos 49 mil niños, en 2020 unos 36 mil y en 2023 unos 31 mil.

Valentina Perrotta (UdelaR): Y estamos hablando de un aumento de cobertura [de INAU y MIDES] de unos tres mil niños en lo que va del período.

Me parece una falta de respeto que se destaque que aumentó la tasa de cobertura, frente a un público experto que sabe que bajó sustantivamente la cantidad de niños en ese tramo. Es subestimar la capacidad de interpretación. Tenemos todos muy claro que eso tiene que ver con que bajó la cantidad de niños y niñas que nacen en este país. No se puede decir que ese aumento sea un mérito de la gestión.

Mauricio Russi (SNCyD): No veo por qué la falta de respeto. Yo en ningún momento hice la interpretación que estás planteando. Simplemente estoy trayendo un dato que no pusimos en el Informe Anual porque no teníamos la información para calcularlo, y que veníamos incluyendo siempre en esos informes. Solo traigo el dato; la interpretación de que es un resultado de la gestión, no la hice.

Valentina Perrotta (UdelaR): Pero sí empezabas diciendo que es mejor mirar la evolución de las cifras relativas que los números absolutos. Lo que hay que hacer es mirar toda la información.

Mauricio Russi (SNCyD): Exacto.

Valentina Perrotta (UdelaR): Y mirar toda la información es decir que, si aumentaron la cobertura en 3 mil casos, frente a un período previo que la aumentó en 16.000 cupos, la situación es incomparable.

Mauricio Russi (SNCyD): Claro. Yo no estoy haciendo esa comparación. Solo estoy diciendo que tampoco se puede esperar que crezca en otros 16.000 cupos porque no habría niños para llenarlos.

Valentina Perrotta (UdelaR): ¿Y entonces por qué lo prometieron?

Mauricio Russi (SNCyD): Yo no hice esa promesa.

Valentina Perrotta (UdelaR): No te corresponde a ti responderlo, pero sí lo prometieron.

Mauricio Russi (SNCyD): Lo que trajimos es simplemente un dato que en su momento no pudimos estimar, y que calculamos ahora que tenemos la información.

Clara Fassler (Red Pro Cuidados): Claro. Sería bueno además agregar el desglose que comentábamos, de forma que los datos que tengamos al final permitan realmente saber en qué situación estamos. Porque de eso se trata: saber qué se puede hacer con lo que hay y cómo seguimos.

Mauricio Russi (SNCyD): Sí, perfecto.

Clara Fassler (Red Pro Cuidados): Y gracias por seguir aportando datos, que para nosotros son fundamentales, incluso para poder discutir y para poder decir si con eso no alcanza. Muchas gracias.

Mauricio Russi (SNCyD): La idea era esa. Poder aportar ese dato, que no habíamos podido tener antes y poder darle seguimiento a esa dimensión.

Por supuesto que también hay que mirar la evolución de la cantidad de cupos y nosotros aspiramos a que siga creciendo.

Clara Fassler (SNCyD): ¿Ustedes tienen alguna estimación de lo que sería el total de la población a cubrir en este momento? Porque al inicio del período lo que se planteó es que eran 34 mil niños, de los cuales se iba a cubrir la mitad.

Mauricio Russi (SNCyD): Esa es otra dimensión que conversamos con Laura y Martín.

Martín Giorello (INAU): Les comentaba que sería un dato interesante.

Mauricio Russi (SNCyD): Es otro dato al que queríamos darle seguimiento y que conversábamos con Laura y Martín, y con Florencia: ver cómo viene evolucionando ese universo, sobre todo en las líneas relativas a la focalización, en llegar a la población más vulnerable.

Solicitamos esos datos a la DINTAD y los pasaron ayer a última hora. Los estábamos mirando ahora con Valentina en el celular. Estamos viendo si esos datos nos sirven para lo que queremos reportar, pero la idea es dar cuenta también de esa información.

Había un universo al que se buscaba llegar que eran esos 34.000 niños en situación vulnerable. Queda ver entonces si se ha avanzado en la cobertura en ese universo específico. Ese es otro indicador al que queremos darle seguimiento.

Clara Fassler (Red Pro Cuidados): Todo esto es para pensar para adelante.

Mauricio Russi (SNCyD): Sí, está muy bien.

Martín Giorello (INAU): Es el cuánto nos falta; tal cual.

Florencia Krall (SNCyD): Gracias, Mauricio. Laura y Martín, les damos la palabra.

III. INAU: COBERTURA y AMPLIACIÓN de SERVICIOS, MODALIDADES de CAIF, INSTITUCIONALIDAD SNIC y COMUNICACIÓN de DATOS

Laura Enciso (INAU): Retomando lo que traía la compañera, en INAU se organizó el Proyecto de Primera Infancia para gestionar la creación de cupos, mediante la expansión de centros existentes y la creación de centros nuevos. La propuesta se procesó en 2021, en la etapa de pandemia, y se votó en el Directorio en 2022. Es entonces a partir de 2022 que comienza a trabajarse en las ampliaciones de cobertura.

En 2022 se pusieron en funcionamiento 11 centros nuevos y se ampliaron 35 que ya existían. En esos centros que ya funcionaban se trabajó en una reconversión del modelo. No se establecieron modelos tan fijos como se venían aplicando anteriormente, donde se fijaba una estructura determinada, sino que se adaptó el modelo a la realidad territorial. Y eso permitió poner niños de 1 año en atención diaria, bajando la cantidad de cupos en Experiencias Oportunas. Esto se hizo para dar respuesta a las demandas que la población planteaba: la atención de niños de 1 año, por 4 horas o por 8 horas. En algunos se incorporaron salas

móviles para poder darles un espacio físico adecuado, y en otros se reorganizó el centro, reestructurando algunas salas que ya tenían pero que no estaban funcionando bien.

En 2023 se pusieron en funcionamiento 12 centros nuevos y se hicieron 47 ampliaciones, con la misma lógica del año anterior.

Para 2024 está proyectado hacer los 30 centros que quedan para construir y hay 25 ampliaciones para poner en funcionamiento. De algunos de estos centros nuevos y ampliaciones ya se está por firmar la resolución.

Tabla 2. INAU: Apertura de nuevos centros y ampliaciones de centros

	Centros nuevos	Ampliaciones
2022	11	35
2023	12	47
2024 (proyectado)	30	25

Esto es lo que se pudo trabajar en función de la demanda de los territorios. Y también hay una demanda territorial (que comentábamos en una reunión con la Secretaría en el día de ayer) en relación a situaciones de violencia en zonas de alta vulnerabilidad, que hacen que las familias se hayan retirado y no quieran ir a los centros.

Para eso, dentro del plan de ampliación, se instrumentaron también las duplas técnicas. La primera serie de duplas técnicas comenzó a funcionar (en el proyecto Upalalá) en la zona de Casavalle.

Cada equipo tiene como referencia a varios centros de una misma zona y hace un trabajo en la comunidad para la captación de niños, contactando casos que ya concurrían y se habían retirado, para revincularlos nuevamente. Ese es el objetivo del trabajo con las duplas técnicas.

Martín Giorrello (INAU): Es un dispositivo que hasta el momento opera en esa región, con 11 duplas técnicas para esa zona específica.

Teresa Supervielle (Red Pro Cuidados): ¿Cuándo entraron a funcionar?

Laura Enciso (INAU): En junio. Ese trabajo se hace en conjunto con El Abrojo, que es la organización que ganó la licitación.

Podríamos pasar ahora al tema de los datos, que es lo que nos había pedido Secretaría y lo que nos planteaban en los documentos que nos hicieron llegar.

Teresa Supervielle (Red Pro Cuidados): Algo que querría aclarar en relación a los números, al menos sobre el documento enviado por la Red Pro Cuidados, es que nos guiamos por las cifras publicadas por el sistema de cuidados. Puede haber diferencias respecto a las

cifras que se manejen ahora porque ya pasaron algunos meses desde el Informe Anual del sistema. Esos números pueden entonces no corresponder exactamente a la realidad de hoy.

Martín Giorello (INAU): Les comentamos las observaciones que tenemos respecto a las cifras que nos llegaron [en el documento de la SNCyD, ver anexo 1]. Nos lo enviaron esta semana, así que tratamos de hacer la revisión lo más rápido posible, intercalando la tarea entre muchas otras que tenemos.

Respecto a esos datos que recibimos tenemos dos observaciones principales.

La primera es que, como comentaba Mauricio, se compara 2015 con diciembre de 2019, y diciembre de 2019 con diciembre de 2023. La lógica en todas las gestiones (pasó en la gestión pasada y pasa también en esta) es que la mayor parte de las aperturas y ampliaciones de centros (sobre todo las aperturas, por todo lo que implica proyectar la población, conseguir terrenos, hacer el llamado, construir los centros, todas esas cosas que demoran varios años) siempre se terminan concentrando sobre el final del período. En este caso, hacia fines de 2023 y en 2024. Es lo que va a pasar, y más con las dificultades presupuestales que tuvimos y que todos conocen, que nos demoraron un poco. Está proyectado que este año termine con unos 30 centros abiertos, cuando los años previos del período se llegaron a abrir poco más de una decena de centros por año.

Lo mismo pasó en el período anterior. El final del proceso hacia las aperturas se concentró tanto en 2019 que muchos casos incluso no llegaron a resolverse ese año y quedaron pendientes para 2020.

Este año va a pasar lo mismo. Parte de los centros que se están procesando no van a llegar a completarse y van a quedar para que los abra el próximo gobierno en 2025. Esa es la lógica de la gestión.

Entonces, comparar lo que se hace en el período perdiendo 2024 no sería lo más justo.

Lo que hicimos entonces para hacer los datos más comprables es contrastar junio de 2015 con junio de 2019, y junio de 2020 con junio de 2024, para tener los mismos períodos de cada quinquenio (hay una diferencia también en meses, porque ustedes tomaban diciembre, pero como queríamos incluir el último dato que tenemos de 2024, usamos junio de cada año).

Y la segunda cuestión a considerar es que en las cifras globales de CAIF se incluye el programa Experiencias Oportunas, que es un servicio que no tiene el cuidado entre sus contenidos. Tiene otros objetivos, muy importantes para el INAU, pero respecto a cuidados no es relevante.

Para que dar cuenta de la dimensión en la que eso incide, comento las variantes de funcionamiento que hemos tenido en CAIF. En las que venían desde antes de 2015 y que se siguen implementando hasta hoy (aunque luego de 2015 hubo también cambios de modelos), un 50% de los niños son de Experiencias Oportunas y otro 50% son de atención diaria. Entonces, si atendíamos unos 60 mil niños, aproximadamente 30 mil correspondían a Experiencias Oportunas e iban una vez a la semana. En ese grupo no estamos cubriendo cuidados; no se está atendiendo esa necesidad.

Eso se diagnosticó como tema a atender en 2014, y en 2015 se aprobaron cambios. Con esos cambios en varias modalidades de centros, se pasó a formatos que tenían en torno a un 66%



de cupos en atención diaria, y el resto en Experiencias Oportunas. Y pasaron a incluir también niños de 1 año en esa atención diaria.

Entonces, si en 2015-19, de junio a junio, se abrieron algo más de 7 mil cupos, eso significa que aproximadamente 2/3 de esos cupos correspondían a atención diaria y 1/3 de los cupos era de atención semanal.

Lo que se hizo en este período, ya desde 2020, antes de realizar el plan de ampliación de cobertura, fue evaluar algunos puntos negativos en esa estructura y reelaborarla, poniendo más en común estructuras que eran muy diversas y tratando de uniformizarlas. Y en base a eso definimos una estructura donde los centros pueden adaptarse a medida en cada caso.

Por ejemplo, en caso de que una comunidad quiera sacar cupos de Experiencias Oportunas; como sucede en Casavalle, donde nos está pasando todo el tiempo que los cupos de Experiencias Oportunas no son deseados. Solo en la cuenca de Casavalle, tenemos más de 500 cupos libres en Experiencias Oportunas. Y en el servicio diario, casi todos los cupos están ocupados.

Tenemos algún centro que puede tener algún remanente de cupos diarios sin utilizar, pero casi todos están ocupados. Según veía hoy, no llegan a 50 los cupos diarios que están libres en este momento en todo el país. En cambio, en Experiencias Oportunas, tenemos al día de hoy, en el total del país, más de 3.000 cupos libres.

Entonces, si ampliamos estructura en una cierta cantidad, tenemos esa “piedra en el zapato”, como le decía hoy a Laura, porque lo que expandimos en Experiencias Oportunas nos resta márgenes de ampliación posible en la estructura de servicio diario.

Desde el punto de vista de cuidados, entonces, para ver cuánto ha sido la expansión hay que ver solo el crecimiento en la modalidad diaria. Para eso, en lo que estuve trabajando estos días es en despejar cuánto aumentó específicamente esa estructura. Es una tarea muy complicada. No sé si han tenido acceso a SIPI para extraer datos, pero no es muy amigable. Para aproximarse a la información que se busca y llegar a estas cifras hay que hacer muchos ajustes en la información de base y adoptar muchos supuestos.

Les cuento entonces lo que nos fueron dando estos números, haciendo todas esas consideraciones y depuraciones. Son preliminares y se basan en supuestos que habría que revisar mejor. Están hechos de apuro para llegar a la reunión de hoy, sumándolo a las demás tareas que siempre tenemos.

Teresa Supervielle (Red Pro Cuidados): Querría antes consultarles una duda que tenemos en la Red Pro Cuidados, y es sobre el nuevo concepto que introdujeron en esta administración de “vinculación”. Es algo que nos preocupa; porque por haber trabajado en CAIF, sabemos que entre ese concepto de vinculación y la concurrencia real hay una diferencia. Entonces, quisiéramos preguntarte si estas cifras que vas a presentar están basadas en ese concepto de vinculación. Porque una vinculación puede ser incluso, por ejemplo, de una familia que inscribió un niño, que finalmente por algún motivo no concurrió. No nos queda claro entonces en qué sentido usan ustedes el término “vinculación”.

Martín Giorrello (INAU): En INAU la variable vinculación siempre estuvo en uso, no es nueva. Puede ser que haya cambiado la forma en que se expresan los reportes (y eso es algo que no

conozco en detalle porque no estoy en esas áreas), pero es una variable que se ha aplicado siempre.

Lo que hay que tener en cuenta respecto a los informes anuales es que ahí se reporta el total de las vinculaciones en el año. Entonces, cuando vas a ver cuántos niños se vincularon, puede ser que un niño estuviera vinculado desde el inicio del año pero se desvinculó en marzo, y en mayo se vinculó otro, que se desvincula luego. Así, en el año pueden llegar a pasar, por ejemplo, cuatro niños por un mismo cupo.

La variable no es nueva y siempre hay que manejarla con esa consideración. Y es una variable que aporta elementos de análisis interesantes, como el grado de rotación de población en los servicios.

Puede no ser el modo más indicado para medir la cobertura, al menos al aplicarla a nivel agregado en todo un año. Pero sí resulta mucho más aplicable para ver la cobertura en un mes concreto. Por eso, siempre nos referimos a vinculaciones en un mes concreto, como en este caso, en que tomamos junio.

Lo que vamos a presentar ahora son vinculaciones a junio de 2015, junio de 2019, junio de 2020 y junio de 2024, así evitamos el problema de manejar vinculaciones a nivel anual; y de esta forma, en la práctica, una vinculación equivale a un niño.

Laura Enciso (INAU): Y una cosa importante a aclarar es que la vinculación implica un seguimiento posterior. Si un niño se vinculó, pero luego no va al centro, se lo da de baja del sistema. Esto genera incluso, en algunos casos, reliquidaciones; si se detecta que, por ejemplo, un niño estuvo por dos meses en el SIPI sin que estuviera siendo atendido en realidad en el centro, se descuenta del pago a la organización gestora el valor de la cobertura de ese niño.

Porque la característica que tenemos en estos servicios es que se paga por niño atendido. Hay un convenio y el pago que se pauta en general es el que indica el convenio, pero luego se ajusta en la práctica por niño atendido.

Y funciona de forma distinta a otros modelos de gestión de INAU. Porque, por ejemplo, en Club de Niños o Centros Juveniles, si alguien no va durante unos meses se descuenta directamente durante ese período. En estos otros casos que tratamos, no: para generar el descuento hay que formalizar la desvinculación y liberar el cupo.

Martín Giorello (INAU): Les voy comentando entonces los datos.

Entre junio de 2015 y junio de 2019 el crecimiento de INAU fue de 7.012 cupos (lo que generó a su vez un aumento de cobertura efectiva de 6.283 niños en ese mismo período). De ese crecimiento total, 4.757 cupos correspondían a la modalidad diaria. El resto (2.255 cupos) correspondía al formato semanal, de Experiencias Oportunas.

En este período, de junio de 2020 a junio de 2024, INAU creció en 4.659 cupos (con un aumento en cobertura efectiva de 1.805 niños). Pero de ese total, 4.455 cupos correspondieron a atención diaria y solo 204 a atención semanal.

Esto se debe a que, como comentábamos, en los cambios de modelos de centro sacamos muchos cupos de atención semanal y pusimos una mayor proporción de cupos de atención

diaria. Por esa vía, de ajuste de la oferta en centros ya existentes, se generó buena parte del incremento en cupos de atención diaria.

Luego lo que más se ve en la prensa es la creación de centros nuevos, que es lo que capta más la atención pública. Pero solo por la vía del ajuste de la oferta en centros existentes creamos 1.474 cupos nuevos de atención diaria. Ese crecimiento se generó solo por la vía del cambio de modelo, en los 72 centros que modificaron su estructura de junio de 2020 a junio de 2024. En el período 2015-2019, de junio a junio, los centros que habían reconvertido su estructura de servicios habían sido 29.

Por eso decimos que para nosotros el tema del cambio de modelo fue muy importante. Sobre todo, porque los propios centros nos fueron trayendo, por ej. desde Casavalle, y ni que hablar desde la ruralidad (con el tema de la reducción demográfica), que Experiencias Oportunas no es un programa que atraiga. Y por ende, más allá de que promover el servicio de Experiencias Oportunas fue un lineamiento institucional, la realidad nos obligó a hacer este ajuste de oferta, con más cupos de atención diaria en lugar de Experiencias Oportunas.

En suma, el total de cupos de atención diaria creados en este período, de junio de 2020 a junio de 2024 (4.455), fue casi igual al generado en 2015-19, de junio a junio (4.757).

La pregunta que se impone es por qué en el período que marcamos en 2020-24 hay un crecimiento de menos de 2 mil niños si se crearon más de 4 mil cupos. Y ahí vuelvo al tema de la "piedra en el zapato", que le comentaba a Laura más temprano. Experiencias Oportunas es un programa muy valioso, pero cuando hablamos de crecimiento de cupos y luego hay que rendir números sobre el aumento de cobertura (y ese es mi trabajo), para esa faceta Experiencias Oportunas es una piedra en el zapato.

No sé si recuerdan un informe que hizo el año pasado Evaluación y Monitoreo, sobre la intención de sumar niños en atención diaria. Ellos nos hicieron un análisis de cuántos cupos libres teníamos en Experiencias Oportunas y cuántos teníamos en diaria. Cuando se hizo ese informe el año pasado (y creo que la situación este año puede llegar a ser peor), en Experiencias Oportunas teníamos unos 3.500 cupos libres.

Y en diaria teníamos un sobreuso de los centros de 1.327 casos respecto a los cupos disponibles. El sobreuso refiere a grupos que, por ejemplo, están creados para tener 12 cupos, y tienen en realidad, 13, 14 o 15 niños).

Ese total a nivel nacional daba que el año pasado teníamos, en atención diaria, unos 1.300 niños más que los cupos de atención diaria que ofertamos. Y en Experiencias Oportunas, teníamos un sobrante de unos 3.500 cupos libres. Lo que nos dejaba como saldo global unos 2.200 cupos disponibles.

Concluyendo entonces la comparación, centrándonos netamente en cupos diarios, tuvimos 4.757 nuevos cupos de jun-2015 a jun-2019. Y ahí incluimos a todas las modalidades de INAU, no solo CAIF. Porque si fuéramos solo a CAIF, ese crecimiento fue menor: en 2015-19 el crecimiento de cupos diarios en CAIF fue de unos 3.700.

En este último cuatrienio, 2020-2024, tuvimos 4.455 nuevos cupos de atención diaria, que se produjeron casi únicamente por CAIF. Hubo algún caso de aperturas de SIEMPRE o Casas Comunitarias, pero en su casi totalidad la apertura de nuevos cupos diarios se generó en CAIF.

Como decía, estos son datos preliminares hechos un poco a las apuradas y que vamos a tener que depurar. Y hay que verificar algunos de los supuestos, lo que implica en algunos casos ir a ver el texto de los convenios. Es mucho tiempo de trabajo. Pero son datos sólidos en las conclusiones generales.

Tabla 3. INAU: Incremento de cupos y cobertura efectiva por período

Dimensión	Jun-15	Jun-19	Variación	Jun-20	Jun-24	Variación
Niños (vinculaciones al mes)	53.793	60.076	6.283	61.224	63.029	1.805
Centros	438	505	67	525	573	48
Reconversiones de CAIF implementadas			29			72 ¹
Cupos diarios	26.239	30.996	4.757	31.436	35.891	4.455
Cupos semanales (PEO-CAIF)	25.238	27.493	2.255	27.400	27.604	204
Total de cupos	51.477	58.489	7.012	58.836	63.495	4.659
Cupos diarios de CAIF	23.132	26.855	3.723	27.380	31.926	4.546

Mauricio Russi (SNCyD): Para nosotros es importante que INAU pueda reportarnos estos datos, porque en el marco del sistema siempre fue un pendiente poder ver cómo se iba mejorando en atención diaria. Es algo que con los datos de SIPI en su momento no podíamos obtener. Y si solamente vemos el aumento de cobertura global de INAU en cantidad de niños entre 2019 y 2023, que es de unos 3 mil, hay otro tipo de cambio que no estamos reportando. En los informes anuales del sistema no estamos pudiendo dar cuenta de eso.

Por eso toda esta información nos parece muy valiosa. Esperamos que en los próximos informes podamos ser más precisos. No decir solamente que en INAU hay, por ejemplo, 63.000 niños, sino poder dar cuenta también de cómo va cambiando la estructura de esa cobertura general: cómo va bajando la proporción ocupada por Experiencias Oportunas y cuánto se expande la atención diaria; que es la que nos interesa, porque lo que nos planteamos como línea estratégica en el marco del sistema de cuidados es la expansión de la atención diaria.

Es entonces muy importante para nosotros que INAU pueda reportar esa información. Porque es algo que hace mucho tiempo queremos incluir en los informes del sistema y no hemos podido hacerlo, porque no estaba disponible la información o porque no pudimos obtenerla. Por lo pronto, nos deja con mucho interés que a futuro sea posible empezar a incluir esa información.

Martín Giorello (INAU): Perfecto. Como son datos que lleva un buen tiempo construir, sería mejor que no fuera algo muy frecuente, sino que se haga por ejemplo una vez al año.

¹ Implicaron 1474 cupos de atención diaria nuevos.

Valentina Perrotta (UdelaR): Tengo un comentario y dos preguntas. Ante todo, muchas gracias Laura y Martín, también por la honestidad intelectual con la que presentaron los datos.

Empiezo por un comentario. Tengo una discrepancia con lo dicho y es que no comparto que el diagnóstico sea “la familia se retiró”.

Laura Enciso (INAU): Puedo decir que sí ocurrió. Tengo comunicaciones que lo expresan y si quieren las comparto. En Casavalle, por ejemplo, hubo un retiro de las familias.

Valentina Perrotta (UdelaR): Ante todo, se retiró el estado. El tema es que hay que salir a buscar a las familias, ir a los hogares, y eso implica trabajo de técnicos en territorio.

Tengo claro que eso es un trabajo arduo, pero hay que hacerlo. El problema de base no es que la familia se retiró de los servicios, sino que el estado se retiró del territorio. El retiro de las familias del que se habla es en todo caso una consecuencia de eso. El estado no da respuestas y las familias se retiran.

Del mismo modo, las familias no usan Experiencias Oportunas porque no es lo que necesitan. Necesitan servicios de cuidado, de 4 u 8 horas.

Estudio estos temas hace 20 años y puedo decir que concluir solo que “la familia se retiró” es un error conceptual. Se retira el estado y entonces la familia se retrotrae; porque no confía, porque no le dan respuestas y eso genera que haya que ir a buscarla. Eso implica más técnicos en el territorio, técnicos sociales, y eso no es lo que sucedió en este período. Y no hablo en esto de INAU sino del planteo de políticas sociales en general. Sucedió todo lo contrario.

Paso ahora a la primera pregunta: ¿Con cuánto piensan que van a cerrar, en aumento de cupos, al cierre de 2024? Prometieron 17.000, ¿cuánto estiman que van a lograr?

En cuanto a la segunda pregunta, un sistema nacional de cuidados implica que la evaluación y el monitoreo funcionen como sistema, no que las rendiciones de cuentas sean de la secretaría de cuidados. Yo también me alegro de que pueda empezar a comunicarse más información. Pero no me alegro de que suceda en 2024, y de que INAU diga que no se lo pidan demasiado seguido porque tiene mucho trabajo. Lo entiendo, pero es una responsabilidad del INAU, como integrante del sistema de cuidados, rendir cuentas sobre sus acciones en ese campo.

Le pregunto entonces a Florencia, ¿por qué hasta ahora no se dio esa conexión para las rendiciones de cuentas? Porque ese sí es su trabajo: hacer que esto funcione como sistema, y no que los informes anuales los haga la secretaría con los datos que pueda.

Hay un ámbito que tiene que reportarle estas cosas a la Junta Nacional de Cuidados, y al ministro como presidente de esa junta. Las tiene que reportar todos los años. Eso incluye la información de INAU, del BPS, de las instituciones en general y del sector privado. Eso no funcionó. No sé si en el período anterior había funcionado, pero está claro que no funcionó en este.

No puede ser que Martín haya generado estos datos de apuro esta semana para esta sesión. Son datos que el INAU debería generar de forma continuada. No necesariamente se tendrá que ocupar de hacerlo Martín, pero sí es responsabilidad de INAU hacer que esos datos estén disponibles.



Disculpen, pero es vergonzoso que los técnicos estén en 2024, último año de gestión, dando gracias al INAU porque se ponga a calcular estos datos.

Esto deja claro que los informes del sistema los hace únicamente la secretaría. Esto nunca funcionó como sistema; y se nota en varias cosas, pero especialmente en los informes de la secretaría.

Clara Fassler (Red Pro Cuidados): Agregaría una consulta. Ustedes, como INAU, como espacio de gestión de información, ¿tienen algún tipo de disposición en términos de informar al sistema de cuidados en los temas que corresponden al sistema? Porque INAU tiene diversos ejes de trabajo, pero en los que corresponden a cuidados, ¿existe alguna disposición que obligue a la institución a comunicar información para el sistema?

Laura Enciso (INAU): Que yo sepa, no.

Martín Giorello (INAU): Yo, desde mi rol, desconozco que haya esas definiciones.

Valentina Perrotta (UdelaR): Habría esa responsabilidad como parte de la Junta Nacional de Cuidados. Pero no hay tampoco un plan nacional de cuidados que sea de la Junta. Eso está clarísimo también. Y entonces, los organismos no asumieron ningún compromiso en términos de sistema.

Clara Fassler (Red Pro Cuidados): El punto es relevante porque las instituciones son estructuras administrativas. Funcionan así: si yo tengo la orden de hacer algo, lo hago. Ustedes, como técnicos, ¿tienen alguna disposición de tipo: semestralmente tenemos que informar al sistema qué pasa en relación a los temas de cuidados que maneja INAU? ¿Hay algo así?

Laura Enciso (INAU): No.

Florencia Krall (SNCyD): No la tienen. Porque, de hecho, la información que pedimos a Evaluación y Monitoreo, y en general toda la información que pedimos en el período a equipos de INAU sobre temas que trabajamos, tiene que pasar por el Directorio. Y eso obviamente dificulta muchísimo el flujo de información. Pero es un tema de la estructura del INAU, que yo no puedo resolver.

Isabel Pérez (FLACSO): Sí puede plantearse que es un problema de institucionalidad del sistema de cuidados no haberlo resuelto, no haber dejado atadas esas conexiones. Porque tendría que estar resuelto que las instituciones comuniquen su información con cierta periodicidad definida.

Laura Enciso (INAU): Y en INAU siempre hacemos reportes. Vivimos haciendo reportes.

Isabel Pérez (FLACSO): Claro. Pero en lo que hace en específico a la información sobre el sistema de cuidados, queda claro que no está estipulado en ningún lado. Y eso es un problema, porque después cada institución sigue su lógica según su andamiaje. Y si no hay obligatoriedad se queda en lo que comentaba Martín.

Valentina Perrotta (UdelaR): Pero eso es así porque la Junta no funcionó y porque hubo una presidencia de la Junta que no se interesó en que funcionara.



Isabel Pérez (FLACSO): Claro. Pero, además, lo que evidencia este encuentro es que las demandas que ha planteado este espacio son importantes (más allá de las formas y de cómo hemos ocupado este espacio durante todo este tiempo, que ha sido tenso, y eso está claro). Nuestro rol es muy importante.

Miren lo que está pasando. Lo que decía Valentina: ustedes están agradeciendo tener este tipo de información, de una institución de la que ya deberían tenerla, porque es parte de un sistema configurado por ley, y en eso no tendría que importar quiénes son las personas que están a cargo.

Florencia Krall (SNCyD): A mí me gustaría que Laura, con todo lo que hemos trabajado juntas, cuente la cantidad de veces que me ha escuchado pedir, en todos los espacios en que trabajamos juntos los distintos organismos, que funcionemos en clave de sistema de cuidados.

Isabel Pérez (FLACSO): Y que no se concretó.

Florencia Krall (SNCyD): Laura es testigo. Nosotros reportamos a jerarcas y hacemos lo que podemos, ambas.

Laura Enciso (INAU): Lo hemos hecho y lo hemos trabajado. Reportamos, y sobre todo tenemos reuniones. Por poner un ejemplo de INAU, yo tengo reuniones semanales con ANEP como articulación.

Florencia Krall (SNCyD): Nosotras hemos trabajado juntas, hemos recorrido el territorio juntas, trabajamos juntas en comisiones, hemos ido a Presidencia juntas y tratamos de estar juntas en todos los espacios que podemos. Y hasta donde podemos intercambiar información en clave sistémica, lo hemos hecho.

Isabel Pérez (FLACSO): Por eso digo que lo que evidencia esto es la debilidad de la institucionalidad del sistema.

Clara Fassler (Red Pro Cuidados): Esto que está pasando acá es importante para identificar en qué nivel hay que resolver el problema. Y no es este el nivel que puede dar esa solución. Quienes tienen que resolver la articulación del sistema son sus máximas autoridades. Por ley, esa responsabilidad es ante todo del ministro de desarrollo social, que coordina la Junta. Y es esa figura la que tendría que estar zurciendo la articulación política. Porque vos no podés resolver eso, Florencia. Vos podés armar una comisión y pedir gauchadas a los otros organismos. Pero si no hay una estructura de autoridades que acuerde y defina los distintos dispositivos, es como estar siempre pidiéndose gauchadas unos a otros.

Florencia Krall (SNCyD): Y bueno, ya está. En cuatro años de gestión hice lo que pude. Y todos los que están acá han entendido que hice lo que pude. Dejé la vida en esto; gracias a Dios ya está terminando.

Clara Fassler (Red Pro Cuidados): Florencia, lo que importa es que este espacio consultivo señala que hay una falla importante en la coordinación a nivel de la junta de cuidados. Y eso lo haremos llegar al ministro correspondiente.

Florencia Krall (SNCyD): Perfecto, Clara.

Alejandro López (UCUDAL): Ya lo hemos hecho.

Valentina Perrotta (UdelaR): Lo hicimos veinte veces.

Clara Fassler (Red Pro Cuidados): Pero lo vamos a denunciar. Y en eso no tenés nada que ver vos, Florencia.

Valentina Perrotta (UdelaR): De todos modos, cuando lo hacemos se enojan con nosotros y no nos reciben más.

Teresa Supervielle (Red Pro Cuidados): Yo había pedido la palabra hace un rato para hacer una puntualización. Aclarando que yo estoy de visita, y en adelante se reintegrará Alicia [Milán], que es nuestra referente para infancia, en la Red.

Quería decir que hay temas sobre los que no sé si al Comité Consultivo le hace bien volver. Por ejemplo, a discutir en base a la proyección que había planteado el Directorio de INAU al inicio del período, en 2020 y 2021, con Pablo Abdala, sobre un aumento de cobertura de 17.000 casos para el período.

En aquel momento, la sociedad civil (desde varios ámbitos; no solo la Red Pro Cuidados, sino también la Plataforma de Infancia y los colectivos de infancia que están en convenio con INAU) había dicho que era casi imposible que esa meta se alcanzara. Dijimos “casi” imposible, porque no hay nada imposible absolutamente. Pero se podía prever que no era factible viendo lo que había pasado en la administración anterior, que había concentrado mucho las baterías en este tema, poniendo más recursos, y había logrado sí un aumento de cobertura, pero bastante más modesto.

Nos reunimos con Pablo Abdala (y también con Laura, en el marco del CCEPI), se lo planteamos y Abdala nos dijo “no sean tan pesimistas”. Hay una diferencia entre ser pesimista y ser realista; y ahora, si nos volvemos a encontrar, se lo voy a decir de nuevo.

Pero entonces, me parece que no avanzamos si seguimos girando en torno a eso. Porque todos los que están en esta mesa saben que una expansión así no se va a lograr en un quinquenio, ni tal vez en dos.

Y entonces, veamos también las cosas positivas de lo que se hizo (porque el Comité Consultivo es un ámbito de intercambio y de diálogo): por ejemplo, el tema de la reconversión de centros. Quienes estamos comprometidos con la gestión de CAIF (como yo, que integré por muchos años una organización social que gestionaba un CAIF en Nuevo París y hasta el día de hoy me mantengo en contacto estrecho) sabemos lo importante que es responder mejor a la población. Creo entonces que esa reconversión es importante y que desde la sociedad civil hay que apoyarla. En particular, las organizaciones que estamos involucradas en los convenios, no podemos no apoyarla.

Ahora, hay otro tema en que creo que tiene razón Valentina, que es el de la desvinculación de familias con alta vulnerabilidad. Esto lo hemos observado desde hace muchos años, no es de ahora. Pero el contexto actual es que, por un lado, la situación en los barrios es de creciente violencia (esto es sabido, no estoy diciendo algo que no sepa nadie), y a su vez, como decía Valentina, es cierto que el retiro del estado (con el cierre de los SOCAT y los ETAF) también ha influido en eso.

Habría que hacer una investigación desde la academia sobre esto; una evaluación sobre qué tanto puede haber incidido ese factor en la desvinculación de parte de las familias.

Como también es cierto que hay otras variables. Entre ellas la violencia, como mencionábamos. Y quienes estamos en contacto permanente con el territorio sabemos que hay familias que no llevan a los niños (incluso a la modalidad de atención diaria) porque tienen miedo.

Martín Giorello (INAU): Incluso a la escuela.

Teresa Supervielle (Red Pro Cuidados): Incluso a la escuela. Esa es la realidad del Uruguay de hoy, que es distinta a la de antes, y pienso que para ese factor va a ser positivo el trabajo de las duplas. Pero por supuesto que van a tardar en tener un impacto en el territorio. Es evidente. Los resultados en estas cosas se ven a mediano plazo.

Entonces, podemos ver que en algunas dimensiones hay un esfuerzo por incrementar la presencia de servicios. Así como en otras no lo hay, y eso se ve en el retiro de las instituciones respecto al territorio. Pero sí la hay en el trabajo de INAU en la reconversión de centros, haciendo que los servicios sean más cercanos a lo que piden las familias. A partir de ahí habrá que pensar el futuro del servicio y ver, por ejemplo, si Experiencias Oportunas debería eliminarse, o si por el contrario debe mantenerse. Hay que ser flexibles.

Alejandro López (UCUDAL): Yo voy a referirme justamente a ese tema. Soy psicomotricista y trabajé muchos años en Experiencias Oportunas. Y me hacía ruido esa especie de "Boca-River" que se planteaba entre Experiencias Oportunas y la atención diaria, donde Experiencias Oportunas es una "piedra en el zapato" que dificulta la expansión del servicio diario.

No veo esa tensión, porque presupuestalmente son servicios diferentes. El presupuesto a dedicar a Experiencias Oportunas y el presupuesto a dedicar a la atención diaria no tienen por qué estar condicionados uno por el otro. Y la expansión de la cobertura diaria no se puede resolver solo sacando cupos de Experiencias Oportunas.

Martín Giorello (INAU): Está clarísimo.

Alejandro López (UCUDAL): Personalmente, entonces, no le encuentro mucho sentido a esa oposición. Pero sí puedo estar de acuerdo en que sea razonable bajar cupos de Experiencias Oportunas.

Y, sobre todo, creo que en el marco de la reconversión habría que pensar en reconvertir el rol de las horas que se trabajan en Experiencias Oportunas. Yo trabajé en campo y la verdad es que los talleres de Experiencias Oportunas no funcionan desde hace 20 años. No es desde hace dos años que no funcionan.

Teresa Supervielle (Red Pro Cuidados): En algunos lugares sí funcionan.

Alejandro López (UCUDAL): En algunos lugares. Hay también un funcionamiento bien distinto entre Montevideo y el interior. Y lo digo también desde mi experiencia de campo, porque trabajé en Montevideo y en Salto. Lo digo con conocimiento de causa: la lógica es bastante distinta. Pero se puede apuntar a reconvertir el uso de esas horas. Porque a mí lo que me pasaba en Montevideo es que la mayor parte de mis horas eran en campo, no en taller, porque los talleres no funcionaban.

Entonces, cuando hablamos de las nuevas duplas, el recurso para ese tipo de trabajo ya lo tienen dentro de los CAIF, si las horas de Experiencias Oportunas se utilizan para lo que se pueden utilizar.

Y sí se pueden bajar en alguna medida las horas de Experiencias Oportunas y pasarlas a atención diaria. Pero de todos modos no alcanzaría, porque el problema para la expansión de cobertura en modalidad diaria es en definitiva una cuestión de incremento de presupuesto, no de Experiencias Oportunas contra atención diaria.

Y una cosa que no tengo clara, pero me genera dudas es: ¿la función a la que se dirigen las duplas no está ya presente en otros programas? ¿Cuál es la diferencia con el rol que puede cumplir UCC?

Isabel Pérez (FLACSO): Bueno, pero estas son duplas específicas de INAU.

Alejandro López (UCUDAL): Pero justamente me refiero a la superposición de programas. Hacen lo mismo. Y teniendo ya dentro de CAIF los recursos para hacer la misma tarea. Y esto hace también a los temas de presupuesto.

Yo creo que el tema de no alcanzar las metas no viene dado porque Experiencias Oportunas sea una piedra en el zapato, sino porque no se dedica suficiente presupuesto a expandir el servicio diario.

Florencia Krall (SNCyD): Le pasamos nuevamente la palabra a Laura y Martín para responder.

Martín Giorello (INAU): Sí, yo quería decir algunas cosas. Ante todo, agradecer el tono de las últimas intervenciones. Yo soy ajeno a este espacio y valoro que el tono sea más ameno, porque no es cómodo para nosotros trabajar así. Agradezco entonces estos últimos tonos.

Sobre el tema del "Boca-River", sí, mi comentario obviamente no estaba centrado en lo presupuestal. Hay distintos tipos de atención diaria, pero en general un cupo de diaria es cerca de diez veces más caro que un cupo de Oportunas. Por eso también se gastó mucha plata en este período, aunque los números de cobertura no lo expresen en toda su dimensión, porque se enfatizó una transformación hacia cupos que son más caros.

Mi comentario era sobre todo por la faceta de rendición de cuentas. Cuando vas a rendir cuentas, el esfuerzo que pongas en abrir cupos de Oportunas te tira hacia abajo el impacto promedio en aumento de cobertura.

Isabel Pérez (FLACSO): Claro, capaz que el problema es manejarlos como parte de la misma bolsa en el presupuesto.

Martín Giorello (INAU): Sí, es eso. Porque en realidad se dedican a cosas distintas. Y cuando comparamos, hay una diferencia importante entre la demanda de un tipo de servicio y otro, y en lo que impactan en aumento de cobertura. Así es que, como decíamos, en el servicio diario tenemos sobreuso, con 1.327 niños más que los cupos que ofrecemos, y al mismo tiempo tenemos casi 3.500 cupos de Oportunas sin utilizar.

A eso es a lo que iba. En Oportunas, por cada cupo que creás, te devuelven medio cupo sin utilizar. Es difícil avanzar en cobertura cuando algo te frena de ese modo.

Y particularmente en este quinquenio ese comportamiento se ha agudizado mucho. Yo veo los datos de los años previos y no siempre era así. El año pasado fue el primero en que CAIF tuvo más cupos que niños. Al menos, de los años que estuve viendo hacia atrás, el primero en que ocurre eso es el año pasado. Es un dato importante, porque es algo que no nos pasaba. Antes los cupos que creabas se utilizaban; ahora tenemos este otro tema. Y ese problema de cupos que quedan libres se concentra en Experiencias Oportunas.

Por eso lo que planteaba es desde el punto de vista de la rendición de cuentas, sin entrar en consideraciones presupuestales. Obviamente, es verdad que el costo presupuestal de una modalidad y la otra no son comparables, y en ese sentido una cosa no depende de la otra.

Laura Enciso (INAU): Una cosa importante de mencionar es que la reconversión ha implicado trabajar en la mejora de la calidad del servicio, incluso en relación a los espacios físicos. Las salas móviles que se incorporaron en los centros han servido también para resolver el manejo del espacio, en locales como, por ejemplo, casas alquiladas, donde se requería adecuar el espacio físico para los niños.

Se trabajó entonces en los casos de centros que funcionan en locales en comodato con INAU, para poder mejorar esos espacios físicos. De esa manera, se hicieron reformas en varios locales. Todavía falta mucho por hacer. Llevo recorridos muchos CAIF y centros en general, y sé que queda mucho por mejorar. Pero se está en un camino de adecuación de los locales y eso también implica presupuesto.

Entonces, ahora que nos consultaban sobre el incremento de cobertura, presentamos las cifras de nuevos centros y ampliaciones de centros, y presentaremos las cifras de cierre del período cuando sepamos mejor cuántos de los procesos de ampliación y apertura llegamos a terminar en 2024; pero más allá de eso, son relevantes también los datos del proceso de trabajo que se ha venido haciendo en la reconversión edilicia de centros.

Y ese trabajo continúa, porque parte de los procesos de reconversión edilicia que iniciamos siguen en curso. Son procesos expuestos a demoras y en varios casos no se van a terminar en los tiempos que previmos. Por ejemplo, en casos de salas móviles que están en construcción y en los que surgen demoras con los arquitectos, con la empresa o con la habilitación de la sala. Nosotros solo podemos poner en funcionamiento un centro y hacer una reconversión y firmar un convenio cuando esa sala está habilitada y con un acta de cierre de obra. Si no, no lo podemos poner a funcionar.

Eso lleva su proceso administrativo. Si trabajaron en CAIF o lo conocen, saben que el avance de los expedientes lleva un proceso administrativo complejo. Ahora todavía tenemos en curso expedientes iniciados en 2022. Y lo mismo nos pasó en la gestión anterior: cuando en este período asumí la dirección del programa tenía actuaciones para hacer en expedientes iniciados hace varios años, hasta en 2016.

En eso también hay entonces un tema de institucionalidad, sin duda. Como puede haberlo también en lo que comentaban sobre la comunicación de datos. La información se puede solicitar. Hemos hecho muchísimos informes, para el parlamento y para todo tipo de instancias. Los elaboramos y los subimos a la dirección de INAU, pero tienen su proceso administrativo. Capaz que esto requiere, más allá del plano normativo por el que preguntaban,

mejorar el proceso administrativo: ver cómo pueden resolverse mejor los pedidos de información que recibimos de otras instituciones.

Martín Giorello (INAU): Continuando las respuestas a consultas y comentarios, otro punto era el de la diferencia entre las duplas de INAU y el trabajo de UCC. Una es que se centra solo en primera infancia, en las familias relacionadas a CAIF. UCC trabaja en un rango más amplio.

Y la otra es que ese trabajo tiene un componente importante de articulación entre los distintos centros CAIF. Nos pasa que en las zonas donde la demanda es débil en relación a la oferta, los centros compiten entre sí por captar niños. Entonces, la idea es articular entre esos centros que tienen problemas y acordar qué niños se adjudican a cada centro, dependiendo de las necesidades de la familia. Esos componentes creemos que no estaban presentes en la tarea de UCC y quisimos atenderlos de este modo.

Alejandro López (UCUDAL): Capaz que era más bien un trabajo de los SOCAT.

Clara Fassler (Red Pro Cuidados): Claro.

Martín Giorello (INAU): Puede ser, puede ser. Pero ahora nosotros lo estamos trabajando de ese modo.

Martín Giorello (INAU): Sobre lo que nos preguntaban de las proyecciones a 2024, no nos dio tiempo para procesar eso para este informe que presentamos, con los datos hasta el momento, pero la idea es en adelante poder complementarlo con una estimación de datos al cierre de 2024.

Una estimación muy preliminar es que nos quedan por abrir 30 centros. De forma muy aproximativa, eso implicaría unos 100 niños por centro (en promedio, porque tenemos, por ejemplo, centros de 200 y también de 50). Podríamos entonces crear unos 3.000 cupos más para el final de este año. Eso, si es que se logra que todos estén terminados para ese momento; pero es posible, porque en general están muy avanzados.

Laura Enciso (INAU): De esos 30 centros, algunos ya están abriendo en estas semanas, y en otros se está en la etapa de pago contra los informes de avance, lo que da cuenta de que están ya en una etapa avanzada.

Martín Giorello (INAU): Otra de las cosas que quería comentar en relación a lo mencionado, sobre los datos de SIPI, es que coincido en que estas comunicaciones de datos deberían ser sí algo más articulado y frecuente. Mi opinión es en realidad que deberían ser datos abiertos, que se puedan consultar libremente. Hemos trabajado en pos de eso a la interna del sistema nuestro, de SIPI.

El plan con el que se aprobó la ampliación de cobertura no remite solo a eso. Tiene varios otros componentes, como el que ya les comentamos, sobre la nueva estructura de los CAIF. Y en él aparece también un componente específico dedicado a las mejoras en el sistema de información. Una de ellas es pasar la asistencia en el sistema, que es algo que todavía no podemos hacer. Hubo avances, lo estuvimos piloteando, pero todavía no está efectivo para todos los centros en el sistema. Y esto se definió en 2022. Dos años estuvimos en esto, por

cuestiones de gestión. Son cosas que hasta ahora no se habían hecho, y que, por ejemplo, ANEP tiene hechas hace años.

Otro aspecto importante son las listas de espera, que no se registran en el sistema, y uno no sabe entonces cuál es el conjunto de niños en espera. Un niño puede estar registrado en un centro y también en otros dos centros de la misma zona; y para los datos que la institución maneja son tres niños, y no podemos procesar esos datos y ver que es uno solo.

Eso dificulta también (y esto hace a mi tarea, que es técnica y no política) el trabajo en la proyección de demanda. Ese trabajo es muy difícil, porque no sabías qué lista de espera tenías en cada localidad y barrio: si, por ejemplo, son 50, porque todos los casos registrados son niños distintos, o son 10 niños que quedaron registrados en espera en cinco centros cada uno.

Eso es complicado, y en eso se trabajó a partir de la propuesta que hicimos. Se proyectó, se presupuestó, se aprobó, pero todavía no se implementó. Tal vez ahí tendría que haber otra gente de INAU y no nosotros. En SIPI tenemos muchas complicaciones, y yo soy el primero que las sufro porque trabajo a diario con ese sistema. Se puso el tema sobre la mesa, se proyectó, se aprobó por el Directorio y finalmente tuvimos una licitación que se demoró porque la observó el Tribunal de Cuentas, y que estuvo un año demorada por temas legales. Hay cosas que afectan a la gestión que son difíciles de sortear, no solo para nosotros sino incluso para el Directorio.

En eso entonces concuerdo en la necesidad de que los datos sean más visibles. Para mí, lo ideal es que fueran transparentes y estuvieran al acceso del público en general.

Y respecto a esto también pondría sobre la mesa unos reportes que no sé si conocen, que son los reportes de Población y Proyectos que hace el departamento del SIPI. Son públicos y se suben a la página de INAU todos los meses. Ahí aparecen muchos datos de cobertura.

Finalmente, sobre por qué tenemos tantos cupos subutilizados, con niños que no asisten, es una gran preocupación para nosotros y hemos trabajado en relación a eso. Pero bueno, también habrán escuchado a miembros del Directorio de INAU hablar de los problemas de baja asistencia, que fue particularmente una preocupación de este directorio.

Y cuando hablamos con ANEP, ellos también plantean lo mismo: que post-pandemia han tenido una merma importante en la asistencia. Entiendo que los efectos de la pandemia son una hipótesis razonable y ANEP apuesta a esa. Los supervisores de INAU que trabajan en territorio también nos lo dicen.

Y entiendo también que podrían incidir los cambios en las políticas socio-territoriales, pero no lo sé. Y también hay otras variables posibles como el tema de la violencia. Es multifactorial. No sé si la causal son los cambios en las políticas. Creo que no está estudiado. Yo al menos no leí nada que lo trate y no estudio ese tema. No sé si esa es la causal que determine la merma en la asistencia.

También tenemos los efectos de la pandemia, y hay estudios de ANEP que muestran ese impacto. Y ese factor nos afecta a nosotros también; y aún más, porque ninguno de nuestros servicios es obligatorio.

Laura Enciso (INAU): Nosotros hicimos también un estudio, a través de una consultoría con UNICEF, sobre el tema de la asistencia, en 2022. Y esa consultoría aportó datos sobre el factor

que antes estaban comentando: que las familias dejan de enviar a los niños porque plantean que no hay necesidad de que vayan en las edades más tempranas.

Valentina Perrotta (UdelaR): Eso está clarísimo.

Martín Giorello (INAU): Claro; lo que ella plantea es si entre las razones para un cambio en esa actitud no están las propias políticas, o responde a otros factores.

Valentina Perrotta (UdelaR): El tema es de quién es la responsabilidad. La responsabilidad es del estado, siempre. Porque la responsabilidad de garantizar derechos es del estado.

Laura Enciso (INAU): Sin duda. Nadie dice que no, pero lo que estoy planteando es que las familias transmiten ciertas razones de por qué no quieren usar los servicios.

Valentina Perrotta (UdelaR): Eso está clarísimo. Y que las mujeres tienen el mandato social de encargarse de los cuidados, entonces no envían a sus niños porque creen que quienes tienen que cuidarlos son ellas. Eso es el A-B-C de los temas de cuidados.

Pero frente a eso, es el estado quien tiene que intervenir, ir a buscar a esas familias, generar respuestas y situar más gente en territorio; y, por ejemplo, generar transporte. Estoy trabajando en una investigación en Canelones, donde vemos que un CAIF en la zona de Aeroparque tiene cupos libres, mientras otro centro en la misma región, en Colonia Nicolich, del que me fui llorando, está sobrepasado por la demanda y la gente de ahí no puede ir a Aeroparque, donde yo estoy en 5 minutos en auto.

Martín Giorello (INAU): Estudié ese caso particular, como parte del trabajo con centros que tienen cupos sobrantes, y el problema se mantuvo porque al centro de Aeroparque (La Esperanza) se le ofreció poner locomoción para llevar niños desde otras zonas y no lo aceptaron.

Volviendo al tema general de la falta de los motivos para el no uso de servicios. Hay varios factores que pueden influir. No sé si son los cambios que mencionabas en las políticas, si es por efecto de la pandemia como postula ANEP, o cuánto inciden la violencia o la reducción en la cantidad de niños. Si son los cuatro factores, o tres o dos. No sé. Pero lo evidente es que en los últimos cuatro años hubo un cambio muy importante en la demanda.

Cualquiera de esos cuatro factores puede haber influido en esos cambios y solo uno responde a decisiones políticas de cambio en los servicios sociales. Y no digo esto desde una óptica política, porque tengo un cargo técnico en el que estoy desde la administración pasada y el plano político no me involucra. Siendo honesto, no sé a causa de qué se genera el tema.

Pero el cambio que vemos en la relación de cupos disponibles, sobre todo en Experiencias Oportunas, nos cambió las reglas de juego sustantivamente. Porque, que no tuviera tanta demanda como el servicio diario es una cosa, pero que queden cerca de 3.500 cupos libres es muchísimo. En unos 23.000 cupos totales de Experiencias Oportunas, implica que más del 10% de esos cupos están libres actualmente.

Entonces, ¿por qué sucede? Nosotros, como decía Laura, buscamos avanzar en conocer los motivos y encargamos esa consultoría. Y actuamos directamente sobre el tema reduciendo cupos de Oportunas y pasándolos a atención diaria. Pero no habría presupuestado que aguante cambiar los 23.000 cupos semanales por cupos de atención diaria, o 10.000 por 10.000.

Laura Enciso (INAU): Y también se trabajó en mensajería, para comunicar esa disponibilidad.

Martín Giorello (INAU): Trabajamos en todas esas formas que comentamos, pero hay aspectos que escapan a los esfuerzos de la gestión. Y lo digo con pena, porque estoy muy interesado e involucrado en el tema. Incluso, mis hijos fueron a un CAPI. Es algo que me interpela, pero no lo hemos logrado resolver.

En síntesis, lo que quiero decir es que no jugaría todas las fichas a una sola causa. Pueden influir las políticas socio-territoriales, no lo sé. Pero hay muchas otras cuestiones de contexto que creo que también están influyendo. No apostaría a resolver el problema con solo un tipo de medidas.

Valentina Perrotta (UdelaR): Lo que yo querría aclarar es que no hay que atribuirle la responsabilidad por el tema a las familias.

Martín Giorello (INAU): Totalmente de acuerdo.

Valentina Perrotta (UdelaR): La responsabilidad no es de las familias. El responsable por garantizar el derecho al cuidado y a la educación es el estado. En esto de la corresponsabilidad, hay un único actor que es el responsable absoluto y que puede obligar a terceros. La responsabilidad que tiene el estado no es la misma que la de las familias. Y eso, desde las propias convenciones internacionales, desde la Convención sobre los Derechos del Niño.

El estado tiene la obligación de ir a buscar a esos niños, de implementar todas las estrategias posibles y poner el presupuesto que se necesite.

Martín Giorello (INAU): Y las familias tienen el derecho de no asistir, porque en el tramo de 0 a 3 años la concurrencia es voluntaria.

Valentina Curto (SNCyD): Pensando en relación a lo que se estuvo discutiendo, y en particular al tema de las metas, que traía Teresa, desde el área de Infancia de la Secretaría de Cuidados queríamos complementar que en el período 2020-21 (en que recuerdan que tuvimos una dirección un tanto complicada) no tuvimos oportunidad de participar en la discusión y de poner sobre la mesa nuestra mirada técnica. La meta de 17.000 niños, siendo realistas y teniendo perspectiva sobre el tema, quienes venimos trabajando en el MIDES desde hace años sabíamos que era muy difícil de cumplir.

Mauricio Russi (SNCyD): Fue lo que le dijimos a Florencia cuando llegó, desde nuestra primera reunión: que veíamos esa meta muy difícil de lograr. Sobre todo, si se iba solamente por la lógica de CAIF y no apostábamos a la diversificación.

Valentina Curto (SNCyD): También porque nosotros, por el rol que ocupamos, tenemos la mirada de la política de cuidados para primera infancia en general; no vemos solo INAU y no vemos solo el modelo CAIF.

Pero no estuvimos en esas reuniones. La dirección nuestra, en ese momento no tenía visibilidad, no entendía muy bien el campo de los cuidados y se concentraba más bien en discapacidad. Esa fusión que tuvimos con Discapacidad, en aquel momento nos invisibilizó.

Todo eso ustedes lo tienen claro y lo han planteado. En ese contexto, nuestro rol técnico quedó disminuido a cero. Entonces, no pudimos trabajar.

Cuando vino Florencia, esto fue de lo primero que le planteamos. Y pudimos tener entonces reuniones, comenzando por ANEP y OPP. Y dijimos que no habíamos podido participar de esos temas y que sabíamos que esta meta no se iba a cumplir.

Mauricio Russi (SNCyD): Por la experiencia anterior, cuando había sido muy difícil avanzar.

Valentina Curto (SNCyD): Además, no creemos que sea solo un tema de ampliación de cobertura y solo a través de CAIF, sino de considerar todo esto en que ahora está trabajando INAU. Porque se puede tratar de ampliar mucho y tener un gran presupuesto para eso, pero todo lleva un proceso administrativo extenso que hay que respetar.

Y sabíamos que se había hecho un trabajo muy fuerte en el período pasado, para identificar posibles terrenos, y que no iban a encontrar terrenos exactamente con todas las características que se necesitan. La cantidad de terrenos disponibles con esas características es finita y no los iban a encontrar.

Y además, porque seguíamos insistiendo en esto de Experiencias Oportunas: que podés ampliar mucho la cobertura, pero la vas a ampliar en buena medida en Experiencias Oportunas, que como ahora ya se ve, no es lo que las familias necesitan.

Entonces, en conclusión, el problema era más complejo que el solo tratar de ampliar cobertura. Para este período había que hilar mucho más fino. Y para el próximo ni que hablar.

También sabíamos lo que implicaba la disminución de la natalidad como variable estructural, que en realidad te da una oportunidad: si nacen menos niños, podemos pensar la respuesta mucho más a medida, como el INAU lo está haciendo.

Y había que pensar más en la calidad, porque las características de este escenario te permiten hacerlo, y esa es para nosotros la agenda de ahora y del futuro.

Y ahí también estaban las innovaciones de cuidados, que ya se transformaron en realidad y que podían aportar. Y podemos plantearnos nuevas cosas: por ejemplo, si nacen menos niños, podemos empezar a plantearnos tener atención diaria en nivel 0 (que sabemos que no va a ser masiva, porque las familias tienen derecho a no usar ese nivel de servicio y porque en general siguen creyendo que en esa edad es mejor que los niños se queden en la casa).

Martín Giorello (INAU): Algunos centros ya la tienen. Empezamos a abrir algunos que la incorporan.

Valentina Curto (SNCyD): Podríamos avanzar entonces paulatinamente en nivel 0.

En nivel 1, los resultados preliminares de la ENDIS nos muestran el resultado de una línea de larga duración que se está consolidando, por el sistema de cuidados, porque se está ampliando la atención diaria. Y esa es una buena noticia, porque se está ampliando bastante la asistencia, la participación de las familias. Eso es bueno, porque muestra que se está trabajando con continuidad, que el cambio de gobierno no supuso una ruptura. Eso es importante y a quienes somos técnicos y venimos trabajando este tema y poniéndolo sobre la mesa, nos da mucha alegría.

Y sigue faltando el llegar a la ruralidad. Sobre eso, Laura después puede contar un caso muy puntual, donde abrimos una Casa Comunitaria en José Castro y terminamos con 3 niños asistiendo, y uno era el hijo de la cuidadora (esa es la realidad de una localidad de 99 habitantes). Y cómo ellos, para no dejar a esos niños sin atención, la reconvirtieron y la trabajan en articulación con la escuela.

Laura Enciso (INAU): Lo que hacen es incorporar a contrahorario a los niños de 4 y 5 años.

Valentina Curto (SNCyD): Es un caso muy puntual, pero es algo que tenemos que atender porque es lo que va a seguir pasando con la ruralidad. Se va a seguir despoblando.

Martín Giorello (INAU): Eso ya está pasando y nos está afectando.

Valentina Curto (SNCyD): Y por último, y lo más importante, el gran desafío, además de la calidad, es la focalización. Ahí sabemos que es donde tenemos el mayor desafío. No puede ser que las familias más pobres no asistan a los CAIF.

Por eso hemos trabajado Martín, por INAU, y la DINTAD y nosotros por el MIDES. Y ahí sí hay algo de lo que se planteaba, de que el estado no está llegando de la mejor manera y eso se ve en la asistencia a los centros de primera infancia.

Ahí tenemos un desafío importante a trabajar. Tenemos que lograr que aquellas familias que quieren, accedan al servicio. Y para que quieran, tenemos que llegar a ellas y conseguir que envíen a los niños a los centros CAIF. Que sepan que existen.

Isabel Pérez (FLACSO): Claro. Que sepan que existen, para empezar. Son un montón de cosas.

Valentina Curto (SNCyD): Nosotros participamos en un trabajo de mensajería, que ya hemos contado. Tenemos los resultados y no nos dio muy bien. Nos dio que la mensajería no tiene un impacto diferencial. Lo que muestra que no alcanza con un mensaje.

Martín Giorello (INAU): Eso en el caso de Experiencias Oportunas.

Valentina Curto (SNCyD): Sí, para Oportunas.

Clara Fassler (Red Pro Cuidados): Es que para esa población, pensar que una comunicación solo por vía digital alcanza, es no conocer a la gente.

Valentina Curto (SNCyD): En realidad fue lo primero que pudimos hacer, aunque está pensando como parte de una estrategia más amplia. Ya teníamos como hipótesis que solo este componente es posible que no tuviera impacto. Y sí hubo inscripciones, pero no hizo una diferencia importante.

Mauricio Russi (SNCyD): Sirvió para confirmar esa hipótesis que ya teníamos, de que no iba a tener un impacto significativo.

Valentina Curto (SNCyD): Por eso, la proximidad sigue siendo clave.

Clara Fassler (Red Pro Cuidados): Claro, es el trabajo mano a mano.

Valentina Curto (SNCyD): Por eso son importantes estas duplas de INAU y el trabajo que ya venía haciendo UCC. Además de la necesidad de coordinación en políticas sociales. Como decían, es un tema integral; no es algo que se resuelva con una sola variable.

Entonces, esa es la postura que tenemos como equipo técnico y que la dirección comparte. En esa línea hemos venido trabajando. Y lógicamente hay cosas que faltan, y deberíamos ya estar pensando en la agenda para el futuro.

Ahora tenemos una oportunidad para dejar una agenda clara al próximo gobierno, teniendo los datos discriminados para entender mejor la atención diaria, considerando las variantes más flexibles que INAU está probando actualmente y viendo los resultados que tenga la estrategia de duplas. Eso es lo que queríamos plantearles.

María Teresa Mira (ANONG): Tengo una pregunta puntual. En relación a la proyección que planteaba Martín, de unos 3.000 cupos más de aquí a fin de año, quisiera saber si INAU incorporó esa lectura que estaba haciendo Martín de que la atención diaria es más solicitada que la semanal.

Laura Enciso (INAU): Todos los centros tienen atención diaria.

María Teresa Mira (ANONG): Pero lo que quiero preguntar es si en la proyección de la política se ha podido incorporar la evaluación de que los espacios de Experiencias Oportunas no son requeridos. Y si, cuando ustedes dicen que la proyección es de 3.000 plazas más, son 3.000 plazas de atención diaria.

Martín Giorello (INAU): Serían unos 3.000 cupos más en general, entre diaria y Oportunas (además de que la referencia a 3.000 es aprox.).

María Teresa Mira (ANONG): Preguntaba por si se había podido modificar esa composición.

Laura Enciso (INAU): Hubo una modificación en el modelo. El modelo tipo H tiene ya incorporada la atención diaria en grupos de 1 año, y más cupos de atención diaria en 2 años que los modelos previos.

Martín Giorello (INAU): Como comentaba antes, estos nuevos centros ya no repiten aquel patrón histórico de 50% en diaria y 50% en Oportunas. Estos parten de un 60 a 70% de cupos en atención diaria.

Por otra parte, hay que considerar que (aunque Experiencias Oportunas no sea algo muy demandando), como siempre destacan las compañeras que trabajan en ese tema, es una instancia que CAIF ofrece porque para INAU es muy importante que las familias vayan tomando contacto con la institución ya desde el nivel 0, para poder trabajar en todas las demás dimensiones necesarias. En todos los aspectos del trabajo con familias que no hacen a atención diaria y alimentación. Por eso, para nosotros sí es importante.

Pero es verdad que no podemos seguir diciendo que, como es muy importante, el 50% de los cupos tienen que ser para esa modalidad, porque luego no hay demanda para esa cantidad.

Entonces, tenemos que llegar al equilibrio entre lo importante de contactar tempranamente a las familias y lo que realmente podemos llegar a captar.

Laura Enciso (INAU): Y también hay que considerar que para una reconversión que pase a incluir la atención de bebés, quedarían por resolver aspectos presupuestales.

Clara Fassler (Red Pro Cuidados): ¿El financiamiento de Experiencias Oportunas y el de atención diaria corre por carriles presupuestales distintos?

Martín Giorello (INAU): No. Lo que INAU le paga a la organización es una suma total de plata para atender al centro. E incluso, si después un cupo queda sin uso, aunque sea de Oportunas, se le descuenta el pago en proporción al total de niños a atender. Así que los cupos de Oportunas que quedan libres le significan a la organización una pérdida mayor a su costo.

Clara Fassler (Red Pro Cuidados): Pero va por carriles distintos, en el sentido de que puede apuntarse a reducir los cupos de Experiencias Oportunas y expandir los de atención diaria, pero administrativamente no se puede cambiar la plata asignada de un rubro para otro con facilidad.

Laura Enciso (INAU): Reconvirtiendo el centro sí.

Martín Giorello (INAU): Y presupuestalmente cada centro sí puede manejar eso con ductilidad, porque lo que recibe es un monto general de plata y con eso cubre las distintas funciones que tenga.

Clara Fassler (Red Pro Cuidados): Eso, entonces, es distinto a lo que comentaba Alejandro.

Martín Giorello (INAU): Él tuvo que irse, pero entiendo que planteaba que eran temas separados en el sentido de que un cupo de Oportunas es muchísimo más barato que un cupo de diaria. Un cupo de atención diaria cuesta unas diez veces más caro.

Pero se pagan como parte de una misma partida presupuestal. No es que, por ejemplo, se pague un monto por cinco cupos de Oportunas y otro por diez cupos de atención diaria; lo que INAU paga en ese caso es cierto monto por quince cupos totales. El pago está en función de cómo sea la composición, pero es un solo pago mensual global para cada CAIF.

Clara Fassler (Red Pro Cuidados): Ah, entonces sí pueden pasarse recursos de una función a otra.

Florencia Krall (SNCyD): Claro, un tipo de cupos es más barato que el otro, pero se paga un monto general. Yo también recién entendí esto ahora.

Laura Enciso (INAU): Incluso, en las ampliaciones que comentamos, el nuevo modelo ya prevé cuántos cupos diarios van a tener en el nivel de 1 año, debido a los costos.

Y también se agrega en el pago general si hay componentes extra de servicio que el centro va a cubrir; por ej., locomoción para el traslado de niños. En ese caso ya se prevé ese componente extra dentro de la partida total.

En los modelos anteriores, si surgía algún gasto extra como ese, tenían que tomarlo de la partida que tenían.

Martín Giorello (INAU): Sí, es que en realidad no lo tenían habilitado.

Clara Fassler (Red Pro Cuidados): Una pregunta que me queda rondando hace rato en relación a todo esto es la siguiente. En el período se hizo una inversión bastante alta en la conformación o ampliación de centros CAIF. Pero algunos no llegaron a entrar en funcionamiento porque durante los primeros años de este período no fueron dotados de recursos para hacerlo, ni en recursos humanos ni en las habilitaciones necesarias. ¿Cuántos de esos están pendientes?



Teresa Supervielle (Red Pro Cuidados): Nos referimos a centros CAIF que se construyeron, pero no pudieron entrar a funcionar por falta de presupuesto.

Martín Giorrello (INAU): ¿Este año?

Teresa Supervielle (Red Pro Cuidados): Este año o los anteriores.

Laura Enciso (INAU): Ya están todos.

Teresa Supervielle (Red Pro Cuidados): Los que mencionamos acá [referencia al listado de preguntas de la Red Pro Cuidados, en el anexo III].

Martín Giorrello (INAU): ¿Los 13 centros famosos?

Teresa Supervielle (Red Pro Cuidados): Los 13 centros y 41 aulas móviles.

Martín Giorrello (INAU): El dato de 41 aulas móviles pendientes que salió en la prensa está mal. Las que había pendientes eran unas 10-12. Y ahora esas aulas ya están en funcionamiento.

Y los centros CAIF nuevos están abiertos o por abrir. Y como comentamos antes, más allá de esos, hay otros que también están muy avanzados, y por eso sería esperable llegar a 30 centros este año. Esos por los que preguntaban son parte de los 30.

Laura Enciso (INAU): Hay 30 que se van abrir, que son CAIF. Las construcciones son por CND o por PPP. La mayoría están en proceso en Directorio y ya fueron firmados. Y en otros estamos en la etapa de informe de avance.

Clara Fassler (Red Pro Cuidados): ¿Y en el período en total cuántos se han abierto?

Laura Enciso (INAU): Son las cifras que ya habíamos comentado. En 2022 hubo 11 aperturas...

Martín Giorrello (INAU): Si quieren les digo las cifras por período, que tenemos también en el documento [se incluyen en la tabla 3]:

De junio de 2015 a junio de 2019, abrieron 67 centros nuevos.

De junio de 2020 a junio de 2024, abrieron 48 centros nuevos.

Valentina Perrotta (UdelaR): Quiero hacer dos comentarios y recojo el guante respecto a cambiar el tono. Pero la violencia no es solo levantar la voz. Nosotras hemos sido muy violentadas en este espacio, y lo digo para poner contexto. El no reconocimiento de los saberes, de la experiencia y la trayectoria, ha sido una constante.

Hay entonces un contexto de tensión que no es de ahora. Es de cinco años de funcionamiento, desconociendo cosas que hoy, en 2024, se están reconociendo. Por ejemplo, lo que hoy decía Isabel y que ha dicho Clara muchísimas veces: la importancia que para el cargo de Florencia tenía el Consultivo, como un organismo que podía apuntalar su tarea y ayudarlo a generar las condiciones que tenía que generar. En cambio, siempre se nos vio como un enemigo. Y en esta reunión estamos viendo en resultados que no éramos tan enemigos.

Y también resulta tenso que se saliera a decir que la Junta Nacional de Cuidados funcionaba con toda normalidad; o que el año pasado, cuando participé en un espacio convocado por

AECID, con expertas internacionales de alto nivel y ministras que están imbuidas de estos temas, el ministro Martín Lema hiciera un discurso hablando de las cifras récord de cobertura que tenía su gestión, y pases vergüenza internacional. Eso es violencia.

Ahora, por primera vez se reconoce que la Junta no funciona. Yo hoy es la primera vez que lo escucho. Porque hasta ahora, todo era decir que la Junta y las comisiones funcionaban. Es la primera vez que escucho reconocer que no.

Entonces, este es un espacio que, como dijimos durante estos cinco años, podía ayudar a apuntalar la gestión para que esas cosas funcionaran.

Florencia Krall (SNCyD): Yo no dije eso. No sé dónde me lo escucharon. No dije que la Junta no funciona. Pero bueno, ya está.

Clara Fassler (Red Pro Cuidados): Pero es que en los hechos no funciona, si prácticamente no se convoca.

Florencia Krall (SNCyD): Yo no voy a entrar en esto.

Valentina Perrotta (UdelaR): Bueno, yo solo quería decir eso: que levantar el tono no es la única forma de violencia y que nosotras nos hemos sentido muy violentadas.

Y vinculado a eso, que las técnicas y técnicos reconozcan que no fueron escuchados por las direcciones, también muestra una debilidad enorme de la gestión.

Entonces, escuchar después a las autoridades que salen a la prensa a hablar de maravillas, es duro. No me voy a justificar, pero es duro. Y más para alguien que estudia estos temas y que sabe cómo funcionan (yo trabajé más de diez años en el MIDES). Pido disculpas por el tono, pero es difícil. Lo digo de esta forma porque me corre por las venas y le dediqué mi vida académica a estos temas.

CASAS COMUNITARIAS, SIEMPRE y EHHE

Laura Enciso (INAU): Nosotros es la primera vez que venimos a este espacio. Les agradezco la oportunidad y estoy a las órdenes, como le dije a Florencia, con quien trabajamos mucho en conjunto todo lo relativo a los centros SIEMPRE y las Casas Comunitarias.

En ese plano, se trabajó en una modificación de la propuesta de Casas Comunitarias. En una reconversión del modelo inicial. A partir de ahora todas las Casas Comunitarias por las que se firmen aperturas van a tener alimentación, que no la tenían incluida en el diseño original. Eso también era una demanda de los territorios, en relación a casas ubicadas en contextos vulnerables y que planteaban esta demanda.

Y estamos trabajando en modificar los modelos de SIEMPRE y de Espacios para Hijos de Estudiantes. En los SIEMPRE articulados con el sector privado, la empresa se hace cargo de la alimentación. En el modelo de Espacios para Hijos de Estudiantes estamos trabajando también en modificar su perfil, de manera que permita contar con alimentación, que es algo importante para los objetivos de INAU. Para eso articulamos con INDA. En esto hay que tener



en cuenta incluso que son niños que pueden quedarse allí hasta las 10 de la noche y a veces se van del centro dormidos.

Isabel Pérez (FLACSO): Yo quería aprovechar a preguntar, ya que mencionaban el programa, cómo sigue el trabajo con hijos de estudiantes de enseñanza media. Tener un pantallazo: si sigue vigente, y en ese caso, cómo está funcionando.

Laura Enciso (INAU): Sí, sigue vigente y hemos tenido demanda para nuevos centros. En general, la principal dificultad que se ha presentado es conseguir en cada territorio lugar físico donde poder funcionar. Hay algunos que están en fases de estudio y proyecto.

Isabel Pérez (FLACSO): Pero sí ha seguido entonces la articulación con ANEP para ese programa.

Laura Enciso (INAU): Sí, en Espacios para Hijos de Estudiantes no ha habido cambios.

Isabel Pérez (FLACSO): ¿Cuántos hay?

Martín Giorello (INAU): Son siete.

Laura Enciso (INAU): Siete, contando el de Florida, que fue el último en abrir.

Valentina Curto (SNCyD): Ahí lo que se evaluó como positivo, para que sea un poco más rápida la apertura, es que funcione en el propio CAIF. Así no tenés el problema de conseguir un local y ya tenés la organización social.

Laura Enciso (INAU): Lo que pasa es que tiene que ser la misma organización social para gestionarlo, entonces eso también trae sus temas.

Hemos usado también otros locales de INAU; por ejemplo, un CAPI. Hay que tener cuidado, porque una cosa es un local del estado y otra un local de una organización que convenia.

Valentina Curto (SNCyD): Para el programa, sigue vigente el convenio general de articulación, que es entre ANEP, MIDES (Enlace Educativo y SNCyD) e INAU (por el que participa otra compañera, que no pertenece a Primera Infancia sino a gestión territorial), y en ese marco estamos tratando la hoja de ruta.

Laura Enciso (INAU): Ahora va a empezar a participar Verónica.

Isabel Pérez (FLACSO): Está bien que venga un recurso que sea de Primera Infancia, porque si no, queda muy desconectado.

Laura Enciso (INAU): No, yo igual he ido a reuniones con ellos.

Valentina Curto (SNCyD): Generalmente la demanda se resuelve en territorio, entre los equipos territoriales de cada institución. Pero algunas se elevan a este grupo central que tenemos, en el que por la SNCyD estoy participando yo.

Isabel Pérez (FLACSO): En Colonia en particular, donde trabajo yo...

Valentina Curto (SNCyD): En Colonia se resolvió un caso al que se llevaba tiempo buscando dar solución y para el que finalmente logramos la inscripción a través de BIS.



Isabel Pérez (FLACSO): Porque allá me cuentan que han tenido batallas por la inserción de casos que no han logrado resolver.

Valentina Curto (SNCyD): Ese caso que estaba pendiente se derivó a nivel central y ahí lo resolvimos.

Clara Fassler (Red Pro Cuidados): En la información que van a seguir produciendo, se podrían incluir datos sobre estas experiencias que están costando tanto: Casas Comunitarias, SIEMPRE, etc. Establecer qué está pasando. Porque sobre ellas, la información es variable dependiendo de quién la diga.

Martín Giorello (INAU): ¿Qué está pasando en qué sentido?

Clara Fassler (Red Pro Cuidados): En plantear cómo se están desarrollando. Cuántos centros hay, con cuántos niños funcionan, qué tipos de atención tienen. Por ejemplo, la forma en que funciona cada uno de los centros SIEMPRE, ¿es la misma o es variable?

Laura Enciso (INAU): Hay centros SIEMPRE de 60 niños y de 90.

Clara Fassler (Red Pro Cuidados): Pero el servicio que se da, ¿es igual o es diferente? ¿Cómo funciona la coparticipación?

Martín Giorello (INAU): ¿La pregunta es, por ejemplo, si todos tienen alimentación y ese tipo de complementos?

Clara Fassler (Red Pro Cuidados): Y qué tipo de atención se les da. Describir el funcionamiento en general.

Laura Enciso (INAU): El modelo es el mismo en todos. Y son las empresas, sindicatos u organismos públicos los que se hacen cargo de la alimentación.

Clara Fassler (Red Pro Cuidados): Pero, por ejemplo, comentaban hace un rato que eso era distinto en las Casas Comunitarias.

Laura Enciso (INAU): En las Casas Comunitarias no había alimentación. La alimentación la llevaban las familias.

Clara Fassler (Red Pro Cuidados): Pero, ¿qué hacen en concreto? ¿Atienden a los niños cuántas horas, en qué horarios?

Isabel Pérez (FLACSO): La consulta es sobre el planteo de esos modelos en general.

Martín Giorello (INAU): La descripción de los modelos está en la página de INAU y se puede consultar ahí.

Clara Fassler (Red Pro Cuidados): Pero una cosa es lo que está ahí y otra es cómo funciona en la práctica.

Laura Enciso (INAU): Eso lo corrobora el supervisor.

Clara Fassler (Red Pro Cuidados): Porque lo que entiendo es que conforme van funcionando los servicios, se van modificando los modelos. Por eso planteaba tener información sobre cómo hayan ido cambiando también el resto de los programas.

Martín Giorello (INAU): No, esos cambios de modelo se hicieron solo en CAIF.

Laura Enciso (INAU): Y se va a hacer solo una modificación en Casas Comunitarias, que es la que dije.

Martín Giorello (INAU): Claro, Casas Comunitarias tuvo una ampliación.

Laura Enciso (INAU): Se hizo una reconversión del modelo. Y a partir de ahora, como el cambio de modelo se aprobó en Directorio, la próxima casa comunitaria que abra ya se va a hacer con el modelo nuevo. Y las anteriores se está proyectando también pasarlas al modelo nuevo para que puedan acceder a alimentación.

Valentina Curto (SNCyD): Esos cambios los tuvimos también, por ejemplo, en Espacios para Hijos de Estudiantes.

Laura Enciso (INAU): Sí, también.

Valentina Curto (SNCyD): Al principio eran para 0 a 5 años, pero como esos niños tenían hermanos, se tuvo que flexibilizar. Porque si no, la madre o el padre tampoco podían sostener el estudio y compatibilizarlo con los cuidados. En ese caso también, en la propia implementación el modelo se fue flexibilizando.

Y en Casas Comunitarias, como dice Laura, se puso alimentación, porque era una demanda de las familias y los equipos.

Laura Enciso (INAU): Y también se amplían a 3 años.

Valentina Curto (SNCyD): Se amplían a 3 años en lugares donde la escuela atiende solo desde nivel 4, para garantizar la continuidad de la trayectoria.

Y se ampliaron las horas de intervención de técnicos, porque lo que habíamos planteado al inicio era un poco escueto. En esos aspectos, se va mejorando la propuesta.

En cuanto a SIEMPRE, el modelo es el mismo en todos, pero lo que se implementa en cada caso puede variar dependiendo de las partes que conforman el acuerdo. Porque, por ejemplo, si la empresa o el sindicato son fuertes, pueden poner plus de atención. Cosas que les parezca importante tener y que la supervisión les habilite.

Entonces, por ejemplo, la alimentación no está prevista en el modelo, pero si la empresa o el sindicato lo pueden solventar, lo hacen. En otros casos se atendió a través de otro organismo. Por ejemplo, en el caso recientemente abierto en Canelones, se acordó que la Intendencia suministre la alimentación.

También pueden ponerse más talleristas, etc. Se puede enriquecer la propuesta, siempre pasando porque la supervisión de INAU lo habilite y respetando los derechos. Siempre es para mejorar. Hay centros SIEMPRE que tienen una mejor propuesta, con esos agregados, y otros que funcionan con el modelo básico. Eso depende de la corresponsabilidad, pero siempre en el marco de un modelo general.

Laura Enciso (INAU): Tiene un modelo, un perfil, tal como lo tiene CAIF.

Teresa Supervielle (Red Pro Cuidados): De todas formas, nos parece que en casos en que el INAU tenga una evaluación sobre cómo han ido funcionando y evolucionando estos

programas, y lo trasmita a la Secretaría, también sería bueno que eso llegue a las organizaciones que integran el Comité Consultivo. Porque es en base a evaluaciones que se cambian los modelos. Pero a veces nos llega la información de que cambió el modelo, pero no la evaluación previa con las razones de ese cambio.

Sería muy importante. Y nosotros leemos el material que se nos suministra desde el estado. A veces tardamos un poco, pero lo hacemos.

CENTROS PRIVADOS: SUPERVISIÓN Y FORMACIÓN

Teresa Supervielle (Red Pro Cuidados): Por eso nos gustaría también, desde la Red Pro Cuidados, si las inquietudes y preguntas que habíamos planteado y enviado a la Secretaría, y que muchas fueron ya respondidas por el equipo de INAU, se le pueden transmitir. Incluso porque algunas hacían al área de Primera Infancia, pero otras corresponden a otras áreas de INAU.

Florencia Krall (SNCyD): Ya lo recibieron. En cuanto lo recibimos se lo transmitimos a INAU.

Teresa Supervielle (Red Pro Cuidados): Muchas gracias. Porque allí hay otros temas planteados, por ejemplo, la capacitación y el egreso, que tienen mucha relación con aspectos que hoy se trataron, como la calidad del servicio.

Laura Enciso (INAU): ¿Los aspectos de capacitación que mencionaban refieren a la formación de los educadores?

Teresa Supervielle (Red Pro Cuidados): Claro.

Laura Enciso (INAU): Sí, eso hay que pedírselo a CENFORES. Es allí que manejan el tema.

De todos modos, algo que podemos mencionar sobre eso es que una de las coordinaciones que alcanzamos con CENFORES es que en los grupos que se abran para formación de educadores, que antes tenían un cupo equis, mínimo, para los centros privados, se ampliara ese cupo. Nosotros pedimos dar mayor cantidad de cupos por grupo para los centros privados. Tener 40% o 50%.

Porque del mismo modo, nosotros estamos poniendo énfasis en exigir que los centros privados cumplan con los requisitos de formación que tienen indicados por ley.

Teresa Supervielle (Red Pro Cuidados): Sí, justamente en la lista habíamos incluido una pregunta en relación a la supervisión, pero lógicamente hoy no llegamos a abarcar todo.

Laura Enciso (INAU): Sobre eso podemos comentar que en la actualidad hay 306 centros funcionando (y 27 en proceso de apertura), y para eso hay 4 supervisores. El llamado a nuevos cargos de supervisión para todos los servicios de INAU ya terminó y los resultados van a pasar a consideración del Directorio. Dentro de eso están incluidos supervisores de centros privados.

Lo que hemos hecho (para poder cumplir con la renovación de autorizaciones) es emitir resoluciones habilitando que, si a un centro se le vence la habilitación y todavía no fue supervisado, el INAU pueda prorrogar su habilitación por otros tres meses. Porque si nosotros

no estamos pudiendo llegar a hacer el proceso de supervisión es un problema nuestro, no de la empresa.

Teresa Supervielle (Red Pro Cuidados): ¿Por cuánto tiempo se hacen las habilitaciones?

Laura Enciso (INAU): Por 18 meses, 12 meses y 6 meses.

Por lo general, las habilitaciones por 6 meses corresponden a habilitaciones para apertura: centros que recién inician su actividad. Los habilitamos por esos 6 meses y cumplido el plazo se supervisa para considerar renovar la habilitación.

Los supervisores son insuficientes para la cantidad de centros a inspeccionar en todo el país. Por eso hicimos también una reestructura interna para atenderlo, haciendo que dos compañeras que están contratadas vía PNUD como referencia para Casas Comunitarias, apoyaran también la supervisión de los centros privados. Como tenían horas disponibles, hicimos un ajuste y ahora ellas van también a las inspecciones para renovar habilitaciones. Eso lo hicimos como ajuste interno, para poder apoyar la serie de renovaciones de autorización necesarias.

Por otra parte, muchas veces nos llegan consultas y demandas planteando por qué no se le ha dado la renovación de habilitación a ciertos centros. Y en algunos casos, los centros no tienen la renovación de habilitación porque todavía no han cumplido con los requerimientos. Para poder elevar la resolución de renovar la habilitación necesitamos que el centro haya presentado toda la documentación requerida. Y a veces las empresas se demoran en enviar esa documentación. Se les solicita, pero se demoran.

Lo planteo porque, por ejemplo, en estos días recibimos comunicaciones del MIDES y de Presidencia planteando la situación de algunos centros a los que no se les había renovado la habilitación, pero es que no habían presentado la documentación correspondiente. Por ej., no tenían habilitación de bomberos, o no tenían al día otros certificados que deben tener actualizados para continuar habilitados.

Y como ellos se rigen por el decreto 268 de 2014, a la interna de INAU lo que estamos trabajando (nos queda ahora la última parte, que es la coordinación con Jurídica) es un reglamento interno de INAU sobre los centros privados. Porque ellos están bajo ese decreto y modificar un decreto lleva bastante tiempo. Entonces lo que por ahora estamos trabajando es ese reglamento interno sobre centros privados, coordinado con la asociación de los centros privados. Ahí estamos trabajando en modificaciones. Por ejemplo, en incrementar el porcentaje de educadores formados que deben tener, que ahora es del 50%. Y que tengan técnicos, que ahora a veces están contratados por pocas horas. Se trata de elevar las exigencias en ese tipo de temas.

Clara Fassler (Red Pro Cuidados): En la experiencia de ustedes, en términos de calidad, y en función lo que se da a los niños en los CAIF, ¿cómo es la atención que reciben los niños que van a centros privados a través de BIS?

Laura Enciso (INAU): Bueno, los centros que reciben casos por BIS deben tener habilitación por 12 o 18 meses. Si no, nosotros no habilitamos que el centro reciba BIS (la Secretaría se pelea conmigo por esto). Si un centro tiene habilitación por 6 meses, no puede tener BIS. Porque si el centro fue renovado solo por ese plazo es porque tiene debilidades a corregir.

Clara Fassler (Red Pro Cuidados): Y en general, ¿cómo es la calidad de atención?

Laura Enciso (INAU): La calidad depende de la empresa que maneje el centro privado. En eso tenemos variedad, como nos pasa también dentro de la oferta pública. Nos pasa con los centros CAIF: algunos centros tienen mejor calidad que otros. Por ejemplo, por la calidad de los materiales con que están hechos, que es algo que estamos buscando abordar ahora: insistir en que para las obras se tienen que comprar materiales de calidad.

Pero hay centros privados que trabajan muy bien y tienen muy buena estructura. Incluso, en muchos de los centros privados la propia estructura fue construida para ser un centro de primera infancia. No es una casa que alquilan, modifican y adecúan para que funcione el centro.

Pero calidad es un tema a seguir trabajando. En esta etapa estamos trabajando en ofertas de formación, en formato taller, para los equipos de los centros privados, porque era un debe trabajar con ellos también en esa modalidad.

Florencia Krall (SNCyD): Tenemos otras participaciones anotadas, pero en relación a este tema se podría mencionar también el trabajo en los Indicadores de Evaluación de Calidad (IEC). Antes de que terminemos, si estamos hablando de calidad, el trabajo de los IEC, que se continuó a partir de lo iniciado en el periodo anterior, también tendríamos que comentarlo.

CALIDAD DE LOS SERVICIOS / AGENDA DE LA PRÓXIMA SESIÓN: BID / PILOTOS

Florencia Krall (SNCyD): Tenía ahora la palabra Valentina Curto, y habíamos mencionado que iba a comentar el trabajo que se viene haciendo en relación a los IEC.

Valentina Curto (SNCyD): Yo quería mirar el tema de la calidad, para repasar lo que estamos haciendo y avanzando. Ya saben que venimos trabajando en los Indicadores de Evaluación de Calidad: Primaria, INAU y nosotros -MIDES-. Ahí, como ya contamos, tuvimos una consultoría del CICEA [Centro Interdisciplinario en Cognición para la Enseñanza y el Aprendizaje], de la UdelaR, con Alejandro Vázquez como coordinador del equipo. Se hicieron aplicaciones de campo del instrumento en una muestra de cien centros que abarcan toda la diversidad de atención, tanto en Primaria como en INAU. Y el CICEA hizo un informe, devolviendo todo lo que habían recabado en el análisis de datos de ese trabajo de campo.

Ahora nos vamos a volver a reunir el 5 de agosto. Vamos a tratar de tener este año la nueva versión de los Indicadores de Evaluación de Calidad, en base a lo que la UdelaR nos propone y a los que nosotros abordemos a nivel interinstitucional. Vamos a tener una versión extensa y una versión abreviada. Esto lo venimos trabajando junto a expertos regionales, que participan a través del marco de cooperación del Banco Interamericano de Desarrollo. Esa es entonces, también, una línea que se mantuvo en avance de un período a otro.

Clara Fassler (Red Pro Cuidados): ¿El nuevo préstamo del BID va a financiar esta línea? ¿Va a ser usado en este proyecto que estás contando?



Valentina Curto (SNCyD): No. El uso de estos fondos ya está en su última etapa y es una cooperación no reembolsable que aporta el BID. Es independiente del préstamo y no forma parte de ese conjunto.

Clara Fassler (Red pro Cuidados): Bien. Sobre lo otro entonces (los usos del nuevo préstamo), hay que informar qué se va hacer, porque no tenemos ni idea.

Lucía Belén (SNCyD): Justamente, ese era el enganche con la agenda para la próxima sesión. Porque íbamos a comentarles sobre eso.

Primero, quería liberar a los compañeros de INAU, agradecerles su presencia y el haberse prestado para este complejo ping-pong de preguntas y respuestas.

Laura Enciso (INAU): Quedamos a las órdenes.

Lucía Belén (SNCyD): Muchísimas gracias.

El tema que tenemos ahora es que nos quedan pocos minutos y tenemos que anticipar la agenda para la próxima sesión, que es un punto importante.

Valentina Curto (SNCyD): Yo no había terminado con lo de calidad, pero entonces lo dejo.

Lucía Belén (SNCyD): Sí, lo dejamos con puntos suspensivos, porque nos quedan muy pocos minutos.

Clara Fassler (Red Pro Cuidados): Tendríamos que reunirnos más a menudo.

Valentina Curto (SNCyD): Sí, había dos temas más para comentar dentro del eje de calidad.

Florencia Krall (SNCyD): En el acta podemos agregar lo que haya faltado describir sobre ejes de trabajo en calidad.

Lucía Belén (SNCyD): Sí, los agregamos ahí, porque si no, se nos siguen acumulando temas atrasados.

Nota de edición: En función de lo señalado en la sesión, se incorpora la descripción de los dos ejes de trabajo en calidad que no se comentaron:

- Cuidados + Calidad: Fortalecimiento de la atención mediante una línea de crédito de República Microfinanzas (BROU), disponible para centros de cuidados y educación infantil, y residenciales para personas mayores. Puede aplicarse a capacitación, reformas edilicias, y compra de mobiliario y equipamiento. La convocatoria generada en el período anterior tuvo una buena evaluación en términos de la utilidad del instrumento y del cumplimiento del pago del préstamo por las entidades beneficiarias. En función de eso, en este período la SNCyD reeditó la convocatoria a postulaciones para este fondo del BROU.

- Capacitación permanente: Mediante ateneos (encuentros y talleres) dirigidos a centros de primera infancia. Hasta el momento se han enfocado a los centros proveedores del programa BIS. Se organizan en función de consultas a los centros para determinar temas de interés en capacitación o actualización, y se desarrollan jornadas de trabajo en los temas identificados. Desde su inicio, se han desarrollado ateneos sobre, por ejemplo, género y corresponsabilidad en los cuidados, orientaciones nutricionales, educación inclusiva y abordaje a situaciones de



violencia. La SNCyD ha desarrollado estas instancias en colaboración con otras instituciones, en función del perfil de temas tratados, incluyendo a CCEPI, SIPIAV, INMUJERES, UCC y UNICEF. Esta línea de trabajo se dirige a todo el país, convocando ateneos a nivel regional. Las actividades han tenido una buena evaluación por parte de los centros y se prevé continuar convocando a nuevos a ateneos.

Lucía Belén (SNCyD): Retomando lo que decía Clara, sobre tratar las líneas en que se aplicaría el nuevo préstamo, coordinamos con el BID para que la próxima sesión del Comité Consultivo, que sería el 30 de agosto, venga la gente de allí para hacerles una presentación sobre eso y comentarles las líneas de cooperación. La idea es aprovechar para eso el espacio de la próxima sesión y ya está coordinado.

Clara Fassler (Red Pro Cuidados): Perfecto, porque así nos enteramos de lo que se va a hacer.

Lucía Belén (SNCyD): Exacto. Es eso. Presentarles las líneas de trabajo en cooperación y que tengan información sobre ellas.

Clara Fassler (Red Pro Cuidados): Lo otro que nos interesa saber es que hay algunas experiencias piloto que pueden ser muy interesantes y de las cuales tenemos muy poca información: el piloto de cooperativas en Asistentes Personales y el del Facilitador de Autonomía en Ámbitos Educativos, del cual tenemos aún menos información.

Creo que, al ser experiencias nuevas, pueden ser muy interesantes. Sobre todo, si hay una buena evaluación y responden realmente a necesidades de la población.

Florencia Krall (SNCyD): Sí, exactamente. En la sesión con el BID van a tener información sobre eso. Porque parte de la nueva operación con el BID fue gestionada justamente para hacer un monitoreo y una evaluación potente de ambos pilotos: del facilitador de autonomía y de las cooperativas en AP.

Lucía Belén (SNCyD): Y la otra línea principal del préstamo es el análisis de la sostenibilidad del sistema de cuidados.

Florencia Krall (SNCyD): Básicamente, esas son las tres líneas.

Lucía Belén (SNCyD): Y esas tres líneas se van a trabajar con continuidad. Porque el préstamo apoya actividades a desarrollar de 2024 a 2027, así que estamos dejando ejes de trabajo que van a ser estables. Por eso la idea es prestarlo en este espacio y tomar los aportes que ustedes nos puedan hacer para el seguimiento de esas líneas.

Florencia Krall (SNCyD): Clara, sobre las facilitadoras de autonomía, lo que podemos actualizar es que el llamado se hizo, que ya están contratadas y está todo pronto para arrancar. Van a recibir una capacitación y para la primera semana de agosto estamos planificando poder dar inicio al programa en las primeras 32 escuelas.

Para esa instancia vamos a invitar al Consultivo. En esto dependemos mucho de ANEP. Porque la agenda, los lugares, las escuelas, los ha dispuesto ANEP y fuimos trabajando en base a eso.

Presionamos a todo el mundo para que esto pueda arrancar. Quisimos arrancar en el primer semestre, no se llegó, y la idea ahora es comenzar el segundo semestre. Las familias que aplicaron para el facilitador ya están avisadas. Y queremos comenzar en septiembre el llamado para las otras 200 escuelas que queremos alcanzar, para seguir expandiendo la experiencia.

Entonces, facilitadoras va a haber. Si ANEP no tuviera 200 escuelas aptas, pondríamos más facilitadores en las escuelas que ANEP ya nos dispuso. Pero la idea es ampliarlo a 14 escuelas en Montevideo, con las demás desplegadas en el resto del país. Seguiremos entonces ampliándolo a más escuelas y más facilitadores, para poder decirle a las familias que estamos individualizando los casos, que el equipo ya está valorando y que, si no pudieran ingresar en este segundo semestre, tienen garantizado su cupo para entrar en 2025.

Florencia Krall (SNCyD): Ya le pedí a INAU que nos manden el documento que presentaron, para que vaya adjunto al acta. Lo podríamos pasar junto con el envío del acta de esta sesión.

Clara Fassler (Red Pro Cuidados): Para la próxima sesión quedaría que ustedes nos manden el formato, que presenten la agenda.

AGENDA 2024: INFORME DE TRANSICIÓN

Isabel Pérez (FLACSO): Yo quería agregar, con respecto al segundo punto del orden del día, que al final no vamos a abordar hoy, y teniendo en cuenta la agenda para adelante, que es muy bueno que ya tengamos fecha para tratar esas líneas de trabajo que se vienen abordando, pero me parece también que a partir de ahí tendríamos que abocarnos a una agenda de transición de este espacio.

Hoy surgieron un montón de elementos que creo que tienen que estar en esa discusión. Pero tenemos que proponernos realmente abordar esa tarea, para que valga la pena este proceso de cierre, más allá de todas las tensiones que mencionábamos que hemos tenido.

Me parece que sería bueno que nos pusiéramos en plan de realizar ese informe, que por supuesto sería del Comité Consultivo y no implica que tenga que coincidir completamente con la visión de la Secretaría.

Para quienes venimos acompañando el desarrollo de la política y para quienes investigamos, esos documentos son después muy importantes, porque dan cuenta de qué discusiones hubo y cuáles eran las visiones.

Lucía Belén (SNCyD): Justamente, por eso de permitir hacer una traza de todo lo transcurrido, y que se capitalice toda la experiencia que ustedes tuvieron en la gestión anterior, en esta gestión y la que tendrán en la próxima (porque quienes van a permanecer en este espacio son ustedes y los equipos técnicos) hay que darle a la etapa de transición la importancia que corresponde.

FUNCIONAMIENTO: HORARIOS DE LAS SESIONES

Isabel Pérez (FLACSO): Yo tengo una cosa más puntual, en términos organizativos. Silvina volvió a plantearnos que en el horario de la mañana no le es posible participar. Capaz que podría pensarse en que el próximo encuentro sea en la tarde.

Lucía Belén (SNCyD): Bueno, aunque yo ya venía manejando la coordinación de los siguientes siempre a las 10 de la mañana.

Isabel Pérez (FLACSO): Claro, pero es que siempre nos olvidamos del planteo de ella, que ya lo ha comunicado varias veces.

Lucía Belén (SNCyD): Sí, y el tema es que está trabajando, porque en ese caso tampoco le va a servir que preveamos que se conecte en forma virtual.

Isabel Pérez (FLACSO): En realidad sí podría ser, pero no es lo mismo.

Lucía Belén (SNCyD): No es lo mismo, seguro.

Isabel Pérez (FLACSO): Para ella sería mejor si se cambia al horario de la tarde.

Florencia Krall (SNCyD): ¿Todos pueden en la tarde? Por ejemplo, para las 14.

Isabel Pérez (FLACSO): Viernes a las 14 hs, entonces.

Lucía Belén (SNCyD): Lo voy a coordinar con el BID. Porque ya les había dicho para el viernes 30 a las 10. Les voy a preguntar si pueden cambiarlo para las 14.

Isabel Pérez (FLACSO): Si pudiera hacerse así, bárbaro. Quería plantearlo, porque si no, siempre nos queda pendiente.

COMITÉ CONSULTIVO E INTERINSTITUCIONALIDAD

Rafael Tejera (SNCyD): Querría agregar, en términos del manejo de agenda del Consultivo en general, tanto para lo que queda de este período como para el próximo, tener en cuenta (sobre todo por la sesión de hoy y algunas que hemos tenido sobre el final del año pasado) la importancia de que en el Consultivo circulen las distintas instituciones del sistema. La sesión de hoy era importante, porque traer a otra institución que pueda ampliar la información que se maneja, aporta no solo a los integrantes del Consultivo sino a la Secretaría. Por eso, para la propia Secretaría es funcional invitar a otras instituciones.

Valentina Perrotta (UdelaR): Esa falta venía notándose hace tiempo.

Isabel Pérez (FLACSO): Bueno, aprovechemos que está pasando ahora.

Rafael Tejera (SNCyD): Lo planteo porque esa construcción de agenda es en parte tarea de la Secretaría, pero en parte también de los integrantes del Consultivo. Hace al conjunto de los integrantes del Consultivo sugerir qué instituciones es pertinente convocar y que la Secretaría articule esa participación: pensar que el Consultivo sea un espacio por el que circulen las



distintas instituciones, y no sea solo la Secretaría la que hable por parte del estado con academia y sociedad civil. Es algo útil para todos. Para la Secretaría y para los demás integrantes también, porque reciben un espectro de información más amplio.

Clara Fassler (Red Pro Cuidados): Nosotros lo que le planteamos a Florencia es que el Consultivo puede ser un espacio de intercambio, pero también de presión.

Rafael Tejera (SNCyD): Y del mismo modo, a otras instituciones puede resultarles en parte una presión, porque les implica tener una tarea más y presentar otro tipo de datos, pero el resultado es favorable para todos en términos de información y de intercambio.

Isabel Pérez (FLACSO): En cierta forma, responsabiliza.

Rafael Tejera (SNCyD): Y le resulta útil a las propias instituciones relacionadas a cuidados para tener un impulso añadido a su agenda.

Clara Fassler (Red Pro Cuidados): Entonces, considérennos aliados. Aliados críticos, porque vamos a seguir criticando. Y en ese sentido crítico, agregaría que el acta recogiera no solo los datos cuantitativos que aportó el INAU, sino también los señalamientos que hicimos respecto a la desconexión que existe en el sistema, entre el INAU y este espacio y con la Secretaría. Es algo que no puede suceder. Es inaudito.

Rafael Tejera (SNCyD): Este espacio, como se vio hoy, puede funcionar incluso como una instancia alternativa de conexión interinstitucional. Y queda abierto utilizarlo también para eso en todo lo que sea posible.

Valentina Perrotta (UdelaR): Aunque ese no es su objetivo.

Isabel Pérez (FLACSO): Pero estamos terminando el período, Valentina. Y ya sabemos cómo ha sido.

Valentina Perrotta (UdelaR): Entonces, como decía Clara, que quede en actas que el Comité Consultivo está contribuyendo a resolver los problemas de interinstitucionalidad.

7. ANEXOS

I. TABLAS CORRESPONDIENTES AL DOCUMENTO PRELIMINAR DE LA SNCyD

("Evolución de la cobertura INAU-MIDES-ANEP en 0-3 años")

Tabla 1: Variación de cobertura de **INAU-MIDES** (0-3 años) y **ANEP** (edu. inicial y primaria)

Variación	INAU-MIDES	ANEP 3 años	ANEP 4-5 años	Edu. Primaria
2015-19	7.448	4.626	3.976	-7.400
2019-23	2.812	-2.414	-11.459	-513

Tabla 2: Cobertura de programas de **INAU** y **MIDES** en **2015 y 2019** (1 dic.)

	CAIF	CAPI	CCEI	BIS	CC	SIEMPRE	EHHE	TOTAL
2015	51.370	1.951	1.245 ²	366				54.932
2019	56.951	1.986	1.234	1.206	125	788	90	62.380
Variación	5.581	35	-11	840	125	788	90	7.448

Tabla 3: Cobertura de programas de **INAU** y **MIDES** en **2019 y 2023** (1 dic.)

	CAIF	CAPI	CCEI	BIS	CC	SIEMPRE	EHHE	TOTAL
2019	56.951	1.986	1.234	1.206	125	788	90	62.380
2023	59.830	1.480	1.091	1.730	213	759	89	65.192
Variación	2.879	-506	-143	524	88	-29³	-1	2.812

Tabla 4: Matrícula de **educación primaria y de educación inicial** por edades, **2015 y 2019**

	0-2 años	3 años	4 años	5 años	EDUCACIÓN PRIMARIA
2015	131	10.533	35.384	36.934	250.160
2019	139	15.159	37.428	38.866	242.760
Variación	8	4.626	2.044	1.932	-7.400

² En 2015 el programa (Nuestros Niños) correspondía a la Intendencia de Montevideo.

³ La cobertura de SIEMPRE y EHHE creció en términos globales. La reducción aparente se debe a que hasta 2020 las cifras reportadas por INAU englobaban la cobertura por programa en todos los tramos etarios (la de 2023 remite a 0-5 años) y a un paulatino desplazamiento relativo de la cobertura de ambos programas hacia el tramo de 6-12 años.

Tabla 5: Matrícula de **educación primaria y de educación inicial** por edades, **2019 y 2023**

	0-2 años	3 años	4 años	5 años	EDUCACIÓN PRIMARIA
2019	139	15.159	37.428	38.866	242.760
2023	84	12.745	31.035	33.800	242.247
Variación	-55	-2.414	-6.393	-5.066	-513

Fuentes: INAU (División de Evaluación y Monitoreo de la Gestión Institucional con base en datos del SIPI), SNCyD (bases de datos de BIS) y ANEP (Monitor Educativo).

Nota: Hasta 2019 INAU reportaba la cobertura acumulada de los programas en cualquier tramo etario. Desde 2020 reporta la cobertura de los programas desglosada por tramo etario (0-5 años, 6-12 años, 13-18 años). Por tanto, para 2023 se indica la cobertura específica de cada programa en niños de 0-5 años y no la total. Esto solo incide de forma relevante en los programas SIEMPRE y Espacio de Cuidados y Educación para Hijas e Hijos de Estudiantes, ya que parte de la cobertura total de estos programas se encuentra en el tramo de 6-12 años.

Para EHHE, no se cuenta con datos de cobertura para dic. 2019, por lo que se indica la cobertura global de dic. 2018 (90 niños). En dic. de 2020, la cobertura específica del tramo 0-5 años era similar (87 niños).

II. TABLAS Y EXTRACTO DE TEXTOS CORRESPONDIENTES AL DOCUMENTO DE INAU

("Informe del Programa Primera Infancia para el Comité Consultivo de Cuidados")

1. Síntesis de la justificación y metas del proyecto

El diseño de este proyecto en cuanto a metas y fondos fue liderado por OPP en los meses previos a la presentación del proyecto de Ley de Rendición de cuentas de 2020 (junio/2021 y meses previos). En esas instancias participaron activamente trabajadores de INAU con aportes técnicos, sin capacidad resolutoria. Aprobados los fondos para dicha Rendición de Cuentas, INAU elaboró un Proyecto, que fue aprobado finalmente por Res. 1242/22 (expte. 14364/22). En su justificación indicaba:

"De los casi de 145.000 niños de 0 a 3 años en Uruguay, esta política de Estado con más de tres décadas de trayectoria [CAIF] ⁴ es la que atiende actualmente a más niños⁵. Hoy son casi 60.000 niños y familias a las que se les brinda una atención integral: cuidados, educación, alimentación y promoción familiar. (...) Sin embargo, no logra cubrir la totalidad de los hogares pertenecientes al primer quintil de ingresos. De hecho, a agosto de 2021 el MIDES identificó a 32.200 niños de 0 a 3 años perceptores de AFAM PE y TUS ⁶ que no son atendidos en Centros de Primera Infancia (CPI).

Si bien la principal causa es la insuficiencia de cupos, se constata que más de un 40% de estos niños son menores a un año, edad para la cual las familias suelen demandar menos cupos -y por lo que CAIF ofrece menos cupos en relación a las demás edades-.

Dadas las diversas restricciones en las que se enmarca la política de primera infancia (restricciones presupuestales, plazos de ejecución, disponibilidad de potenciales entidades gestoras de centros y de locales de funcionamiento de centros), el Estado se enfrenta a la necesidad de focalizar su inversión. En consecuencia, se plantea la meta de igualar el nivel de atención de niños de 0 a 3 años del primer quintil de ingresos, al nivel de atención del tercer quintil de ingresos. Esto implicaría incrementar la atención de aproximadamente 2.000 niños de 0 años y otros 5.000 para las edades de 1 año, 2 y 3, alcanzando la incorporación de 17.000 niños. Esta meta implicaría cubrir a un tercio de los niños de 0 a 3 años no cubiertos hoy en día".

Dadas las restricciones referidas en el anterior párrafo, se alertó a OPP lo ambiciosa que resultaba esta meta. Incluso, se sugirió que la meta trascienda este gobierno y se extendiera mínimamente hasta 2029. A estas restricciones y a otras alertas explicitadas en el proceso de trabajo, se sumaron –entre otros elementos- la profundización de la disminución de la natalidad pos pandemia, el recrudecimiento de la violencia en ciertos barrios y lo que podría postularse como un cambio cultural de desvalorización de los servicios de educación. Los análisis de INAU y de una consultoría de UNICEF y Equipos consideran que estos aspectos pueden haber impactado significativamente y de manera negativa la demanda de cupos en algunos barrios montevideanos (destacándose fuertemente la Cuenca de Casavalle) y algunas localidades del interior del país.

En la descripción de los medios para alcanzar dicha meta se destacaba la apertura de 110 nuevos centros y la ampliación de 120 centros existentes. En este punto cabe aclarar que: 11 de los 110 ya estaban en construcción para 2022; 22 se proyectaban por PPP 3 (actualmente en ejecución o por iniciar); 39 se proyectaban por alquiler o cesión de locales por parte de

⁴ La justificación alude a CAIF ya que, pese a las advertencias en contrario, fue el único perfil para el que se aprobaron nuevos fondos en la Rendición de Cuentas de 2020.

⁵ Según el Anuario Estadístico 2019 (MEC, 2021) excluyendo a los niños de 4 años, CAIF atendía a 52.986 niños de los 93.010 que se atendieron en algún centro ese año. Los Jardines públicos (CEIP) atendieron a 15.280 niños, los privados supervisados por CEIP a 13.023 y los privados supervisados MEC (hoy por INAU) a 11.721 niños.

⁶ Para simplificar su cuantificación, OPP entendió a "niños pertenecientes de hogares que perciben Asignaciones Familiares del Plan de Equidad (AFAM – PE) y/o la Tarjeta Uruguay Social (TUS)" como proxy de niños de quintiles de ingreso 1 y 2, aunque se advirtieron las diferencias conceptuales. Los datos fueron provistos por el Dpto. de Geografía del MIDES.

OSC⁷; 38 se proyectaban ser construidos con fondos de este proyecto (por partidas a reaplicar de la RC)⁸.

2. Datos respecto a los avances

El informe “Evolución de la cobertura INAU-MIDES-ANEP en 0-3 años” remitido al INAU por la Secretaría de Cuidados refiere a un incremento de 7.448 niños atendidos en la órbita de INAU entre 2015 y 2019 (1 dic.), mientras que entre 2019 y 2023 (1 dic.) se alude a un incremento de 2.812 niños.

En particular, desde el Programa Primera Infancia quisiéramos realizar dos observaciones relevantes en cuanto a ese análisis.

- a) Se compara 2015 con dic. 2019 y dic. 2019 con 2023. Sin embargo, esos cuatrienios no son períodos comparables, dado que el último año suele concentrar mayor nivel de logros por la complejidad de las tareas que requiere el proceso de concreción de nuevos centros (búsqueda e identificación de terrenos apropiados, estudio de demanda por comunidad, diseños arquitectónicos, llamado público a OSC gestoras, etc.). A modo de ejemplo, INAU procura terminar el año con unos 30 nuevos centros abiertos en el año, siendo que el nivel de aperturas de años pasado rondó en torno a los 10. A partir de los cupos previstos para cada uno de esos 30 centros, se podría estimar en 2.600 los nuevos cupos (sean diarios, o de atención semanal). Asimismo, se espera concretar 25 nuevas ampliaciones de cobertura en CAIF existentes.

A los efectos de hacer una comparación más adecuada, se procederá a comparar variaciones entre cuatrienios similares: junio-15 y junio-19; junio-20 y junio-24.

- b) Se incluyen en la comparación los cupos del Programa de Experiencias Oportunas, cuya finalidad dista de ser el cuidado, ya que la asistencia al Programa es del niño con el adulto referente, en una frecuencia de una vez a la semana por 3 horas.

A los efectos de este Consejo sería más adecuado disgregar entre incrementos de cupos diarios y semanales.

(...)

Considerando estas observaciones, se presenta la siguiente información.

⁷ El equipo de INAU alertó al de OPP que sería muy complejo de viabilizar, además de oneroso de adecuar para el funcionamiento de un CAIF, pero se impuso esta condición. Durante la implementación del proyecto se hizo un llamado a OSC con locales, sin relevarse ninguna OSC que ofreciera un local en un área de interés para el INAU, o que tuviera condiciones edilicias mínimas o bien que tuviera disposición a gestionar gratuitamente el CAIF (pretendían cobrar por la gestión). Asimismo, cuando se solicitó a Directorio flexibilizar la regulación de INAU para reformar locales alquilados (y avanzar en esa segunda opción), no se obtuvo respuesta favorable.

⁸ La proyección se hizo con un costo de metro cuadrado de “vivienda económica” según la Sociedad de Arquitectos del Uruguay. El equipo de INAU advirtió al de OPP que los costos de construcción eran sensiblemente superiores en los últimos proyectos de ampliación, aunque de OPP se insistió en mantener ese criterio. Finalmente, los costos de construcción han sido aprox. un 50% superiores a los anteriores proyectos de ampliación.

La tabla 1 permite comparar entre períodos algunos datos relevantes. Al observar la cantidad de niños vinculados a un centro de primera infancia, se observa una evolución creciente en cada año, alcanzando los 63.029 para jun. 2024. La cobertura ha crecido a un ritmo apenas superior a 1.000 niños por año en los últimos 9 años.

Comparativamente entre ambos períodos puede observarse que:

- el incremento de niños en el segundo período seleccionado (jun 20 – jun 24) es inferior al primer período (jun 15 a jun 19);
- la cantidad de centros abiertos hasta el momento también fue inferior;
- la cantidad de centros existentes que ampliaron su cobertura en el segundo período fue superior al del primer período;
- la cantidad de cupos diarios creados fue muy similar entre ambos períodos. Si bien el segundo período tuvo un crecimiento de cobertura de CAIF superior al del primer período (más de 800 cupos por encima), en contrapartida, en ese período los CAPI experimentaron una caída relevante (casi 500 cupos). Asimismo, en el primer período hubo un mayor crecimiento de los perfiles “innovadores” (SIEMPRE, CCC y EHE).
- la cantidad de cupos semanales (PEO-CAIF) se estancó en este último período, creciendo 11 veces menos que en el período previo. Ello, como se verá, estuvo justificado en un cambio muy importante en la demanda de estos cupos.

Tabla 1. Evolución de la cobertura de primera infancia

Variable	Jun-15	Jun-19	Variación	Jun-20	Jun-24	Variación
Niños (vinc. en el mes) ¹	53.793	60.076	6.283	61.224	63.029	1.805
Centros ¹	438	505	67	525	573	48
Reconversiones de CAIF implementadas ²			29			72
Cupos diarios	26.239	30.996	4.757	31.436	35.891	4.455
Cupos semanales (PEO- CAIF) ³	25.238	27.493	2.255	27.400	27.604	204
Total de cupos ³	51.477	58.489	7.012	58.836	63.495	4.659
Cupos diarios de CAIF ³	23.132	26.855	3.723	27.380	31.926	4.546

Fuentes para la elaboración de la tabla, según variable informada:

¹ Reportes mensuales de Población y Proyectos, de Evaluación y Monitoreo de INAU.

² Liquidaciones mensuales de CAIF.

³ Liquidaciones mensuales de CAIF; Reportes de población y proyectos; registros del PPI.

Acotaciones:

* Para el Programa Nuestros Niños se carece de datos de jun. 2015, cuando dependían de la Intendencia de Montevideo. Se imputan los primeros datos disponibles tras su pasaje a la órbita de INAU en jul. 2016.

* Los datos de cupos semanales y diarios en CAIF se construyen a partir de las estructuras que estipulan la cantidad de niños que cada centro debería atender por modalidad de atención. En los casos de centros con estructuras "especiales"⁹ la verificación de dicha composición requeriría conocer la letra del convenio. Ante tal dificultad, la composición se estimó a la de la estructura más cercana en cuanto a cantidad de niños. Ejemplo, si su modelo exige 80 niños, se estimó una composición similar a la de un tipo 1 (84 niños: 39 diaria, 45 PEO). Esto hace que no estén considerados los pilotos de atención diaria en el nivel de 1 año, presentes actualmente en unos 30 centros, que han atendido diariamente entre 6 y 12 niños por centro.

Si se observa atentamente la anterior tabla, hay un dato que parece inconsistente: la cantidad de niños atendidos se incrementó en 1.805 en el segundo período contemplado, mientras que la cantidad de cupos totales aumentó en 4.659. Cabe la interrogante preguntarse por qué la gran diferencia entre ambos datos. La tabla 2 busca aportar elementos para responder esa pregunta.

- Se partió en ambos períodos de una sobreocupación de los cupos: con un mismo cupo se atendió a más de un niño.
- En ambos períodos la sobreocupación se atenúo, pero particularmente, en este segundo período se pasó a una situación inédita: por primera vez desde que tenemos registros hay más cupos que niños.

A efectos de ejemplificar la relevancia cuantitativa de esta situación, si en este segundo período se hubiera mantenido el nivel de cupos usufructuados de junio de 2020, deberían contabilizarse 3.291 niños más, por encima de los 1.805 contabilizados en la Tabla 1, llegando a 5.096 niños. Del mismo modo, si se hubiera mantenido el nivel de cupos usufructuados de junio de 2015, deberían contabilizarse 942 niños más, alcanzando a los 7.225 niños.

Si bien para jun. 24 no se dispone del dato de cómo se componen estos cupos, según si son diarios o semanales, en 2023 Evaluación y Monitoreo de INAU aportó información respecto a 2.168 cupos disponibles en CAIF. Se observaban 1.327 cupos sobreocupados de atención diaria, pero en contrapartida había 3.495 cupos disponibles de atención semanal.

Tabla 2. Cupos teóricos en CAIF, cupos usufructuados y cupos disponibles por año seleccionado

Variable	Jun-15	Jun-19	Variación	Jun-20	Jun-24	Variación
Insc. nec. (CAIF)	48.334	54.223	5.889	54.769	59.500	4.731
SD Inc. (CAIF)	49.702	54.649	4.947	56.646	58.086	1.440
Cupos disponibles	- 1.368	- 426	.	- 1.877	1.414 *	.
Diferencia	942		942	3.291		3.291

Fuente para la elaboración de la tabla: Reportes de liquidaciones mensuales de CAIF extraídas de SIPI

⁹ En 2015 fueron 5 CAIF con modalidad Especial; en 2019, 8 CAIF; en 2020, 10 CAIF; en 2024, 9 CAIF.

Diccionario:

- "Insc. nec. (CAIF)" es como en SIPI se denomina a la cantidad de niños que debe tener un CAIF en el padrón de atención al cierre mensual para cobrar el 100% de la transferencia económica mensual (es el "cupos teórico" de cada centro). De no tenerlos, se le descuenta el pago en proporción al faltante de niños (sin discriminar el tipo de atención del cupo disponible).
- "SD Inc. (CAIF)" refiere a la cantidad de Sujetos de Derecho (SD) que constan en el padrón de atención mensual del CAIF y que cumplen los requisitos de atención (cupos efectivamente usufrutuados). Por ejemplo, un niño de 6 años no sería contabilizado para la transferencia (el CAIF no recibiría transferencia por él), aunque conste en el padrón de atención, ya que excede la edad para la atención en CAIF.
- "Cupos disponibles" surge de la resta entre los niños que debería tener el CAIF dado su modelo de atención ("Insc. nec.") y los niños atendidos cumpliendo los requisitos ("SD Inc.").

3. Descripción de causas externas que han minimizado los avances

En el punto anterior se presentaron los datos de avances en la cobertura, pero también las limitantes respecto a la importante cantidad de cupos disponibles. A nivel técnico, INAU ha realizado diversos análisis tanto sobre este tema como sobre la asistencia a los centros de primera infancia (tema muy cercano en sus causas a la disminución de la demanda de cupos). De hecho, en 2022 INAU y UNICEF contrataron una consultoría de Equipos Consultores para que analice los motivos de no asistencia a CAIF.

En lo que sigue se listan algunas de las principales hipótesis emergentes de los diversos análisis realizados. Es posible, asimismo, pensar que algunas de ellas se asocian entre sí potenciando su impacto.

- Efecto pandemia. Estudios de ANEP han demostrado su incidencia en la disminución de la asistencia en Primaria. Sería esperable que el impacto en primera infancia haya sido mayor, por dos factores: I) en comparación con la educación primaria, la sociedad desvaloriza la educación en esta etapa de la vida, II) su no obligatoriedad.

- Situación en barrios particularmente violentos. Los estudios realizados desde INAU, así como el de Equipos Consultores, sugieren que la violencia es un factor que inhibe la salida de la vivienda. Este punto afecta principalmente al PEO, que implica que el adulto referente esté al menos 3 horas fuera de su vivienda. Asimismo, el miedo a sufrir violencia durante los traslados entre la vivienda y el centro de primera infancia (principalmente en momentos críticos que pueda atravesar el barrio), tiende a inhibir la asistencia, desgastando el involucramiento en el centro y, con ello, favorece la desvinculación.

- Caída de la natalidad. La caída en la natalidad afectó principalmente a los sectores sociales donde están situados la mayor parte de los centros de primera infancia, tanto en Montevideo como en ciudades del interior. A su vez, el efecto también acentuó el proceso de vaciamiento de la ruralidad.

- Depuración del padrón. La nueva administración de INAU hizo hincapié en la asistencia a los centros de primera infancia, en el sentido de verificar que los niños inscritos en el padrón de atención de SIPI (por el que cobra la OSC), efectivamente estén asistiendo con frecuencia. Eso hizo que se eliminara del padrón a niños que no estaban siendo atendidos bajo ninguna modalidad (incluyendo las domiciliarias).



III. LISTADO DE PREGUNTAS Y TEMAS DE DISCUSIÓN PLANTEADOS POR RED PRO CUIDADOS

Preguntas a INAU

- ¿Qué acciones se han tomado para la falta de previsión presupuestal para la apertura y funcionamiento de 13 centros CAIF y 41 aulas móviles recientemente construidos?
- ¿Qué análisis se realizan para revertir el incumplimiento de metas de cobertura para niños/as de 0 a 3 años fijadas en 17.000 cupos, de las cuales a la fecha sólo se incorporan 2.900, a pesar de que hay disponibilidad de cupos?
- ¿Qué medidas se toman para solucionar la falta de flexibilidad en los modelos de atención de los centros que limita el incremento de cupos de 8 horas, aunque tengan espacios ociosos, lo que no incide en fortalecer los cuidados para las familias, especialmente para que las mujeres dispongan de tiempo para trabajar o estudiar?
- ¿Qué nivel de implementación tienen las duplas técnicas de apoyo a las familias en territorio, destinadas a favorecer la inclusión y efectiva integración de niñas/os de contextos de vulnerabilidad social y sus familias en Centros de Primera Infancia?
- ¿Existen previsiones para reparar la ausencia de información en datos abiertos de INAU sobre los 323 Centros de Primera Infancia Privados (CPIP) supervisados por el organismo y el escaso número de supervisores para esta tarea?
- ¿Entienden que el criterio establecido para la generación de datos estadísticos que incorpora el término “vinculación” para determinar la cobertura de la institución es adecuado? “Vinculación” abarca la atención permanente o transitoria de un niño/a, aunque concurra solamente unos días. Esto hace que las cifras manejadas no reflejen la realidad de la atención.

Preguntas a MIDES e INAU

- ¿Cuál es el fundamento del estancamiento en el crecimiento de modalidades alternativas generadas por el Sistema Nacional de Cuidados: Espacios de Cuidados y Educación para hijos/as de estudiantes, Casas Comunitarias y Centros SIEMPRE? Desde 2019 a 2024, solamente se agregaron 2 Casas comunitarias y 2 Centros Siempre. El aumento de cobertura en estas modalidades ha sido insignificante de 2020 a 2023.
- ¿Están previstas medidas para evitar retrasos en pagos de las BIS (Becas de Inclusión Socioeducativas) a los centros privados que incluyen niños/as en esta modalidad y que fueran registradas al comienzo del año (enero y febrero)?
- ¿Hay evaluación del retiro estatal de las políticas sociales en territorio? Los ETAF y SOCAT no existen, se han reducido o reconfigurado con otros objetivos, lo que incide directamente en el trabajo con aquellas familias vulnerables que por diferentes situaciones tienen dificultades en la crianza.



¿Cuáles son las acciones para solucionar dificultades para la inclusión educativa de niños/as con discapacidad con muy escasa adjudicación de asistentes personales y el atraso de más de 3 años para implementar el Piloto “Facilitador de autonomía” que se destinarían en principio a 40 escuelas y se atenderían 3 niños/as con dependencia en forma simultánea?

- ¿Cuál es el fundamento de utilizar de rubros del Fondo Infancia para aumento y pago de Becas BIS y fortalecer equipos de Plan CAIF, cuando esos objetivos deberían estar planificados en la rendición de cuentas de cada inciso?

- ¿Cómo se pretende solucionar el tema de la formación, en relación al bajo egreso de la Formación Básica para Educadores Primera Infancia y de la Tecnicatura de Educador en Primera Infancia de INAU? En 2023 hay 339 y 123 egresados respectivamente, un número insignificante para la demanda de los nuevos centros en funcionamiento y los que se proyectan abrir.

Propuesta de agenda para próximas sesiones

- Situación de los ELEPEM:

Ante la situación apremiante que reflejan las noticias, la RPC demanda a las autoridades el debido reconocimiento al rol del Comité Consultivo de Cuidados en el marco de la institucionalidad del SNIC y solicitamos la publicación de información actualizada y clara sobre:

- a) la implementación del decreto 356/16 en cuanto a la habilitación de servicios (protocolos de registro y fiscalización de las instituciones responsables);
- b) los avances en la implementación del Programa de Apoyo al Cuidado Permanente que disponibiliza cupos subsidiados ante relocalizaciones por cierres de centros;
- c) los avances en la implementación del programa Cuidados+Calidad en tanto vía de acceso a créditos para mejoras de la calidad en los servicios de cuidados;
- d) los avances en la implementación de la estrategia de formación para dar cumplimiento a los requerimientos vinculados a los RRHH de estos centros.

- Informe detallado de los acuerdos de financiamiento con el BID, en particular reportando los productos esperados, sus objetivos y grado de avance.