



ACTA DE REUNIÓN

Comité Consultivo de Cuidados

Contenido

- 1. Datos de la reunión**
- 2. Orden del día**
- 3. Temas tratados**
- 4. Temas pendientes o en desarrollo**
- 5. Transcripción**



1. DATOS DE LA REUNIÓN

Proyecto	Sistema de Cuidados - Comité Consultivo de Cuidados				
Propósito	Sesión 59 del Comité Consultivo de Cuidados				
Frecuencia					
Fecha	16/12/2024	Inicio	10:00	Fin	12:00
Lugar	INJU				
Citada por	Secretaría Nacional de Cuidados y Discapacidad (MIDES) Florescia Krall, Rosina Peña y Rafael Tejera.				
Asistentes: (titulares)	7	<p>- ACADEMIA: Ámbitos de investigación no universitarios: Isabel Pérez (FLACSO-Uruguay) UCU: Alejandro López</p> <p>- ENTIDADES PRIVADAS PRESTADORAS DE CUIDADOS: CUESA: Isabel Gutiérrez</p> <p>- ORGANIZACIONES NO GUBERNAMENTALES: ANONG: María Teresa Mira Red Pro Cuidados: Clara Fassler y Alicia Milán (alterna)</p> <p>- PIT-CNT: Ana Alonso y Flor de Liz Feijoo</p> <p>Instituciones invitadas: - INMUJERES (MIDES): Marta Piñeiro</p>			
No asistentes: 8 A designar: 1		<p>- ACADEMIA: UdelaR: Valentina Perrotta y Adriana Rovira</p> <p>- ORGANIZACIONES NO GUBERNAMENTALES: Federación de Coop. de Producción del Uru.: Ma. Cristina da Cunha Federación de Coop. de Producción del Uru.: 2^{do} representante a designar Organizaciones vinculadas a Plan CAIF: Susana Rivero</p> <p>- ORGANIZACIONES NO GUBERNAMENTALES: CNHD: Pablo Correa ONAJPU: Carmen Millán</p> <p>- PIT-CNT: Silvina Brocal y Carmen Gambera</p>			

Sesión sin quorum

2. ORDEN DEL DÍA

- Propuesta de elaboración de un informe de transición del Comité Consultivo.

TEMAS TRATADOS

- Documento de transición del Comité Consultivo
- Préstamo BID y consultoría de sostenibilidad del sistema
- Asistentes Personales
 - * Aplicación
 - * Provisión colectiva
- Secretaría, sistema de cuidados y presupuesto
 - * Estructura funcionarial
 - * Presupuesto: Asistentes Personales, FAAE y Centros de Día
- Primera infancia / Secretaría y Comité Consultivo
- Perspectiva de género / Cuidados y agenda política

3. TEMAS PENDIENTES O EN DESARROLLO

EDUCACIÓN Y CUIDADOS EN PRIMERA INFANCIA E INICIAL

- Evaluar cómo interactúa con aspectos de cuidados el nivel de inasistencias en educación inicial y en primera infancia.

FACILITADOR DE AUTONOMÍA EN ÁMBITOS EDUCATIVOS

- Informar sobre el avance del piloto.

El listado de puntos sobre los que se plantearon consultas o propuestas que están pendientes incluyó los siguientes aspectos:

- Envío de la currícula de formación desarrollada para el programa
- Vínculo del FAAE con equipos escolares
- Funciones de ANEP en el piloto, vínculo ANEP-SNCyD y vínculo con familias



- Identificación de población objetivo potencial
- Presentar datos cuantitativos sobre la población objetivo del programa.
- Informar en qué escuelas se aplicaría
- Dimensiones de evaluación

ASISTENTES PERSONALES

- Tratar la evolución de la cobertura del programa.
- Informar sobre la evolución de las valoraciones y la cantidad de personas en espera de visita y de otorgamiento del servicio en la actualidad.
- Informar sobre la evolución del piloto de provisión colectiva.
- Enviar un informe sobre los encuentros de asistentes personales desarrollados.

CENTROS DE DÍA

- Articulación del programa con otros servicios

ELEPEM

- Situación en cuanto a habilitación de centros y formación del personal.
- Acciones de los programas PACP y Cuidados+Calidad.

CONSULTORÍAS SOBRE SOSTENIBILIDAD DEL SNIC

- Presentación de los resultados de las consultorías.

COMITÉ CONSULTIVO

- Propuesta de generar una comisión de gestión del conocimiento
- Generar un informe de transición

4. TRASCIPCIÓN

La transcripción se presenta ordenada no con criterio cronológico sino temático. Dentro de cada sección temática, el renglón por medio separa participaciones hechas sobre el mismo tema en distintos momentos de la sesión. De todos modos, se han incluido dos temas dentro de una misma sección cuando la discusión se dio de forma necesariamente entrelazada. En esos casos, en el título de la sección se indican los dos temas separados por una barra.

I. DOCUMENTO DE TRANSICIÓN DEL COMITÉ CONSULTIVO

Florencia Krall (SNCyD): La sesión de hoy se convocó para tratar la solicitud que nos transmitieron sobre un posible documento de transición del Consultivo. Ustedes nos habían pedido, en el mail que nos enviaron, dar apoyo al Consultivo para un documento de transición, y nos mandaron como modelo el documento de 2019. El objetivo de la reunión de hoy es conversar sobre eso.

A su vez, nosotros estamos haciendo un informe general, de todo lo que hizo la Secretaría.

Alicia Milán (Red ProCuidados): ¿Va a estar incluido en la memoria quinquenal o va a ser un documento aparte?

Florencia Krall (SNCyD): Eso depende también de lo que hablemos con ustedes. Queremos ver cuál es la idea y qué tienen pensado hacer ustedes como Comité Consultivo.

Ana Alonso (PIT-CNT): En realidad, más allá del documento de la Secretaría, que por supuesto le corresponde hacer a las autoridades, debería haber un documento de transición del propio Consultivo. Especialmente para legar a quienes lo integren en el próximo período, teniendo en cuenta que las organizaciones integrantes pueden cambiar. Porque en el decreto la única organización indicada expresamente como integrante es el PIT-CNT, y el resto puede cambiar. Por eso sería de interés que las personas y organizaciones que integren el ámbito en la próxima gestión tengan un documento del propio Consultivo que informe sobre este período al momento de la transición. No sé qué piensa la Red ProCuidados, que creo que fue quien envió el mail.

Alicia Milán (Red ProCuidados): Sí, quien envió la consulta de si se haría este tipo de documento fue Clara.

Ana Alonso (PIT-CNT): En función de eso, y teniendo como base las actas, la Secretaría nos puede compartir un esquema sobre el funcionamiento que tuvo el Consultivo y los temas trató, y que las organizaciones trabajemos sobre ese documento de base.

Alicia Milán (Red ProCuidados): Las actas y también los pedidos de informes.

Ana Alonso (PIT-CNT): Esto, como un balance objetivo de la cantidad de instancias en que se funcionó y la agenda tratada. Después, cada representante en sus organizaciones presentará sus informes más subjetivos y políticos sobre el tema, pero el informe de transición institucional sería un repaso objetivo sobre lo que se trató.

Florencia Krall (SNCyD): Sí, con eso no hay problema. Se los pasamos.

Rosina Peña (SNCyD): También, pensando en ese documento de transición, para el que tenemos, como dice la ley, 120 días en relación a la siguiente administración, queríamos preguntarles si pensaban trabajarlo en un espacio del Comité Consultivo, con participación de técnicos y técnicas de la Secretaría, o si lo trabajarían por su cuenta en base a la información que consideren, y la que nos soliciten y enviemos (las actas, los pedidos de información, etc.).

Ana Alonso (PIT-CNT): El documento tiene que salir por la Secretaría, como secretaria del Consultivo. Nosotros lo que podemos hacer es colaborar con la redacción y chequear que no falte nada. Pero los documentos de transición son de la Secretaría. Si bien el Consultivo está integrado por los representantes de la sociedad civil organizada y demás, la Secretaría es la responsable del espacio y es la que debería entonces pasarnos un borrador de ese documento para que nosotros trabajemos en base a él.

Después, cada integrante podrá en el seno de su organización, o públicamente, decir lo que quiera en esta transición, pero el documento de transición del Consultivo es un documento oficial.

Rosina Peña (SNCyD): Sí, lo planteo porque en el mail se aludía a condiciones y recursos para hacer ese documento, y queríamos preguntarles a qué se refería. Si simplemente era pasar una carpeta con la información y los documentos relacionados, o era otro tipo de dinámica de trabajo.

Alicia Milán (Red ProCuidados): También, por ejemplo, el informe de transición del Consultivo en el período anterior fue digitalizado por la Secretaría, e incluso creo que se imprimieron algunos. La sociedad civil no tiene recursos para hacer eso.

Ana Alonso (PIT-CNT): No, claro. Y más allá de que no tenga recursos, no le correspondería correr con ese gasto, porque debería ser algo a trabajar en conjunto con la Secretaría. Si la Secretaría tiene fijado para febrero terminar su informe de transición, se podría manejar el mismo plazo para tener terminado uno que corresponda al Consultivo.

María Isabel Pérez (FLACSO): Yo quería plantear cómo nos vamos a organizar para elaborar el informe de transición del Comité Consultivo.

Marta Piñeiro (Inmujeres): Llegaste tarde.

María Isabel Pérez (FLACSO): Sí, pero estaba en el orden del día. Quiero acordar la forma en que lo podemos hacer.

Florencia Krall (SNCyD): Es ver qué documentos les tenemos que pasar.

María Isabel Pérez (FLACSO): Si ya lo trataron, quería saber qué es lo que acordaron.

Clara Fassler (Red ProCuidados): Acordamos que la administración va a hacer su informe. Y que nosotros, como Consultivo, tenemos la obligación de hacer nuestro informe, sobre lo que fue la participación de la sociedad civil en el período.

Alicia Milán (Red ProCuidados): Pero hay una cuestión objetiva, de datos de los cuales partir, que nos tienen que suministrar ustedes. Y en base a eso, lo que nosotros podemos hacer son sugerencias y recomendaciones para el próximo gobierno.

Ana Alonso (PIT-CNT): Tiene que haber un documento oficial, como decíamos al principio. Así que ustedes nos pueden pasar la información oficial de base para elaborarlo.

Rosina Peña (SNCyD): Tenemos la memoria que estamos elaborando y que recopila todos esos datos.

Clara Fassler (Red ProCuidados): Lo que pasa es que en el informe anual anterior se habló sobre el Comité Consultivo, y no teníamos ni la menor idea de lo que ustedes estaban escribiendo ahí. Si en esta memoria quinquenal también se menciona el Consultivo, al menos querríamos saber qué es lo que se está proponiendo decir. Por lo menos, saber de qué se trata.

María Isabel Pérez (FLACSO): Yo lo que quería saber es qué es lo que habían hablado, porque más allá de lo que diga la memoria quinquenal (y aparte de que sería importante que supiéramos qué se escribe ahí) esa es la voz oficial de la administración.

Y después hay otro informe, del que nos enviaron la versión del período pasado, que es del propio Consultivo. Pero el Consultivo tiene un componente de secretaría, que en parte es la tarea que está haciendo el compañero en cuanto a hacer las actas. Los datos más básicos, como cuantas sesiones hubo y los temas que se trataron, nos los tienen que pasar ustedes.

Rosina Peña (SNCyD): Sí, lo que está en las actas.

María Teresa Mira (ANONG): En buena parte esas cosas ya están ahí.

Rosina Peña (SNCyD): Nosotros las actas siempre las vamos pasando para que se suban a internet y estén disponibles.

María Isabel Pérez (FLACSO): Pero también nos pasaron el informe del período anterior.

Alejandro López (UCU): Sí, era un ejemplo de ese tipo de documento.

María Isabel Pérez (FLACSO): Lo que quiero decir es que, a partir de ese esqueleto, con la descripción de la cantidad de sesiones y los temas que se trataron, nosotros podríamos hacer ese documento del Consultivo, que es en lo que podemos aportar más sustantivamente.

Florencia Krall (SNCyD): O sea que lo que ustedes quieren es redactarlo tomando como referencia el documento del período anterior, y partiendo de un esqueleto hecho en base a la información de las actas. ¿Desde que empezamos nuestra gestión en junio de 2021, no? ¿Está claro? Porque lo que haya antes, desde 2020, es otra cosa.

María Isabel Pérez (FLACSO): Sí, antes de eso hubo una sola sesión.

Rosina Peña (SNCyD): Yo ese del período anterior que nos mandaron, no lo tengo; lo tiene Lucía [Belén].

Florencia Krall (SNCyD): A mí me lo mandaron y lo tengo. Incluso lo imprimí para que lo manejemos con más facilidad.

Ana Alonso (PIT-CNT): Sería llenar ustedes ese mismo formato con los datos de ahora, y en base a eso redactamos el resto.

Florencia Krall (SNCyD): Bien, hacemos así.

Ana Alonso (PIT-CNT): ¿Y nos juntaremos de nuevo en febrero para cerrarlo?

Florencia Krall (SNCyD): Sí, sí. En febrero vamos a sesionar de nuevo.

Ana Alonso (PIT-CNT): Y lo que les pedimos es que todos los informes y documentos que tengan sobre cada tema los compartan.

Florencia Krall (SNCyD): Todo va a quedar subido.

María Isabel Pérez (FLACSO): Sí, compártanlo. Todo lo que se pueda. Porque es una forma de nosotros hacer acopio del material necesario.

II. PRÉSTAMO BID Y CONSULTORÍA DE SOSTENIBILIDAD

Florencia Krall (SNCyD): Nosotros ya estamos trabajando en nuestro informe de transición, y el modelo para eso son los informes anuales previos, que hemos hecho desde que estamos a cargo de la Secretaría.

Eso implica pedir a todos los organismos la información que corresponde sobre cada socio del sistema de cuidados. Ustedes ya saben las dificultades que tenemos para eso.

Y en relación a eso mismo, otra de las cosas para las que llevó un gran trabajo conseguir información fue el estudio de sostenibilidad del sistema en el que hemos estado trabajando. Por eso hoy queríamos dejar prevista una agenda de funcionamiento del Consultivo en las próximas sesiones, porque en febrero quisiéramos presentarles el resultado de esos estudios de sostenibilidad.

Ese trabajo requirió que los consultores tomaran información de INAU, de ANEP, etc. Siempre estamos atrás de esos organismos solicitándoles información.

Pero lo mismo estamos haciendo también para nuestra memoria. Y la idea de esta memoria en particular, que va a ser también el informe de transición, es que abarque los cuatro años de gestión. En 2022 y 2023 editamos informes anuales. En este caso y sobre el mismo modelo de esos informes, haremos uno que comprenda los cuatro años.

Ana Alonso (PIT-CNT): Pasa que del período anterior a que vinieras no va a haber mucho para poner.

Florencia Krall (SNCyD): Sí, lo sé. Por eso lo que voy a informar son las acciones desde 2021. Yo asumí en junio de 2021 y es a partir de ahí que puedo dar cuenta de lo que trabajé con mis equipos. De hecho, el plan nuestro para el período lo oficializamos en la Junta en julio de 2021.

Ana Alonso (PIT-CNT): Sí, hubo un año y medio en que no hubo gestión.

Florencia Krall (SNCyD): Nosotros estamos trabajando en un documento que refleje lo hecho desde que yo entré a la gestión hasta el momento en que me vaya.

Rosina Peña (SNCyD): Un aporte diferencial de este informe de transición, en relación a los informes anuales previos, va a ser (más allá de poner los datos cuantitativos) hacer énfasis en los desafíos. Poner cuáles se entiende que son los desafíos a futuro en función de la trayectoria de estos años, con los aportes que pueden hacer también ustedes y los planteados en el Foro. El fuerte está en reunir todo ese conjunto.

Y como comentaba Florencia, se está tratando de apurar la conclusión del trabajo del consultor chileno sobre la sostenibilidad presupuestal del sistema, que también aporta a esa visión global, porque le pone cifras de costo a distintos escenarios de evolución posibles. Por ejemplo, cuánto costaría avanzar en cierto escalón básico hacia la universalización de un servicio (como establecer un centro de día por departamento). Tener en cuenta de cuántas personas estaríamos hablando, en función del cambio demográfico, y de cuánto dinero en el costo de los servicios, en función de cada objetivo que uno quiera enfocar.

Ahí tendríamos para ver, en función de todo ese estudio que él hace, qué agregaríamos en este documento de transición.

Ana Alonso (PIT-CNT): ¿Quién está haciendo ese estudio?

Florencia Krall (SNCyD): Lo están haciendo consultores del BID. Fue producto del apoyo económico del BID, a través del convenio, porque nosotros no hubiéramos podido solventarlo.

Soledad Salvador coordinó el componente de servicios de atención a la dependencia, Cecilia Irazoqui el de discapacidad, Ana Balsa el de infancia y Pablo Villalobos, el consultor chileno, hace las estimaciones financieras en relación a todos.

Estamos haciendo un análisis muy exhaustivo (se está trabajando desde hace más de seis meses) sobre todos los dispositivos de cuidados, incluyendo el total del escenario del Sistema Nacional Integrado de Cuidados.

Por ejemplo, solo el informe coordinado por Ana Balsa, sobre infancia, tiene más de 200 páginas y es un trabajo de muy alto nivel. Dio mucho trabajo, pero contamos con la ayuda de otros organismos. INAU nos ayudó mucho, brindándonos los datos que pedíamos. Y se incorporaron sugerencias que había hecho OPP previamente.

En el conjunto de la consultoría, se proyecta la evolución de población de aquí a 2050, se proponen distintos escenarios de cobertura de servicios con los costos de financiamiento que supondrían y se plantean esquemas alternativos para su financiamiento. Se está trabajando ahora en esa última parte y la idea es tener el trabajo disponible para presentarlo en febrero.

Le dije a todos los involucrados en la tarea: "Yo no me voy a ir sin presentar eso, porque fue un compromiso que asumí".

El disparador para todo este trabajo surge dos años atrás, cuando me llamaron de Presidencia de la República, con un tirón de orejas, planteando por qué, cuando de toda la sociedad venían pedidos de asistentes personales, no se estaban asignando.

Y yo les dije: "Estoy haciendo todo lo posible, pero como directora de Cuidados, estoy enfocando el trabajo a transformar el modelo de provisión que tiene el programa, que tiene muchas debilidades".

Desde el momento en que asumimos planteamos las debilidades jurídicas que tenía el servicio en la modalidad de provisión individual. Con ese punto de partida, para mí el modelo alternativo a construir era el de provisión colectiva. Ana, con quien hablamos mucho estos temas, es testigo de que desde el inicio la apuesta fue esa. En aquel momento ella me decía: "¿y te vas a poner a hacer cooperativas?", y le respondí que sí.

En este nuevo modelo queda mucho por avanzar y es un desafío que le quedará a las próximas gestiones, pero tratamos de dejar las primeras semillas. Fuimos haciendo muchas cosas para potenciar ese nuevo modelo. Por ejemplo, conseguimos que se asignara la categoría laboral de cuidados a quienes están en cooperativas, y que se exonerara el IVA a las cooperativas de trabajo que se formaran para operar en esta modalidad.

Pero a esto le falta financiamiento. Esa es una realidad y este estudio lo va a decir. Obviamente era un riesgo, porque como jerarca uno se expone a que técnicos consultores digan que esto se resuelve poniendo más financiamiento. Y lo que se va a decir va por ahí. Pero de aquí a 2050 queda una imagen clara de lo que sería un sistema de cuidados robusto en todas sus aristas, desde la infancia hasta la vejez, y qué se recomienda a las autoridades para alcanzarlo (así que, en adelante, y con esta referencia, espero verlos en el escenario reclamando por esto a las próximas autoridades con la misma fuerza que me lo reclamaron a mí).

El documento va a estar pronto antes de que termine mi gestión y lo voy a presentar yo, porque en estos años dije que tenía que estar pronto sí o sí. Hubiéramos querido que estuviera pronto en agosto. Pero el estudio fue tan profundo (y el resto de los socios tuvo sus complicaciones para darnos a tiempo los datos que necesitábamos) que ahora estoy corriéndolos a todos para que se termine antes del fin del período.

Florencia Krall (SNCyD): Me pasé el fin de semana revisando la memoria quinquenal, de la que el equipo ya comenzó a trabajar en la estructura y la redacción, y yo la repaso el fin de semana. Y en muchos de los espacios a los que nos referimos, en algunos casos planteándolo el equipo técnico y en otras agregándolo yo, hemos ido haciendo referencia a la dificultad para trabajar en clave sistémica. Se hace referencia a eso en el capítulo de formación, en el de comunicación, etc.

Respecto a las comisiones de trabajo, sobre todas hacemos ese hincapié. Lo que me costará caro. Pero bueno, es lo mismo que con la consultoría. La consultoría ya está prácticamente terminándose...

María Isabel Pérez (FLACSO): ¿La de cooperativas?

Florencia Krall (SNCyD): No, la consultoría de sostenibilidad, que es un trabajo gigante, del que me voy orgullosísima. Pero el equipo me ha dicho: "¿Esto lo vas a dejar?". Y yo les respondí: "Esto lo dijo el consultor". Cuando yo pedí esto hace dos años atrás sabía que me exponía a que un consultor objetivo y externo dijera lo que muchos no van a querer escuchar. Pero para eso pedí que lo hagan, porque lo que saldría el sistema de cuidados es

multimillonario. Creo que a ningún político le va a gustar escuchar lo que saldría. Y esto va a implicar decírselos en la cara.

María Isabel Pérez (FLACSO): Ese trabajo va a servir muchísimo.

Florencia Krall (SNCyD): Hay otra cosa que quiero destacar, y que ya comentamos cuando hicimos la presentación del proyecto con el BID al Consultivo, y es que yo logré que el MEF autorizara la nueva operación con el BID, hasta el 2027. Fue un mérito que me llevó ocho meses de negociación. Y ese sí no fue el equipo, sino que es mérito mío propio, y lo hice pensando en el equipo y el sistema de cuidados.

Por lo que ustedes ahora se quedan con un préstamo del BID hasta 2027, como pocos ministerios tienen. Todo el mundo me ha dicho: "¿Cómo lo lograste?". Y el BID también me felicita por haberlo conseguido. Porque llevó una negociación de ocho meses y el MEF en principio no lo autorizaba. Era una operación de 10 millones de dólares, que no se autorizaban, porque los intereses en definitiva no dejan de ser endeudamiento para el país, y esa es la realidad. Y si bien era contra crédito presupuestal, el MEF entonces nos preguntaba: "Si tienen crédito presupuestal, ¿por qué sacan un préstamo?".

¿Y por qué? Porque hay cosas que no son prestaciones (que es el destino al que estaba dirigido el crédito presupuestal que teníamos) pero que hacen a la mejora del sistema. Los equipos ya se capacitaron en los estándares del BID para preparar la operación. Estamos dejando cerrado ahora el final de la operación del préstamo anterior (el préstamo con el que se inició el sistema de cuidados, y que extendimos en esta administración, pero ya se termina).

Y ahora la administración se terminaba, teníamos este préstamo en proyecto y seguíamos sin tener el visto bueno del MEF. Y para sacar un préstamo del BID, si no tenés la aprobación del MEF no te lo dan. Y el BID pedía y pedía que eso se resolviera, pero la verdad es que el ministerio no lo negociaba y tuve que encararlo yo. Lo negocié yo, lisa y llanamente, teniendo que convencer al MEF para su aprobación.

Clara Fassler (Red ProCuidados): ¿Y esos 10 millones a qué se aplican?

Florencia Krall (SNCyD): Tienen tres componentes básicos: el piloto de provisión colectiva de Asistentes Personales, el Facilitador de Autonomía, y el estudio para la mejora de gestión y sostenibilidad financiera del sistema de cuidados. Obviamente, lo que financia el préstamo no son las prestaciones en sí.

Rosina Peña (SNCyD): En realidad, la consultoría la pudimos hacer gracias al propio préstamo, porque los préstamos tienen un componente por el que financian apoyo técnico, y ese porcentaje del préstamo previsto para apoyo técnico lo usamos para pagar esta consultoría.

Clara Fassler (Red ProCuidados): ¿Hay alguna posibilidad de tener acceso a ese proyecto? Porque ese es el tipo de información que debemos tener. Saber hacia dónde van los recursos y cómo aprovecharlos. Así como ustedes tienen interés en eso, nosotros también. Lo que nos interesa es que el sistema funcione, porque si no funciona, el país se va a ir al diablo.

Florencia Krall (SNCyD): El acuerdo de trabajo está por cerrarse ahora.

Rosina Peña (SNCyD): Están los indicadores y metas en cada uno de los componentes.

Florencia Krall (SNCyD): Está el acuerdo. Acaba de firmarlo el ministro. Llevó casi un año de negociación, porque no lo autorizaban y no lo autorizaban.

Ustedes saben que siempre he destacado que todas las cosas que hemos hecho posibles en el sistema han sido gracias al equipo. Pero en este logro particular el mérito me corresponde a mí, porque la negociación fue un parto. Y muchas personas se han sorprendido de cómo logramos que se aprobara, porque es de los pocos ministerios que consiguió apoyo para suscribir préstamos.

Rosina Peña (SNCyD): Era complejo, porque además había que cuidar de no comprometer demasiado a la próxima administración. Por eso mismo se plantea que se extienda hasta 2027 y no más allá.

Florencia Krall (SNCyD): Claro, es todo un tema. Pero sin esto había cosas que no podíamos hacer.

Rosina Peña (SNCyD): Te permite muchas cosas.

María Isabel Pérez (FLACSO): Y negociar ahora era lo único que garantizaba tener esos recursos extra para el inicio de la próxima gestión.

Florencia Krall (SNCyD): Infancia es el área donde más se comprometen acciones y en donde más se va a trabajar. Esto puede interesar especialmente a Alicia, que después puede reunirse con el equipo de Infancia, con Mauricio [Russi] y Valentina [Curto] para tener más detalles. Y es que nos dan como extra una donación de 2 millones y medio de dólares, por trabajo con población migrante. Porque el BID está interesado en trabajar en relación a migrantes.

Marta Piñeiro (Inmujeres): Y es cooperación. No es financiamiento.

Florencia Krall (SNCyD): Es cooperación, exactamente.

Rosina Peña (SNCyD): Ahí se incluyen cláusulas respecto a los llamados para facilitadoras y para asistentes personales. Tenemos que demostrar que se va a tener en cuenta a la población migrante en ellos.

Florencia Krall (SNCyD): Y que haya niños migrantes en las escuelas en donde se opere. En ese trabajo nos está asistiendo el Departamento de Migrantes del MIDES; y también ANEP, que nos pasó los datos sobre niños migrantes en las escuelas. Es difícil conseguir ese dato y quien puede aportarlo es ANEP.

Y otra cosa que quiero decir para que tomen en cuenta es que para el facilitador de autonomía se logró un trabajo en equipo con ANEP y la Dirección General de Educación Primaria.

Clara Fassler (Red ProCuidados): ¿ANEP es quien va a financiarlo?

Florencia Krall (SNCyD): No, no.

Clara Fassler (Red ProCuidados): ¿Quién lo va a financiar?

Florencia Krall (SNCyD): Actualmente el financiamiento sale pura y exclusivamente de Cuidados. Porque, además, en el documento de diseño (que ya les dimos a ustedes) dejamos bien diferenciada la figura del facilitador como un componente de cuidados, y dejamos



asentado el compromiso de Primaria y de ANEP en aportar el apoyo pedagógico. Eso tiene que quedar claro, al menos respecto a cómo trabajamos ahora nosotros, más allá de que el próximo que venga pueda resolver otra cosa si consigue apoyo pedagógico por sí mismo.

Rosina Peña (SNCyD): La idea es que a futuro ANEP adopte esa figura. A su vez, ANEP fue muy resistente a que se pusiera una figura que intervenga en lo pedagógico, por eso el cuidado en deslindar esas funciones.

En estos últimos días ANEP acaba de comunicar que hizo un relevamiento en las escuelas sobre el inicio de la implementación de la figura y encontró un buen nivel de satisfacción. Pero recién van dos meses de funcionamiento, así que no es casi nada.

Ana Alonso (PIT-CNT): ¿Cuántos facilitadores hay ahora?

Florencia Krall (SNCyD): Veinte.

Ana Alonso (PIT-CNT): ¿En cuántas escuelas?

Florencia Krall (SNCyD): También en veinte, porque es uno por escuela.

Rosina Peña (SNCyD): Son un poco menos. Creo que actualmente son 17 escuelas, porque hay algunos departamentos en que todavía no se logró instalarlo y porque hay una escuela en Montevideo que tiene dos facilitadoras.

Florencia Krall (SNCyD): Y ahora estamos a casi nada de que pueda salir el segundo llamado, a 100 facilitadoras. Ese es otro tema problemático. Vamos a hacer un llamado a otros cien facilitadores, que quiero que salga ya mismo, y hace seis meses que el trámite está en el área de Gestión Humana. Todo es así. Entonces, imagínense el desgaste que tengo. Inicié un expediente para llamar a cien facilitadoras, tengo los fondos para pagarles, tengo las escuelas que ANEP me indicó, y sigo yendo con el expediente para arriba y para abajo. Gestión Humana que me lo devuelve con observaciones, Rosina y Natalia [Lucas] levantan las observaciones, vuelve a Gestión Humana...

Rosina Peña (SNCyD): El expediente hace más de un año que está circulando.

Florencia Krall (SNCyD): Hace más de un año. Para cien escuelas. Mi meta es irme en febrero con cien escuelas más con facilitadores.

Y tengo que sacarme el sombrero porque, si bien es difícil trabajar en clave sistémica con ANEP, con Primaria la verdad es que la directora Olga de las Heras me armó un buen equipo para eso. Así, con Primaria fue más fácil de trabajar que con ANEP.

Se trabajó todas las semanas, en reuniones de equipo, y en contacto con las directoras de las escuelas y las inspecciones. Se ha hecho esto con un muy fuerte compromiso.

El abordaje completo se integra con un componente de cuidados que pone la Secretaría y un componente pedagógico con el que fueron reforzadas las escuelas, poniendo maestras de apoyo, y las que llaman maestras itinerantes. Todo lo que ellos tienen para dar apoyo pedagógico. Porque yo en todo momento dije: "Cuidados brinda cuidados. El apoyo pedagógico no corresponde a las asistentes personales y no las pueden recargar a ellas con ese aspecto. Eso lo tienen que poner ustedes".

Y desde Robert Silva para abajo, hablé con todo el mundo para que ellos se encargaran de cumplir con el compromiso de reforzar el apoyo pedagógico en esas escuelas.

Clara Fassler (Red ProCuidados): ¿Lo conseguiste?

Florencia Krall (SNCyD): Sí.

Rosina Peña (SNCyD): Hay que ver en la dinámica del día a día cómo funciona, porque la separación entre esas funciones es una línea muy fina. En eso se viene trabajando codo a codo, a través de las supervisoras, que son las propias compañeras de la Secretaría, que a su tarea habitual han sumado la función de referentes de las facilitadoras.

Ese trabajo de contacto con las directoras y las facilitadoras ha sido una sobrecarga enorme, y se hace porque el llamado para supervisión está también hace un año y medio en trámite y no hemos logrado que salga.

Porque la idea es contar con supervisores regionales que sean referentes de las facilitadoras en cada zona. Incluyendo esas cosas, porque en muchas cuestiones la divisoria entre la tarea de cuidados y la pedagógica es una línea muy fina y requiere encuadrar el trabajo. Y eso implica presencia en las escuelas y reuniones con las directoras.

Es lo mismo que siempre pasa con las asistentes personales respecto a las tareas domésticas, donde yo siempre digo que no es ni blanco ni negro. Hay zonas grises, no es todo "sí o no".

Marta Piñeiro (Inmujeres): Sí, totalmente.

Rosina Peña (SNCyD): En las escuelas, con la figura del facilitador, pasa lo mismo.

Florencia Krall (SNCyD): Ahora ya estamos trabajando con el BID en el diseño de evaluación de procesos y de impacto de los facilitadores.

Lo importante de esto, como arrancaba de cero, era ver su impacto. Y para eso el BID nos pone una consultoría, que van a hacer Verónica Amarante, Julia Córdoba y Maira Colacce. Ya comuniqué la autorización de eso al BID. Lo hablé con Manuel [Píriz].

Marta Piñeiro (Inmujeres): De Facultad de Economía.

Florencia Krall (SNCyD): Sí, de Economía. Para hacer la evaluación de impacto.

Rosina Peña (SNCyD): Esa es otra de las cosas que permite el préstamo con el BID. Porque esta evaluación la paga el propio BID.

Clara Fassler (Red ProCuidados): Por el énfasis que contás parecería una evaluación donde predominaría lo económico, y es un tema donde es bien importante que se analice también el impacto en desarrollo infantil.

María Isabel Pérez (FLACSO): Creo que ese es el aspecto que debe cubrir Julia Córdoba, que viene de Facultad de Psicología. Quizá hay una parte de análisis cuantitativo y otra más cualitativa, sobre desarrollo infantil.

Florencia Krall (SNCyD): Sí. Por suerte eso va a estar haciéndose desde el principio, para que los datos se puedan ir siguiendo desde el inicio.

Clara Fassler (Red ProCuidados): Eso es muy bueno.

Florencia Krall (SNCyD): El informe de consultoría sobre sostenibilidad, que para mí es el documento más importante, obviamente lo van a tener compartido. Estamos afinando los últimos detalles. He revisado todo. Queda solamente plantear los escenarios, para ver cómo impactarían por ejemplo un modelo de copago, un modelo de aseguramiento, etc. Distintos escenarios para que quien tome la posta vea las distintas alternativas que puede tener. Creo que la última versión del informe la voy a tener en enero, y en febrero lo vamos a compartir. Va a quedar subido a la web y se lo presentaremos a ustedes acá.

Clara Fassler (Red ProCuidados): Sería muy importante que en ese informe también hubiera recomendaciones institucionales.

Florencia Krall (SNCyD): Sí, hay también recomendaciones institucionales. Los consultores de cada área las trataron. El informe de infancia, que es el que más leí, tiene recomendaciones así. Hasta me preguntaron si me animaba a darle ese informe a INAU, así que imagínate. Recomendaciones, tiene muchas.

Por ejemplo, algo básico: tiene cifras sobre cómo impactaría que los CAIF pasaran de 4 horas a 8 horas, que es una de las recomendaciones que se vienen haciendo hace tiempo. Tiene entonces no solo recomendaciones sino cálculos de cuánto presupuesto insumen.

Por eso les digo que en muchas de las recomendaciones me arriesgué a que el INAU le guste o no le guste lo que le están recomendando. Pero son recomendaciones que ya le planteó OPP y ahora se las está formulando la consultora.

Así como que, como saben Marité y Alicia, hay mucho del modelo de los CAIF que yo no lo comparto, como la selección de los niños. Y así otro montón de cosas en que desde años se le está diciendo al INAU que la vía para hacer las cosas no es esa. En la gestión y en muchas otras cosas.

El CAIF sé que es una bandera divina, y un modelo del que Uruguay tiene que enorgullecerse, pero tiene 35 años.

Ana Alonso (PIT-CNT): Exacto.

Marta Piñeiro (Inmujeres): Hay que leerlo de nuevo.

Florencia Krall (SNCyD): El mundo en 35 años cambió. Los modelos de gestión, en 35 años, también tienen que cambiar. Entonces, que lo dejen como CAIF y que el Uruguay tiene el orgullo de tener los CAIF, pero adaptándose a los tiempos actuales.

Ana Alonso (PIT-CNT): Hay que adaptarlo.

Alicia Milán (Red ProCuidados): Tendrá que cambiar. Hay mucho que tiene que cambiar.

Fijate que un CAIF de 80 niños tiene psicólogo, psicomotricista y trabajador social. ANEP tiene un equipo así por cada 3.000 niños.

Florencia Krall (SNCyD): Claro. Bueno, el informe de la consultoría trata sobre todo eso.

III. ASISTENTES PERSONALES

- Aplicación

Florencia Krall (SNCyD): Hemos dejado pronta una aplicación para el programa Asistentes Personales, desarrollada con fondos de la ANII, que está en la última etapa. Está esperando, como me dice Manuel, que el área de informática del MIDES le dé pista de aterrizaje para instalarse en los sistemas informáticos del ministerio. Esto permite tener en los celulares de las cuidadoras y de los usuarios una aplicación con todo lo necesario para el funcionamiento del servicio. Todo eso está pronto.

Ana Alonso (PIT-CNT): Entonces, todavía no está instalada.

Florencia Krall (SNCyD): Está con todo dispuesto para eso. Incluso, Rosina ya la tiene en el celular.

Rosina Peña (SNCyD): Está ya en funcionamiento, pero en fase de prueba a la interna del equipo. La empresa que lo desarrolló tiene todo el sistema pronto; lo que falta es que el ministerio lo incorpore al suyo. Esa adecuación para insertarlo en el sistema del ministerio no sé en qué etapa está. Lo que sé es que estamos en etapa de prueba de la aplicación en sí, en nuestros celulares. Y la idea es hacer un piloto de implementación con las cooperativas, desde febrero, para tener con ellas una fase de prueba de un año. Las cooperativas dan un buen marco para esa prueba de funcionamiento en la práctica, porque la cantidad de personas involucradas es menor, y así podemos organizar mejor la recepción de comentarios y sugerencias antes de ampliarlo a toda la gente relacionada al programa.

Lo que podría preverse también para febrero, si hay interés, es hacer una presentación al Consultivo sobre en qué consiste la aplicación. Nosotros, a nivel de funcionarios de la Secretaría, la tuvimos disponible para instalar en nuestros celulares recién la semana pasada.

El equipo que estuvo trabajando en esto nos hizo una presentación, con usuarios de prueba, a través de ID Uruguay. Con eso pudimos instalarla y probarla. Y tiene aún cosas para ajustar. Por ejemplo, cosas que después de hechas no se pueden editar: si ponés tu foto, después la podés cambiar pero no podés eliminarla. Y lo mismo si subís un video. Son detalles para corregir.

Florencia Krall (SNCyD): Allí van a poder cargarse, por ejemplo, todas las tareas que formen parte del plan de trabajo en un binomio.

Es entonces un instrumento útil también para la supervisión del servicio, que planteamos que es una necesidad a atender: que haya un diálogo sobre en qué consisten las tareas que va a hacer el asistente personal en el domicilio, y que se enmarquen en un plan personalizado donde cada usuario pueda plantear qué tipo de cuidados quiere. Todo eso puede instrumentarse mediante la aplicación.

Rosina Peña (SNCyD): Permite también marcar entrada y salida con georreferenciación.

Y sobre lo que decía Florencia del plan: hace bastante accesible poder marcar por ejemplo, mediante íconos, el tipo de tareas a desarrollar; hacer un acuerdo de trabajo, con tareas y días, y que eso se pueda descargar.

Clara Fassler (Red ProCuidados): ¿Cuándo se les ocurrió la idea de este instrumento?

Florencia Krall (SNCyD): Se nos ocurrió cuando empezamos a pensar en el modelo de provisión colectiva. Se acuerdan que por entonces tuvimos una instancia de consultoría breve con el BID para esbozar cómo podía plantearse ese modelo. Y una de las cosas que surgió en ese contexto fue la posibilidad de desarrollar una aplicación que facilitara el funcionamiento y el seguimiento del programa.

Luego, hablando con el área de informática del MIDES, nos dijeron que en el período anterior había antecedentes de eso: que en algún momento se había pensado en desarrollar una aplicación. La verdad es que si hubo documentación relativa a esos antecedentes yo no pude conseguirla y nunca la vi.

Ana Alonso (PIT-CNT): Sí, hubo. Sobre el final del período anterior se había planteado.

Florencia Krall (SNCyD): Entonces, empezamos a trabajar esa idea, pero en el ministerio nunca teníamos presupuesto disponible para llevarla a cabo, ni el área de informática tenía tiempo y estructura para hacerlo.

En ese momento, al equipo le llegó un llamado de la ANII, que convocaba a postular a financiamiento proyectos de desarrollo informático de instituciones estatales. La ANII financiaba cada uno de los proyectos ganadores con 100.000 dólares para desarrollar el instrumento planteado. Manuel y el resto del equipo hicieron entonces el proyecto para presentarse al llamado y por esa vía se obtuvieron los fondos para desarrollarlo.

Clara Fassler (Red ProCuidados): ¿Cuándo fue eso?

Florencia Krall (SNCyD): La confirmación de los fondos y el inicio del proyecto fue hace poco más de un año.

Clara Fassler (Red ProCuidados): ¿Y por qué el Consultivo no sabía nada?

Florencia Krall (SNCyD): Creo que en algún momento lo conversamos.

Rafael Tejera (SNCyD): Sí, hubo una reunión informal con el Consultivo, que había coordinado Manuel, para presentar este proyecto: la idea de la aplicación y los primeros pasos que se estaban dando para concretarla. No se presentó en una sesión formal del Consultivo y por eso tampoco hubo acta sobre lo conversado. Se invitó a una reunión informal de presentación, por zoom, a quienes integran el Consultivo. Eso fue hace poco más de un año (la instancia está mencionada como parte de las actividades relacionadas al Consultivo en el Informe Anual de 2023).

En todo caso, lo que sucedió es que, desde entonces, en las siguientes sesiones del Consultivo hubo pocas menciones al proyecto y no se siguió en qué estaba a lo largo de su desarrollo. Pero básicamente en lo que estuvo hasta hace poco fue en la etapa de diseño informático para dejar pronta la herramienta.

Clara Fassler (Red ProCuidados): Y tampoco hubo una invitación a participar de la construcción de la herramienta.

Rosina Peña (SNCyD): Lo que sí se hizo fue participar de eso a asistentes personales. Porque una de las sugerencias que había surgido en la reunión que se mencionaba es que

comunicáramos la iniciativa a las asistentes personales y a las personas usuarias. Esa fue una de las cosas que recuerdo que surgió de la reunión, y en función de eso la empresa encargada del desarrollo estuvo trabajando sobre la usabilidad de la aplicación en diálogo con personas usuarias y con asistentes personales. Surgió de esa instancia tener en cuenta a las asistentes personales y personas usuarias y la empresa tuvo entrevistas con ellas para consultarlas sobre el diseño y funcionamiento.

- **Provisión colectiva**

Ana Alonso (PIT-CNT): ¿La experiencia de la provisión colectiva en qué situación está?

Florencia Krall (SNCyD): Sobre la experiencia de provisión colectiva hay una consultoría que lideró Soledad Salvador en base a fondos de Canadá (que también estamos viendo si llegamos a tiempo de presentar) y que ha mostrado que, tanto en relación a género como al modelo de gestión propiamente dicho, la provisión colectiva es más beneficiosa que la individual.

Las cerca de 100 personas que hoy están atendidas por ese modelo están más contentas con él. Y lo mismo pasa del lado de las trabajadoras: se sienten más seguras y acompañadas. Y en algunas, por ejemplo, se ha sumado apoyo psicológico. No todas las cooperativas han llegado a desarrollarlo, pero algunas lo consiguieron.

Y como antes señalaba, tienen categoría laboral, por el grupo 20, que era una de las demandas en relación al tema.

Ana Alonso (PIT-CNT): Pero, si bien tienen categoría laboral, el laudo sigue siendo el que decreta el Poder Ejecutivo.

Florencia Krall (SNCyD): Sí.

Ana Alonso (PIT-CNT): Entonces, en los hechos, no tienen negociación colectiva, aunque sé que estuviste articulando con el MTSS por esa demanda.

Florencia Krall (SNCyD): Sí, yo con el MTSS tuve todas las reuniones habidas y por haber.

Rosina Peña (SNCyD): De todas maneras, tienen otras cosas referidas a las condiciones laborales que están comprendidas en esa categoría, como que se les suministre uniforme.

Ana Alonso (PIT-CNT): Sí, pero de todas maneras, como PIT-CNT, el reclamo no era por la categoría laboral en sí misma sino por el acceso a negociación colectiva.

Y es un reclamo que no viene de 2020. Yo siempre le digo a Patricia Cossani que peleé con ellos cinco años durante el período anterior sin conseguirlo.

Florencia Krall (SNCyD): Bueno, en el próximo período va a haber un ministro de trabajo proveniente del PIT-CNT, así que podrán conseguir muchas más cosas de las que lograron en esta gestión.

Ana Alonso (PIT-CNT): Seguramente tendremos un diálogo más fluido, pero ese no es el punto. El punto es entender que cuando nosotros exigíamos la categorización, no era solo por

la categorización en sí misma. Exigíamos el acceso a ámbitos de negociación colectiva, y ese es el gran pendiente.

Florencia Krall (SNCyD): Es que el tema (que yo planteé en su momento, y que hablé con Carmen en un Consultivo y en las reuniones con el PIT-CNT en la sede de FUECYS) es que para plantear la negociación colectiva se precisa la tercera pata de la tripartita. Y yo le dije a Carmen: "Convóquennos y vamos, pero yo no puedo convocar". Yo me reuní con el MTSS y la Dinatra y les pedí que se buscara el modo de conformar una tripartita. Pero si falta ese tercer actor es imposible ir a sentarse a negociar en el MTSS.

Ana Alonso (PIT-CNT): Pero no era el PIT-CNT quien tenía que resolver la presencia de ese tercer actor. Ahora no es algo que pueda resolverse porque ya estamos a fin de año, pero el que tenía que resolver la presencia de esa tercera parte era el MTSS. Era el MTSS el que tenía que hacer las gestiones para resolverlo. Pero bueno... la vida.

Ese informe sobre provisión colectiva estaría buenísimo que lo pudieras compartir cuando esté pronto, porque es bien interesante.

Florencia Krall (SNCyD): Sí, yo estoy atrás de Soledad hace tiempo para el cierre del documento porque ese trabajo muestra muchas cosas. Lucía le escribió a Soledad para que el documento final esté pronto antes del final del período.

Ana Alonso (PIT-CNT): Decías que por provisión colectiva se atiende actualmente a unas 100 personas. En un total de 6.000 no es nada. ¿Eso es por restricción presupuestal o porque la gente no elige la provisión por cooperativas?

Florencia Krall (SNCyD): Entre los usuarios nuevos, la gran mayoría elige la provisión por cooperativa. Pero a lo que estamos tratando de apuntar ahora es a los usuarios que ya están cubiertos mediante la modalidad individual. Tenemos que conseguir que los usuarios que ya están bajo la modalidad individual vayan pasándose al modelo cooperativo. Porque la verdad es que este año presupuestalmente fue muy difícil seguir ampliando la provisión colectiva mediante nuevos ingresos.

En la medida en que pudiéramos seguir aumentando la cobertura lo íbamos a seguir promocionando. Pero es difícil seguir escalando algo cuando estás al tope de la disponibilidad presupuestal.

Ana Alonso (PIT-CNT): Pero me llama la atención que en un total de cerca de 6.000 usuarios se hable de 100 en provisión colectiva.

Rosina Peña (SNCyD): Porque como no se trabajó con los que ya están en provisión individual, el crecimiento ha estado atado a las nuevas altas que se den.

Ana Alonso (PIT-CNT): ¿Pero entonces se altaron poco más de cien personas en total?

Rosina Peña (SNCyD): No, fueron más, porque al mismo tiempo hubo bajas. Nos queda pendiente extraer la cifra de cuántas personas han pasado por la provisión colectiva.

Lo que hemos podido constatar es que, de las personas a las que hemos notificado el alta en departamentos donde hay cooperativas, la mayoría contrató el servicio por una cooperativa.

Ana Alonso (PIT-CNT): Pero entonces entró muy poca gente al programa este año.

Rosina Peña (SNCyD): Sí, este año sí.

Florencia Krall (SNCyD): Ya saben que acá la principal dificultad es presupuestal. Lo van a leer ustedes en el estudio de sostenibilidad, y el próximo responsable que venga va a tener que enfrentarse a esa dificultad, con la que lidié yo todo este tiempo. El programa Asistentes Personales, para responder a la cantidad de gente que lo reclama, necesitaría el doble de presupuesto del que tiene. Esa es la realidad.

Dentro de esas limitaciones presupuestales, nos enfocamos en mejorar la forma de provisión del servicio. En la primera reunión que tuvimos, recuerdo que Ana me decía: "¿Vas a ponerte a tratar de crear cooperativas? No vas a poder". Hoy puedo decir que pude, que se crearon y que la gente está contenta con esa modalidad. Si yo tuviera el doble de presupuesto del que dispongo podría tener más personas atendidas, y junto con eso tendría más cuidadoras trabajando en el marco de cooperativas.

Ana Alonso (PIT-CNT): Si nos acordamos de todo, acordémonos que te decía que no ibas a poder porque lo planteabas solo como un tema de amor, donde todo dependía de poner mucho de uno y tener voluntad. Y en realidad es un tema de financiamiento.

IV. SECRETARÍA, SISTEMA DE CUIDADOS Y PRESUPUESTO

- Estructura funcional

Florencia Krall (SNCyD): Yo de corazón les digo que ojalá el próximo gobierno pueda hacer el doble de lo que yo he conseguido, porque realmente se necesita el doble de presupuesto y el doble de equipo.

Yo hice maravillas en un contexto de muchas restricciones. Trabajé con un equipo que había sido de 60 funcionarios al empezar el período y que, en el año previo a que llegara (cuando ustedes han dicho que se desmanteló la estructura), se redujo a los 28 que había para el momento en que empecé mi gestión.

Y tuve el desafío de llegar a la dirección como una persona de confianza del ministro, para trabajar con un equipo que venía enteramente de la administración anterior. Me habían dicho: "Asumí que te vas a enfrentar a un comité de base". Me hice cargo, y quiero que me digas, Rosina, si ahora me quieren o no me quieren.

Ana Alonso (PIT-CNT): ¿El comité de base eran los funcionarios?

Florencia Krall (SNCyD): Sí, eran ellos. Ese era el contexto cuando entré al cargo. Me enfrenté a todos los desafíos. Había una carta de ustedes diciendo que rechazaban reunirse con la Secretaría y que no había más Comité Consultivo. Tuve que reflatar eso y convencer al ministro de que las recibiera. Y las recibimos, porque yo quería restablecer todos los puentes que se habían roto en el año previo.



En la Secretaría, pregunté quiénes eran los jefes de cada área y les encargué que armaran un plan según sus criterios. Les dije que íbamos a sacar adelante la aprobación del plan, que estaba pendiente. Y que íbamos a poner en marcha la Junta y todos los organismos previstos en el sistema de cuidados, que en lo previo apenas habían funcionado.

Traté de conseguir más funcionarios, pero en general en eso no tuve suerte. Pude conseguir algunos pocos, bajo determinadas exigencias.

Retomé el espacio de trabajo con Inmujeres, que decime, Marta, si en ese momento funcionaba o no funcionaba.

Conquisté a los funcionarios (salvo a algunos, porque como le sucede a todo jefe, siempre hay algunos que ni te quieren ni te van a querer). Conquisté eso e hice que todos los equipos se comprometieran con las líneas a seguir, que no pusieran un solo palo en la rueda y que sacaran adelante los proyectos: que se comprometieran de verdad con los proyectos que yo entendía que se debían emprender; y escuchando, por mi parte, lo que ellos me decían que había que tener en cuenta para que esos proyectos funcionaran. Y de esa forma, hicimos maravillas.

- **Presupuesto: Asistentes Personales, FAAE y Centros de Día**

Florencia Krall (SNCyD): No conseguimos más presupuesto del que estaba aprobado, pero ese presupuesto ya estaba indicado en el plan quinquenal. Cuando yo asumí me dijeron: "Este es el presupuesto, que ya está votado en el parlamento y asumido por el MEF; tomalo así, porque más financiamiento no va a haber".

En función de eso, conseguí presupuesto para el Facilitador de Autonomía, como instrumento nuevo, ya que no podía modificarse el presupuesto de Asistentes Personales. Así, conseguí presupuesto extra para construir la figura del facilitador.

En Asistentes Personales, fui por la provisión colectiva cuando parecía, como decías, algo a emprender a puro pulmón, y realmente fue así. Cuando llegó la fecha de hacer el primer pago a las cooperativas era todo un desafío que el nuevo modelo se aplicara correctamente en todo el país y no se trancara en la implementación a través del BPS. Para eso, recorrimos el interior para reunirnos con los gerentes del BPS de todo el país poniéndolos al tanto de la nueva modalidad, porque no había diálogo fluido sobre eso entre los directores del BPS del interior con su central en Montevideo. Y no queríamos correr el riesgo de que llegara el día de pago y las cooperativas no recibieran el dinero del mismo modo que lo reciben quienes trabajan en la modalidad individual.

Todo sin que la Secretaría tuviera ningún incremento de presupuesto para el programa. Para todo eso que hicimos no tuvimos más presupuesto. Y les garantizamos que iban a cobrar lo mismo que se gana en la provisión individual. No está escrito todo lo que pudimos hacer, sin incremento de presupuesto.

Y el estudio de sostenibilidad, en que nos embarcamos cuando, como les decía, hace dos años me llamaron de Presidencia para decirme: "¿Qué está pasando, que la Secretaría no asigna asistentes personales? ¿Qué está pasando, que el presidente de la República va por todo el

país y las madres le reclaman que, por culpa del sistema de cuidados que no asigna asistentes personales, sus hijos no pueden asistir a la escuela?”

Me llegaban cartas del presidente planteando esto. Y le dije al ministro: “Hay que comunicar a Presidencia que para poder responder a todas esas solicitudes de madres pidiendo asistentes personales necesito más presupuesto. Porque esto, así como está, no funciona”.

En respuesta a las solicitudes, comenzamos a retomar las valoraciones. Rosina se reunía con el área de campo del MIDES todos los días para ver cómo, de a poco, podíamos ir avanzando en hacer valoraciones de acuerdo al presupuesto que teníamos, sin excedernos respecto a la posibilidad de financiar luego la asignación del servicio.

Y el estudio de sostenibilidad, que voy a entregar antes del cierre de gestión, así sea el 28 de febrero, termina señalando la cantidad de dinero que el país necesita poner para completar la implementación del sistema de cuidados. Y eso se lo dije a Julio Bango en el Foro Nacional de Cuidados: “Ahora serás consultor y venderás un modelo de sistema de cuidados fantástico en toda América Latina, pero no te preocupaste, cuando estabas a cargo acá, de calcular cuánta plata se necesitaba para implementar ese sistema”. Y yo me comprometí a que, si no puedo darle asistentes personales a toda la población del país que actualmente lo reclama, voy a encargarme de decirle al país la cantidad de plata que se necesita realmente para eso. Para que, de aquí al 2050, los gobernantes de turno dispongan ese financiamiento, para pagar lo que la sociedad necesita en materia de cuidados. No solo en Asistentes Personales, sino en el sistema de cuidados en general.

Ana Alonso (PIT-CNT): Sí, porque el sistema es bastante más que los asistentes personales.

Florencia Krall (SNCyD): Por eso; pero se necesita mucha plata en todo.

Ana Alonso (PIT-CNT): Por supuesto.

Florencia Krall (SNCyD): En vejez, ni te cuento. Yo hubiera querido abrir al menos un centro de día en cada departamento. En cada departamento al que voy las asociaciones de jubilados me piden entrevistas planteando que quieren que se abran centros de día en todo el país.

Sé (por lugares en que nos hemos encontrado) que Alejandro, que viene trabajando en vejez, es testigo de que Centros de Día es un modelo divino. El ministro los recorrió todos y en todos dijo “esto es fantástico”. Bárbaro, pero ¿y entonces? ¿Cómo hacemos para abrir más centros de día?

Ana Alonso (PIT-CNT): ¿Los que quedaron del período anterior siguen funcionando?

Florencia Krall (SNCyD): Sí, todos.

[Nota de edición: En 2020 dejó de funcionar el centro de día de Minas, cuando la OSC gestora decidió cambiar el perfil de actividad del centro. En 2023-24, debido a problemas de gestión ya descritos en sesiones previas del Consultivo, el centro de Tranqueras interrumpió su funcionamiento habitual (el local está abriendo en forma semanal para actividades coordinadas por la oficina territorial del MIDES). En la actualidad continúan en funcionamiento los ocho centros restantes]

V. PRIMERA INFANCIA / SECRETARÍA Y COMITÉ CONSULTIVO

Ana Alonso (PIT-CNT): ¿Y los centros SIEMPRE de la administración anterior también siguen en funcionamiento?

Florencia Krall (SNCyD): Todos.

[Nota de edición: Uno de los centros fue reconvertido por INAU al formato CAIF]

Ana Alonso (PIT-CNT): ¿Y cuántos centros SIEMPRE nuevos crearon?

Florencia Krall (SNCyD): Creamos tres. Y yo sinceramente hubiera querido crear cinco.

[Nota de edición: INAU abrió en el período 5 centros SIEMPRE. Tres de ellos en relación a la Cámara de la Construcción del Uruguay y el SUNCA (en Montevideo, Las Piedras y Colonia Nicolich), uno en relación a la Facultad de Veterinaria de UdelaR (Montevideo) y uno en relación al Batallón Nº5 (Mercedes)]

Ana Alonso (PIT-CNT): ¿Qué pasó?

Florencia Krall (SNCyD): Te digo. Por otro proyecto de centro, en Fray Bentos, tuve conversaciones en todas partes. Fui a Fray Bentos cinco veces. Finalmente, el de Fray Bentos no salió. Y lo mismo con el de CONAPROLE, que tampoco salió.

Ana Alonso (PIT-CNT): ¿El de Fray Bentos con quién era?

Florencia Krall (SNCyD): Con la ANP y la Intendencia de Río Negro. Logré hasta firmar documentos de acuerdo con todas las instituciones, y logré que AFE me donara toda la vieja estación de tren, que está enfrente al puerto, para poner el centro.

La ANP iba a financiar las reformas de estructura y el área de Arquitectura de la Intendencia se iba a encargar de hacer las obras. El MEC también iba a ayudar.

Fui con Laura Enciso, para que INAU viera con sus arquitectos que todo estuviera en condiciones como para adaptarlo, y que diera para 60 niños, que es el formato de centro SIEMPRE. Daba perfecto, aunque había que hacerle reformas edilicias.

Ana Alonso (PIT-CNT): ¿Era para los hijos de qué trabajadores?

Florencia Krall (SNCyD): De la Intendencia y de la ANP.

Rosina Peña (SNCyD): Y los de la comunidad.

Ana Alonso (PIT-CNT): Sí, siempre hay una cuota de la comunidad.

Florencia Krall (SNCyD): Y en el otro caso, con CONAPROLE, en San Ramón (Canelones), teníamos todo. CONAPROLE quería hacer todo. Conseguimos local, conseguimos todo.

Ana Alonso (PIT-CNT): ¿Y qué pasa?

Florencia Krall (SNCyD): Pasa que INAU no me da la plata. Y si INAU no me da la plata, yo no puedo abrir.

[Nota de edición: En el caso del centro propuesto por CONAPROLE, la infraestructura ofrecida por la empresa no resultó adecuada para el servicio. El proyecto de Fray Bentos se descartó por baja demanda potencial, al estimarse que la cantidad efectiva de niños no era suficiente para un nuevo centro]

Ana Alonso (PIT-CNT): INAU no te da la plata para pagar los docentes.

Florencia Krall (SNCyD): Claro.

Clara Fassler (Red ProCuidados): Por los CAIF.

Rosina Peña (SNCyD): INAU quería CAIF, CAIF y CAIF.

Ana Alonso (PIT-CNT): Pero CAIF y SIEMPRE son lo mismo.

Florencia Krall (SNCyD): No, no son lo mismo.

Ana Alonso (PIT-CNT): Bueno, no, pero son lo mismo en cuanto que de todos modos implican plata.

Florencia Krall (SNCyD): Sí.

Ana Alonso (PIT-CNT): Pero qué raro, porque además, si es por plata, en realidad SIEMPRE les cuesta menos, porque toda la infraestructura la pone la contraparte.

Rosina Peña (SNCyD): No es un tema de plata. Es un tema de elección de CAIF como modelo de servicio.

Ana Alonso (PIT-CNT): Entonces no era un tema de plata.

Rosina Peña (SNCyD): No. Era un tema de en qué servicio quería poner esa plata el INAU, que estuvo muy encaprichado. De hecho, incluso para los centros que abrieron, fue toda una lucha decirles cómo convenía mucho más el modelo de SIEMPRE.

Clara Fassler (Red ProCuidados): Respecto a lo que estoy escuchando, me alegro mucho de las buenas noticias. Porque las hay, como estas aperturas de centros que comentabas, y que dan un buen pie para seguir trabajando.

En esta reunión (que no sé si será la última o la penúltima reunión de este Consultivo) hemos tenido muchísima información de lo que ha venido pasando en la Secretaría y en el sistema. Lo que pregunto, y les pregunto a ustedes es: ¿por qué esta información no fue compartida anteriormente? Porque yo me alegro. Vos me conocés y sabés que me alegra todo lo que pueda avanzarse en el sistema. Pero nunca me sentí llamada a participar con ningún tipo de opinión sobre lo que se estaba haciendo. Y el Consultivo es un espacio pensado para la co-construcción de una política. Entonces, por ejemplo, así como tuvimos capacidad para, de alguna manera, empujar para que INAU abriera las puertas en dar la información. ¿Por qué no participamos en otras instancias?

Yo me pregunto: En relación a estos enormes esfuerzos que hicieron para abrir centros SIEMPRE, como el de CONAPROLE y el de Fray Bentos, ¿no te parece que si el Consultivo se hubiera puesto detrás tuyo a exigir en patota presupuesto para esos proyectos (que además, nos importan a todas y a todos) no se habría tenido mejor chance de concretarlos?



Por eso, en el fondo estoy muy contenta de los logros, pero además estoy muy desconcertada, porque estamos recibiendo información ex post. Y eso debilita el Consultivo, que es una pieza central en la estructura del sistema, y es una pieza central en la construcción de ciudadanía, que también es una tarea de Estado. Perdoname que sea tan aguafiestas.

Florencia Krall (SNCyD): No hay problema porque ya estoy acostumbrada.

Clara Fassler (Red ProCuidados): Yo las felicito, por la tarea que se han puesto al hombro. Pero lo han hecho con un estilo dirigido a neutralizar absolutamente a una de las partes de la estructura del sistema.

Un estilo en que se nos pone únicamente como receptores de información, que podrá llegar de manera buena, mala o regular, pero donde nuestra incidencia es nula. Lo lamento enormemente.

Y reconozco que muchas de las tareas que ustedes han abordado son importantes y necesarias. Y reconocemos, sin ningún lugar a dudas, la tarea de la gente de la Secretaría, porque trabajan mucho y muy bien.

Pero en el Consultivo, que depende de la Secretaría para poder cumplir su rol, las instancias que hubo no sirvieron para establecer ese diálogo. Desde la primera reunión de esta etapa, en que estuviste vos y Nicolás [Scarella], nos ofrecimos a trabajar con ustedes, pero no se consiguió. Yo lo lamento, Florencia.

A mí, personalmente, me encantaría que siguieras trabajando, vos, como persona. Y me encantaría que la gente que ha trabajado en la Secretaría siga trabajando en ella. Yo creo que han hecho un trabajo bueno, con muy poca plata.

Ahora bien, sí me gustaría que las formas de trabajo se pudieran transformar. ¿Se entiende de lo que hablo?

Florencia Krall (SNCyD): Clarísimo. La gente, va a estar toda. Nos estamos preparando como equipo para que ellos cuenten con toda la información y estamos haciendo todo lo posible para que, con la próxima dirección que entre, podamos tener una transición donde decirles todo lo que me gustaría decir. Me gustaría sentarme a contarle a la dirección entrante todo lo que yo hice y las cosas que podrían continuarse. Y quedar a la orden por lo que sea necesario.

Yo, claramente, no voy a estar, pero voy a quedar a la orden para que quien entre tenga toda la información; y así tener una transición como a mí me hubiera gustado tener de quien me dejó la herencia que me dejó.

En lo demás, comparto totalmente lo que vos decís. Si tuviera que hacer algún *mea culpa* también lo hago. En realidad, hay un tema claro, que es que he sido un pulpo y capaz que no me han dado los brazos y la cabeza para hacer más de lo que pude hacer. Y capaz que muchas veces esto de los diversos espacios que el sistema tiene fue parte de lo que no pude abordar.

El sistema de cuidados es algo mucho más grande de lo que yo pensé que era cuando lo agarré. Al equipo siempre le digo: "Ustedes son muy jóvenes para acordarse, pero había un programa en televisión que se llamaba *Si lo sé no vengo*"; y yo siempre repito esa frase sobre mi llegada. Era así y yo le he dicho al ministro varias veces "si lo sé no vengo". Si hubiera



sabido que el sistema de cuidados era lo que era, no hubiera aceptado el rol. Cuando acepté el cargo pensé que aceptaba una dirección, lisa y llana, no un mega sistema como es este.

Clara Fassler (Red ProCuidados): Y eso hasta que se modificó la estructura de la Secretaría, porque actualmente cuidados no es una dirección.

Florencia Krall (SNCyD): No, no lo es; y además cuidados es un megasistema. Y estuve bastante sola.

Ana Alonso (PIT-CNT): Claro, pero por eso lo que plantea Clara es si, en ese contexto, la sociedad civil no podría haber ayudado. Si se hubiera fortalecido este espacio, pudimos haber ayudado.

Te pongo un ejemplo claro: Si nosotros sabemos que estás armando ese proyecto con CONAPROLE y hay dificultades para concretarlo, podemos ayudar. Está bien, no somos superpoderosos, pero el PIT-CNT es el PIT-CNT. Entonces, si nos hubieras bajado esa información, podía hacerse algo.

Florencia Krall (SNCyD): Si les hubiera bajado esa información...

Ana Alonso (PIT-CNT): Sí, capaz que habríamos armado tal revuelo que después iban a venir a golpear a la puerta a decirte "¿qué pasa?".

Florencia Krall (SNCyD): Yo, más de lo que negocié, de lo que articulé, no pude hacer.

Clara Fassler (Red ProCuidados): Vos, sola.

Florencia Krall (SNCyD): Sí, yo sola. Y ese el tema.

Ana Alonso (PIT-CNT): Sola no se puede.

Florencia Krall (SNCyD): Me costó dos bloqueos de columna. Estoy deseando irme. No está escrita la cantidad de espacios en los que tuve que trabajar.

Clara Fassler (Red ProCuidados): Escuchá. Lo que te estamos diciendo no es que no hayas trabajado, porque seríamos brutos si dijéramos eso. Estamos diciendo que hay maneras de trabajar que son mucho más productivas.

Hay cosas que si se suman permiten mejores resultados. Sumar a la sociedad civil te permite una capacidad de incidencia que solita con un escarbadientes no podés conseguir.

Florencia Krall (SNCyD): Lo mismo me pasa con la Junta. Me pasa con ustedes y me pasa con la Junta. Ustedes mismos me lo han dicho. Pero no me voy a extender en discutir eso porque lo tengo claro y lo reconozco. Hice lo que pude, hasta donde pude y como pude.

Flor de Liz Feijoo (PIT-CNT): Te voy a decir algo. Yo soy de la Secretaría de Género del PIT-CNT, y la verdad es que estoy bastante sorprendida, porque he escuchado estos años todos los discursos hablando de que el sistema de cuidados esto y lo de más allá, pero todo esto yo no lo sabía.

Ana Alonso (PIT-CNT): Es que en realidad no lo sabe nadie.

Flor de Liz Feijoo (PIT-CNT): Hemos estado reclamando en un montón de cosas, en las que si hubiera sabido aunque sea una parte de todo esto, no habría hecho las cosas como las hice sino de otro modo. Y podríamos haber colaborado más con lo que se trataba de hacer.

Florencia Krall (SNCyD): En eso te voy a responder, porque si hay una Secretaría de Género del PIT-CNT que estaba interesada en estos temas, yo es la primera vez que la veo en este espacio.

Flor de Liz Feijoo (PIT-CNT): Venían otras compañeras.

Florencia Krall (SNCyD): En todos los espacios de cuidados hemos informado sobre estas cosas. No ha habido ocultamiento de lo que se hizo. Que no hayamos puesto en detalle cómo iba el diseño de la aplicación es una cosa, pero cada vez que tuve problemas, discusiones o malos entendidos con el SUAP o en cualquier aspecto laboral, los hablé, y fui a la sede de FUECYS a reunirme con sus representantes. Espacios de diálogo hubo y todas las veces que me convocaron estuve.

Respecto a este espacio, el problema fue que en muchas sesiones del Consultivo el nivel de beligerancia que había hacía insostenible el diálogo. Cada sesión era como ponerme en el paredón. Vos no lo presenciaste, pero te lo pueden decir las compañeras de CUESA que vinieron y hasta se sintieron incómodas. Entonces, no vengan ahora, después de tres años, a decir: "ah, no contaste con nosotros, ¿por qué no nos pediste ayuda?". Porque realmente el clima no era ese. Venían prácticamente a ponerme en el paredón.

Ana Alonso (PIT-CNT): Sí, pero sería otra cosa si vos me decís: "Estamos trabajando en los centros SIEMPRE. Querríamos abrir cinco. No sabés, Ana Laura, todo lo que estamos luchando con eso. Venimos trabajando en Fray Bentos, y en otro con CONAPROLE".

Esa información no la supo ni la Red, y la Red estaba atrás de todo. Ahora ya está y ya fue. Pero lo que te queremos decir es que la participación de la sociedad civil en las decisiones puede dar mayor respaldo a lo que se trata de impulsar.

Yo entiendo que vos tenías atrás gente que no quiere que le hagan un paro ni que le armen ningún conflicto, pero el rol que puede tener la sociedad civil en general y el PIT-CNT en particular para conseguir ciertas cosas, no lo tenemos nosotros aislados. Ni vos, ni yo, ni Clara solas.

Flor de Liz Feijoo (PIT-CNT): Por ejemplo, respecto al tema del centro SIEMPRE que mencionabas, ¿qué papel tuvo en el tema la AOEC [Asociación de Obreros y Empleados de CONAPROLE]?

Ana Alonso (PIT-CNT): Claro. Si nos hubieras involucrado es muy posible que se hubiera podido conseguir un mayor resultado.

Florencia Krall (SNCyD): Es más. El equipo mío de Infancia se puso a disposición para reunirse con ustedes (y se ha reunido con la Red Pro Cuidados), para tratar específicamente los temas de infancia y ponerlas al tanto de todo lo que se estaba haciendo, de lo que se podía hacer y de lo que no se iba a poder alcanzar.

Clara Fassler (Red ProCuidados): El tema no es informar.

Ana Alonso (PIT-CNT): Claro, no es "poner al tanto".

Clara Fassler (Red ProCuidados): Es entender que el Consultivo es un espacio para involucrar a otras instituciones y organizaciones, para potenciar el desarrollo de la política.

Florencia Krall (SNCyD): Si en el próximo gobierno vuelve a haber un equipo como el que había, con un director de cuidados, con un secretario nacional de cuidados con un rol importante, y con diez asesores para poder articular en todos los espacios, seguramente esos espacios funcionen.

En mi caso, estaba yo solita, para liderar un equipo de treinta personas, para hacer que ese equipo funcione como tiene que funcionar, y para atender el Consultivo, la Junta Nacional de Cuidados, las reuniones bilaterales con INAU y recorrer todo el territorio y reunirme con las MIPS [Mesas Interinstitucionales de Políticas Sociales].

Clara Fassler (Red ProCuidados): Florencia, queda claro que en lo que vos hiciste, en tu función ejecutiva, has cumplido con creces. No me queda la menor duda.

En cuanto a tu responsabilidad en este espacio, hay debes.

Florencia Krall (SNCyD): Me los llevo.

Clara Fassler (Red ProCuidados): Es así. Tenés que llevártelos. Porque es importantísimo que las políticas públicas de este país, sean de cuidados, de salud o lo que fuere, tengan en cuenta que el usuario tiene que participar a través de estos espacios. La gente que recibe los servicios tiene que poder participar en lo que se proyecta sobre ellos. Porque ninguno de nosotros, en calidad de técnicos como muchos somos, puede adivinar lo que el otro quiere y necesita. Esa es la función de este espacio: contribuir a proyectar e impulsar.

Lo cual no quiere decir que no se pueda criticar. Se pueden plantear críticas constructivas sin que eso implique atacar a nadie. Eso es el ideal.

Previo a vos hubo una gestión muy negativa. Y vos tuviste que cargar sobre tus espaldas con esa experiencia previa, de una dirección que fue horrible, y que hicimos todo lo posible para que no siguiera, porque era desastrosa.

Todo eso generó mucha molestia. Y que se empezaba en ese punto estuvo claro desde el inicio. De que la gente estaba como loca, no te quepa la menor duda, porque todo lo que hizo la dirección anterior fue de terror.

Con todo eso, ahora creo que es difícil pensar en hacer una memoria final del Consultivo. No digo de tu gestión, sino del Consultivo en su conjunto.

Necesitamos para eso que nos proporcionen la información adecuada. Sobre todo, la información cuantitativa, que no la tenemos, o la tenemos muy parcialmente.

Creo que no vamos a poder hacer un informe único, sino que, atendiendo a como vino dándose el vínculo entre las distintas partes del sistema, vamos a tener que hacer un informe del Consultivo por su lado, con la Secretaría por otro, porque no hay alternativa para hacerlo en conjunto.

A mí me hubiera encantado tener oportunamente esta información que nos estás dando. Para mí, la imagen de esta administración fue Lema llamado a los padres de los niños con TEA para contarles sobre la figura del facilitador, sin haber tenido ninguna instancia de diálogo sobre

eso en el Consultivo. Muchos nos enteramos por primera vez de esa iniciativa por la prensa. Pero además, nunca tuvimos ni una idea básica de cómo iba a funcionar, porque nunca lo discutimos. Y es un tipo de figura central en el sistema, que viene siendo pedida por la gente que tiene niños con esos problemas hace años. Pero acá nunca fue discutido.

Florencia Krall (SNCyD): Hicimos una sesión del Consultivo solo para tratar esa propuesta y nos pusimos a disposición. Llamamos a la consultora y ella hizo la presentación.

Clara Fassler (Red ProCuidados): Sí, la presentación de una cosa que era absolutamente primaria.

Florencia Krall (SNCyD): Siempre estuvimos a disposición. El mail de la Secretaría funcionó siempre. Siempre que ustedes hubieran querido pedir una reunión, una presentación, un documento, lo hubiéramos concretado. No hubo omisiones ni ocultamiento. Si ustedes hubieran querido información la habríamos dado.

Yo estoy escuchando siempre el mismo reclamo. La misma cantarola: que siempre estoy en deuda en tener transparencia y darles más información. Pero los espacios para tener esa información estuvieron, y los canales de comunicación para pedirla también.

Yo no puedo pasarme mi gestión, en la que no me ha dado la vida para todas las cosas que hice, pensando a cada paso que doy: "ah, que no me vaya a olvidar de que el Consultivo tiene que estar al tanto de este tema", y del siguiente, y del otro. Lo he hecho todas las veces que fue posible. Pero el Consultivo tampoco nos ha escrito pidiéndonos cosas y ayudándonos.

Clara Fassler (Red ProCuidados): Sí, nos hemos comunicado en muchas oportunidades para pedir esa información.

María Teresa Mira (ANONG): Quería decir algunas cosas. Ante todo, que ojo con lo de CONAPROLE porque entendí entonces que el problema no fue CONAPROLE.

Ana Alonso (PIT-CNT): No, por eso mismo. Fue INAU.

Florencia Krall (SNCyD): Fue INAU.

María Teresa Mira (ANONG): También, que en algún momento Florencia ha planteado una cosa que es histórica y está en el ADN de los países y las organizaciones, y es que en realidad la política es una suma de chacras, donde cada institución, al intentar articularse con las otras (con ANEP, con INAU, con ASSE) defiende sus propios intereses. Entonces, cuando hay un sistema que depende de esa articulación, es muy complejo hacerlo funcionar.

También hay que poner la lupa en eso, que no es un problema de plata, sino político, y que conlleva un gran desgaste.

Por otro lado, reconozco lo que se decía sobre el clima beligerante, que recuerdo que hubo en muchas sesiones. Y sobre eso, quisiera que pudieras llevarte una manifestación de la frustración que implicó eso. Porque me doy cuenta que hubo un funcionamiento del Consultivo en el que no se logró entender el rol que tiene este ámbito.

He visto los esfuerzos por informar, y también sé la apatía y la necesidad que teníamos de que, por ejemplo, antes incluso de que apareciera la palabra "facilitador" hubiéramos llegado

a entender de qué se trataba, antes de que estuviera en la prensa. Como decía Clara, que se pudiera funcionar en esa clave.

Reconozco que en las condiciones políticas que hemos atravesado en este período, no era sencillo ir generando algo de confianza entre la Secretaría y el Consultivo. Pero el deseo era contribuir, lo más posible. Aún a veces con carencias y con falta de propuesta, porque las integrantes del Consultivo tampoco somos perfectas.

Pero la diferencia entre lo que estamos planteando y la forma en que se funcionó en este período hace a algo fino, que puede ser difícil de entender si no se vivió y si no se conoce por el ejercicio práctico de esa dinámica. Y nosotras teníamos esa referencia porque veníamos de un período de gobierno anterior en que se hacían reuniones muy productivas, y en que había comisiones que trabajaban y aportaban ideas.

Ana Alonso (PIT-CNT): Y también discutíamos; que quede claro que no es que fuera todo acuerdo puro. Ni cerca.

María Teresa Mira (ANONG): No, claro. Discutíamos, productivamente.

Ana Alonso (PIT-CNT): Discutíamos los temas y proyectos. No es que “nos informaban”.

Yo creo que es ahí, Florencia, que está la diferencia. Ese es el quid.

María Teresa Mira (ANONG): Es eso.

Ana Alonso (PIT-CNT): Era estar en la generación y el monitoreo de política pública. Acompañar las discusiones, los procesos de decisión y el monitoreo.

En este período lo que tuvimos fue solo el ser informados, y muchas veces a destiempo, incluso después de que salía el ministro a hacer el anuncio.

Clara Fassler (Red ProCuidados): Y una información que fue solo parcial.

Rafael Tejera (SNCyD): Aunque me voy de esto último en que estaban ahora, sobre el manejo de información, quería agregar una cosa sobre lo que discutían hace un rato, sobre los centros SIEMPRE y por qué INAU no los apoyó tanto como a su línea en CAIF.

Como comentaban, la discusión no es solo un tema de costos. Es también una cuestión de definición estratégica en función de las poblaciones que se definan como prioritarias; de cómo se construye la política en función de las prioridades que se definen. En el caso que comentaban, entre SIEMPRE, que tiene un perfil laboral, enfocado a los trabajadores formales, y CAIF, que según épocas ha estado enfocado en población vulnerable o proyectado como un instrumento potencialmente universalista.

Esas diversas orientaciones constituyen cada una de ellas mundos distintos de política (y por ejemplo, en este período, la línea de INAU de priorizar CAIF estuvo asociada a priorizar como objetivo incrementar el nivel de cobertura en población vulnerable).

En cada período de gestión, queda para definirse qué orientación se va a tomar. Si se va principalmente por alguno de esos ejes, o cómo se plantea una combinación. Y eventualmente, si se incluyen abordajes en clave de área laboral, con qué criterios de prioridad se define a qué áreas y casos se van a asignar los recursos.

Seguramente la discusión de cómo plantear esa estrategia a futuro es mucho más compleja que discutir qué programa es más barato o más caro.

Pero incluso la discusión sobre costos, que hace un rato habían mencionado, es en sí misma compleja. Sobre los centros SIEMPRE lo que la Secretaría siempre ha planteado es que *a priori* serían más baratos que los CAIF, porque si consigo una institución u organización que ceda el local, me ahorro ese costo. Por eso entre los argumentos en favor del programa siempre se enfatizó que era más barato.

Sobre eso, hay que tener en cuenta que OPP había hecho cálculos al inicio del período, y los reitera ahora la consultoría (que aporta resultados sobre el tema, y cuando estén disponibles serán parte de la discusión), que muestran que el formato en realidad es más caro que CAIF.

Clara Fassler (Red ProCuidados): Mucho más caro.

Rafael Tejera (SNCyD): Incluso porque, en definitiva, tener una cobertura horaria más amplia implica costos mayores.

Eso de todas maneras deja abierta la discusión, porque se puede decir que, en tanto CAIF continúe pasando a formatos de horario ampliado (como ha comenzado a hacer), y continúe integrando el tramo etario de edades más bajas, también va a tener un costo por niño mayor que hoy en día.

Entonces, el problema no se agota en ver qué programa es más caro o más barato actualmente. La discusión es de cómo armás tus prioridades políticas, hacia qué orientación de sistema querés ir, qué tanto le das una orientación universalista, focal o por área laboral, o cómo se combinan instrumentos de ese perfil en la estructura a la que se quiera llegar.

Así que, efectivamente, es una discusión muy amplia y que no es solo de plata. Pero que precisa también los datos sobre costos, como los que puede aportar la consultoría, como parte de los insumos para esa discusión.

Florencia Krall (SNCyD): A partir de esto que dice Rafael, sobre que es un tema de definición de estrategia, quiero agregar que yo respeto la opinión y la visión de la sociedad civil en cuanto a esto, y la misión del Comité Consultivo como espacio creado por ley, pero hay una realidad, que es que hace más de un año atrás se creó un espacio desde Presidencia, que era la Agencia de Monitoreo, donde la mesa principal de trabajo estuvo abocada a infancia y primera infancia y que es donde pasaron a definirse estos temas.

Nos reuníamos todos los organismos de infancia y primera infancia. Éramos unas catorce personas, liderados por la Agencia de Monitoreo que trabajaba desde Presidencia. Y en ese espacio, al que iba mi equipo técnico a todas las reuniones, y yo también, dije hasta el cansancio que el sistema de cuidados tenía que funcionar en clave de sistema, que nosotros éramos parte de todos los que estaban ahí, y que éramos los que teníamos que liderar.

La cantidad de espacios es amplia. Entonces, vengo a este espacio y los impulso para que vayan y negocien centros SIEMPRE. Yo los negociaba con INAU, con Abdala directamente. En todos los espacios de diálogo que tuve desde mi hacia arriba, hacia abajo y hacia los costados, en 360 grados, defendí los centros SIEMPRE como política pública por encima de los CAIF. Lo dije en todos los lados.



Y también dije que el sistema de cuidados uruguayo estaba mejor vendido en el exterior que dentro de nuestro país. No hubo espacio donde dejara de hablar de eso.

Entonces, yo no desmerezco la fuerza que ustedes pueden tener como sociedad civil. Pero la realidad es que cuando yo veía que había a nivel político una línea claramente definida, que se orientaba hacia los CAIF, no podía hacer nada con eso.

Clara Fassler (Red ProCuidados): ¿Y por qué esas discusiones no se dieron acá?

Ana Alonso (PIT-CNT): Porque ella no podía decirlo. Hay una cuestión política.

Florencia Krall (SNCyD): Pero además de eso, está la incomodidad que se generaba en este espacio. Cualquiera de ustedes como ser humano (sálganse de las vestiduras de la sociedad civil o la organización que representen), si está tres o cuatro años en un lugar, tiene diez mil cosas para hacer, con qué trabajar, liderar equipos, ir para arriba y para abajo, sistema de cuidados, defender la clave sistémica (que mi equipo es testigo de que donde iba hablaba de la clave sistémica) y después tenés un espacio donde cada vez que venís tenés palo, palo y palo, sinceramente es el espacio al que menos ganas te da ir. Para mí, en mi fuero íntimo, terminaba siendo una pesadilla cada vez que pensaba: "uh, hay que convocar al Comité Consultivo de Cuidados, el espacio por excelencia donde me van a ir a dar palos". Póngase en el lugar de un ser humano en ese contexto. Solo les pido un mínimo de empatía.

Por ejemplo, varias de ustedes estaban en la penúltima sesión, donde le pedimos a INAU que viniera a aportar datos. Vino un técnico de INAU a pasarles los datos y a él también le dieron palos. No sean malos.

Yo incluso fui a hablar con el rector de la UdelaR a preguntarle si los representantes de la institución en el Consultivo estaban validados por él o no, porque en nombre de la UdelaR se decía cualquier cosa.

Yo soy docente de la UdelaR desde hace 20 años, grado 3, y nunca me llené la boca diciendo que soy la academia, ni me amparé en la UdelaR para salir con una metralleta, a pelearme con todo el mundo porque soy la UdelaR.

Y eso lo tuve que sobrellevar yo acá. Así que no vengan ahora a hacerse las carmelitas descalzas. Es verdad, no sean malas.

María Isabel Pérez (FLACSO): Son espacios complejos.

Florencia Krall (SNCyD): Saben que para dialogar siempre fui la primera. Por las buenas, hace veinte años que negocio con cualquiera. En mi carrera laboral, me ha tocado por ejemplo ir a una mesa de negociación colectiva en el MTSS con el sindicato de la metalurgia y terminé a los abrazos e invitándonos a un asado con el sindicato. Pero con la UdelaR en esta mesa nunca se pudo dialogar.

Ana Alonso (PIT-CNT): Bueno, pero hoy acá no está la UdelaR.

Isabel Gutiérrez (CUESA): Yo hace dos años que vengo, no participo mucho, y sí es verdad que hubo momentos de mucha incomodidad. Creo que todos los hemos vivido.

Florencia Krall (SNCyD): Imaginate yo.

Isabel Gutiérrez (CUESA): Creo que la crítica es que se ha tratado de articular en muchos otros escenarios, y aquí que es donde más había que articular, no se pudo.

María Isabel Pérez (FLACSO): No se pudo.

Isabel Gutiérrez (CUESA): La conclusión es que no se pudo. Pero el tema de las culpas es algo en lo que no tiene ningún sentido entrar.

Marta Piñeiro (Inmujeres): No, por supuesto.

Isabel Gutiérrez (CUESA): El trabajo estuvo.

Florencia Krall (SNCyD): Y queda todo. Porque todos los documentos de absolutamente todo lo que se hizo, no solo los tiene el equipo sino que están colgados en la web. Voy a entregar el documento de la aplicación. Van a tener absolutamente todo para seguir.

Isabel Gutiérrez (CUESA): El tema también es que la política invadió mucho este espacio. Había muchas omisiones, cosas que no se decían, que nos mirábamos y entendíamos, donde pensábamos: "Es que esto no lo puede decir como representante". Pero es una pena, porque todo eso hace que se desaproveche un espacio rico, con la sociedad civil, que cuesta mucho lograr, y en el que se pudo haber trabajado mucho más.

Es una pena. Y ojalá, como tú decís, que en la próxima administración eso pueda aparecer.

Rosina Peña (SNCyD): Yo creo, desde mi lado, que es técnico, como se sabe, que la única posibilidad que teníamos, es que fuera un espacio de nivel técnico. Porque el Consultivo como tal, a nivel más político, era muy difícil poder encaminarlo. Y en ese marco, lo que se intentó es que estuviera al menos la información. Y ver si había posibilidades de aportar en función de esa información, pero fue muy difícil.

También les quiero decir, sobre esto de anticiparnos con las acciones a la comunicación, que estuvimos como a manotazos de ahogado. Cuando veíamos un mínimo espacio para generar una acción la hacíamos. Así fue como instalamos el FAAE y Florencia fue al parlamento a promoverlo. Y quizá, en esa instancia en el parlamento, en realidad no se discutió técnicamente sobre el FAAE y los temas relacionados a ese financiamiento. Pero fue el tema que se le ocurrió. Vio la oportunidad de conseguir unos millones de pesos extra y fue a agarrarlos. Entonces luego ustedes escuchan ese anuncio y dicen que no se les había informado sobre eso, pero para nosotros la dinámica también era así.

Ana Alonso (PIT-CNT): Te entiendo, porque es difícilísimo en estos temas tener espalda política. Y hay que decir todo, porque en 2015, cuando se instaló el sistema, al primero que le recortaron fondos fue al sistema de cuidados, en el siguiente presupuesto, el propio gobierno frenteamplista.

Rosina Peña (SNCyD): Y no es un ataque hacia ningún lado.

Ana Alonso (PIT-CNT): No somos prioridad.

Alicia Milán (Red ProCuidados): Sucedió también que en este período hubo falta de conocimiento y comprensión sobre el sistema, en el MIDES y en los demás organismos. Por eso creo que los participantes del Consultivo que ya habíamos trabajado dentro del Consultivo o de otros organismos en el período anterior, y que conocíamos el trabajo que había sido

iniciado, y el trabajo que había dado ir posicionando el sistema poco a poco, nos sentíamos frustrados.

Y nos sentíamos frustrados también en el sentido de que, si bien no se cortó nada, tampoco se avanzaba nada. Entonces, yo hago también mi *mea culpa* si alguna vez estuve grosera, porque puedo ponerme densa. Pero también uno tenía la frustración de pensar: "Tanto que trabajé por esto cinco años y ahora está así". Sentíamos esa frustración, así como vos la tenés ahora respecto a las limitaciones que hayas tenido: "Tanto que trabajamos en cinco años en que fuimos avanzando y ahora no se avanza nada". Entonces, también hay que entender el contexto desde ese punto de vista.

María Isabel Pérez (FLACSO): También, si hablamos de todo el período, este espacio fue recontra difícil, porque pasaron tres direcciones sucesivas y épocas en que no se convocaba. Y es verdad que cuando llegaste estaba en el peor momento.

Florencia Krall (SNCyD): Cuando llegué estaba la carta de ustedes diciendo que se había cortado el diálogo.

Ana Alonso (PIT-CNT): Y sí. Te acordás lo que era la directora.

Florencia Krall (SNCyD): No la llegué a conocer.

María Isabel Pérez (FLACSO): Había esa historia previa.

Isabel Gutiérrez (CUESA): Empezar remontando eso para luego empezar a trabajar ya era difícil.

Rosina Peña (SNCyD): Y a nivel técnico también, porque las referencias que teníamos en cada lugar iban cambiando. Sobre todo a nivel de direcciones. En casi todas las direcciones no están ahora las mismas personas que estaban.

Clara Fassler (Red ProCuidados): Lo que sería importante es marcar la incongruencia entre la dimensión que implica el sistema de cuidados, y su jerarquía institucional, y el rol de ustedes, colocado como dirección.

VI. PERSPECTIVA DE GÉNERO / CUIDADOS Y AGENDA POLÍTICA

Ana Alonso (PIT-CNT): Una última cosa que querría preguntar es por la perspectiva de género, como eje transversal del sistema.

Florencia Krall (SNCyD): Ahí al lado tuyo tenés a nuestra socia, que ha trabajado con Lucía Belén en todo lo relativo a la perspectiva de género. Marta, capaz que podés comentar en general lo que se ha hecho.

Marta Piñeiro (Inmujeres): En realidad, no haría toda una historia de lo que se ha hecho, sino de los desafíos que quedan pendientes en relación al sistema como tal.

Entre las cosas que hemos planteando en el informe de transición está la situación en que quedó el tema de cuidados dentro del Inmujeres, porque eso nos debilitó muchísimo.

Ana Alonso (PIT-CNT): ¿Se puede decir que haya quedado en algún lugar?

Marta Piñeiro (Inmujeres): Quedó como línea, después de haber sido una asesoría.

Recuerdan que era un equipo de asesoría. Ese equipo se desarmó en las decisiones que se tomaron al comienzo del período, con la famosa dirección del área de cuidados que mencionaban.

Ana Alonso (PIT-CNT): Con Gabriela Bazzano.

Marta Piñeiro (Inmujeres): Ahí había cierta lógica particular. Todos recordaremos las cosas que se plantearon en aquel momento, como que por qué era una política de género.

Entonces, quedó como una línea de trabajo. Para cualquiera que entienda este contexto de política pública, está claro lo que implica pasar de ser una asesoría, fuerte, a una línea de trabajo, extremadamente débil.

Respecto, además, a toda la construcción anterior, porque anteriormente hubo un conocimiento y una construcción de política pública fuerte, y con todo eso como base, ahora teníamos que pasar a ser una línea de trabajo.

A raíz de todo eso, desde las dos partes y por la misma época, con la Secretaría de Cuidados comenzamos a tratar de generar un espacio de trabajo conjunto. Porque identificábamos que es una política de género, y de eso no hay dudas. Y en el Inmujeres hay una definición política de trabajar la autonomía económica, con énfasis en los cuidados (aunque como línea, que como dije no es lo mismo que antes). Y entonces teníamos que ver cómo podíamos fortalecer esa línea trabajando en conjunto.

Estamos dejando indicado en el informe de transición esos aspectos. Y también el tema de cómo resolvimos en Uruguay el área de cuidados en lo institucional. Recuerden que en la mayoría de los países que han ido tomando el modelo de Uruguay sobre sistemas de cuidados, lo plantean de otra forma.

Para mí, Chile y Colombia mejoran de forma espectacular ese tema. Y Chile coloca la cuestión como construcción del cuarto pilar del bienestar social, e incluye en eso un montón de temas. Creo que era Arana el que decía: "Nosotros hacemos leyes aprobables; los demás nos copian y las mejoran".

Creo que hay que dejar de vivir en un termo, de mirarnos el ombligo, y ver que países como Chile y Colombia en estos temas nos están superando. En términos de descentralización, territorio y comunidad, el planteo de esos países es excelente.

Y allí la política de cuidados está incluida dentro de los mecanismos de género. Por ej., en el marco de ministerios de la mujer.

Yo siempre digo que tenemos para resolver el Frankenstein que teníamos en Uruguay, donde la política de cuidados se entiende como una política de género, pero no está en el área institucional de género sino en otro lugar, y el rol que tiene Inmujeres en el tema es casi nada. Nos escuchan solo porque tienen ganas de escucharnos.

Y a su vez, la Secretaría es un organismo rector en cuidados, que dentro del ministerio está en un lugar que formalmente tiene poco peso político.

Lo que estamos planteando entonces en el informe de transición es que, al menos si no se cumple la promesa de pasar de ser instituto a ministerio, deberíamos volver al formato que teníamos, como asesoría. Porque es con ese formato que podemos trabajar de manera más sustantiva con la Secretaría, y en los otros espacios, incidiendo en los programas y en los demás mecanismos.

Y además, está la cuestión, que nos queda del período anterior, de que tenemos voz pero no voto. Hay que ver cómo solucionamos eso.

Creo que lo más sustancial es remarcar esos debates, que son independientes de contar qué hicimos. ¿Lo que hicimos fue suficiente? De ninguna manera. ¿Era lo que pensábamos? No. ¿La política de cuidados se identifica realmente como una política de género? No creo. No sé si lo ven.

Creo que un logro ha sido colocar en el Mercosur una comisión técnica de cuidados. Un formato que no es menor, porque implica que es un ámbito decisor. La comisión tiene ese nombre porque tiene poder de decisión dentro del Mercosur.

La situación actual del Mercosur es de todos modos muy mala para estos temas, pero en ese marco es un gran logro.

Florencia Krall (SNCyD): Sí. Es verdad que nos ha pasado eso. En su presidencia pro témpore Brasil creó esa comisión, y le ha dado muchísima importancia al tema. Pero por su parte, Argentina lo está desmantelando.

Marta Piñeiro (Inmujeres): Y Paraguay queda mirando desde arriba del muro.

Ana Alonso (PIT-CNT): ¿Paraguay qué hace en relación al tema?

Florencia Krall (SNCyD): Paraguay tiene un ministerio de la mujer que empuja estos temas, y un ministerio de desarrollo que no tiene contacto con esa agenda, entonces se le hace difícil avanzar.

Marta Piñeiro (Inmujeres): Con todo, la creación de la comisión es un hecho relevante, y algo a tener en cuenta en relación al tipo de cosas que comentaban hace un rato: los distintos actores que pueden colaborar a fortalecer las acciones. Así como puede hacerlo la sociedad civil, también la comisión del Mercosur es un ámbito a sumar.

Esa es de las cosas que podemos apuntar de estos últimos años que implican un fortalecimiento. Es parte del margen de cosas que teníamos para hacer. Sin dejar de advertir lo que perdimos en el período, porque la pérdida de la asesoría en cuidados dentro del Inmujeres fue descomunal.

Ana Alonso (PIT-CNT): Pero fue una decisión política.

Marta Piñeiro (Inmujeres): Sí, por supuesto.

Ana Alonso (PIT-CNT): Yo no lo puedo entender.

Marta Piñeiro (Inmujeres): Fue una decisión política, que nos dejó trabajando desde un lugar todavía más enclenque. Porque si ya teníamos que enfrentar que en algunos espacios interinstitucionales teníamos voz pero no teníamos voto y en otros éramos los convidados de piedra, esto nos debilitó más.

Y eso, en un ministerio en que todo se ha hecho con lentitud. Sobre esto, hay un tema que no contamos nunca y que quiero contar. Aparte de muchas cosas relativas a la LUC que todo el mundo sabe, hay un tema específico, relativo a los procedimientos administrativos de compras, llamados y proyectos, que hizo que si el MIDES ya era el más lento de todos los ministerios, se enlenteciera todavía más. Y terminaron dándose cuenta los equipos, directores y ministros que había sido un error colocar eso en la LUC, porque enlenteció muchísimo los trámites.

Ana Alonso (PIT-CNT): ¿A qué refiere?

Marta Piñeiro (Inmujeres): A la regulación de licitaciones y procesos de compras.

Ana Alonso (PIT-CNT): ¿Y eso se modificó con la LUC?

Marta Piñeiro (Inmujeres): Son cuestiones de escritorio. La letra chica que parece que no dice nada y que nadie mira. No digo letra chica en el sentido de que sea hecho con trampa. Simplemente, dice que el procedimiento se tiene que hacer de acuerdo al artículo tal, inciso tal. Después preguntás: "¿Y qué dice ese artículo?" - "Ah, no sé, voy a mirar". Y cuando vas a mirar qué es lo que hay que hacer, terminás en que por esos procedimientos se te truncan los llamados, seis meses, siete meses, un año, o un año y medio.

María Isabel Pérez (FLACSO): Esas cosas también es importante registrarlas.

Florencia Krall (SNCyD): Adviértanlo, porque hay cosas que son abusos.

Marta Piñeiro (Inmujeres): Son los trámites. Yo siempre digo que en política pública no terminan definiendo ni los técnicos ni los políticos. Termina definiendo el contador, solo, y con una mirada de contador. Sin analizar qué es bueno o qué no es bueno desde otros puntos de vista: es una lógica donde lo que se mira es si está para enviarse, si no lo está y si vuelve. En ese ir y venir de trámites y contaduría los diseños de política pasan meses en ajustes que terminan por definir qué características tienen.

Estas cosas también hay que decirlas y pensarlas.

Florencia Krall (SNCyD): Sí, y en eso la ventaja que tiene la Secretaría de Cuidados es ser de las pocas direcciones que tiene su propia contadora, aparte de que es fuera de serie. Hay direcciones que no tienen contaduría propia, y tienen que estar intentando dejar todo de manera correcta y puntillosa, para que cuando vaya a contaduría no tenga ninguna observación. Pero aun así las cosas se truncan.

Marta Piñeiro (Inmujeres): El BID es genial porque nos da apoyo en eso, pero con la limitación que yo siempre recuerdo: es préstamo de financiación, con un pequeño margen de cooperación. La cooperación no se devuelve; la financiación es crédito que después hay que cubrir con plata nuestra.

Ana Alonso (PIT-CNT): Hay que buscar un financiamiento propio.

Marta Piñeiro (Inmujeres): Hay que pensar el tema. Porque es sumamente importante pensar en términos de las políticas y las poblaciones objetivo, pero en 20 años que llevo de gestión en el MIDES hemos quedado atrapadas en cuestiones que no tienen que ver con esos grandes asuntos, sino con cuestiones mucho más pequeñas. Y siempre con financiamiento a

través del BID, sin tener presupuesto nuestro para eso, desde el inicio. Hay que repensar las cosas a partir de ahí.

En ese marco, insisto: Si el Inmujeres sigue estando donde está, y no sucede ningún milagro en cuanto a convertirnos en ministerio o en alguna clase de organismo de mayor nivel, al menos necesitamos volver a tener una asesoría de cuidados, para que el Inmujeres tenga otro lugar en los ámbitos de decisión sobre el tema.

Por ejemplo, en esto que estábamos contando, de que a raíz del trabajo que se hizo en todos los países de la región sobre el tema, toman como referencia a Uruguay, cuando Uruguay está en la situación que decimos.

Y siempre cuento que en una primera reunión organizada por la nueva presidencia pro témpore de RMAAM, sobre las políticas de cuidados, entendidas como políticas de género, nos invitan a nosotros, a Inmujeres, para ir a hablar sobre cuáles eran las respuestas en cuidados que tenía Uruguay. Nosotros, plin. Yo no puedo hablar. Somos el organismo rector de género; para cuidados el organismo rector es otro.

Hubo que solucionar esto porque en la medida en que el tema crecía y la referencia de Uruguay se hacía mayor, en un tema encuadrado a nivel internacional como una política de género, se llamaba a Inmujeres. A lo que teníamos que decir: "Par  un poquito, porque no soy yo; es Cuidados".

Clara Fassler (Red ProCuidados): Esto que contás, que me parece de una gravedad grande como una casa,  alguna vez se le plante  al ministro?

Marta Piñeiro (Inmujeres):  Qu  cosa?

Clara Fassler (Red ProCuidados): Todos estos problemas que est s contando.

María Isabel Pérez (FLACSO): Se los tendría que haber planteado Bottero, y no creo que lo haya hecho.

Florencia Krall (SNCyD): Yo la importancia de los sistemas de cuidados, en el exterior y en todos los ámbitos, la he planteado hasta el cansancio.

Marta Piñeiro (Inmujeres): Sí, hemos colocado estos temas todo el tiempo.

Florencia Krall (SNCyD): Es más, en un evento que hubo en Torre Ejecutiva, que creo recordar que organizaba Inmujeres, donde habl  el representante de la OEA en Uruguay, Pablo Ruiz Hiedra, yo estaba sentada atrás del ministro Martín Lema. Y yo ya había ido varias veces a presentar el sistema de cuidados de Uruguay en otros países y a escuchar sobre experiencias de la región, como las Manzanas de Cuidado, de Bogotá, y otras. Para entonces yo ya había tomado dimensión de la importancia que había cobrado el sistema de cuidados uruguayo como modelo en el exterior. Y recuerdo que Ruiz Hiedra mencion  el término "sistemas de cuidados" no menos de siete u ocho veces en su discurso. Entonces le dije al oído al ministro: " Sos consciente de la importancia que el mundo le est  dando a los sistemas de cuidados, no?". Varias veces se lo dije. Fui a hablar con él muchísimas veces.

Ana Alonso (PIT-CNT):  Pero lo entienden?

Marta Piñeiro (Inmujeres): No, no.



Florencia Krall (SNCyD): No te lo puedo decir yo.

Ana Alonso (PIT-CNT): Digo, como plataforma transformadora del país. Porque al Frente Amplio también le costó muchísimo entenderlo.

Florencia Krall (SNCyD): Y también le planteé el tema cuando insistí mil veces en que por favor él me reforzara el ámbito en la Junta Nacional de Cuidados, porque él como ministro es quien me tenía que empoderar allí. Lo hizo en alguna de las sesiones. Creo que en una única Junta logré que estuvieran todos los ministros, menos la ministra de economía.

Gracias a Dios, yo tenía línea directa con el ministro. Así como él me trajo como persona de su confianza, era de las pocas directoras (y me lo decía su secretaria) a las que recibía en el día, si le mandaba un mensaje diciendo "necesito hablar contigo ahora".

En muchas de esas reuniones le dije: "El sistema de cuidados es la buena noticia de este ministerio". Pero bueno, como él dice, es un ministerio que tiene el equivalente a seis o siete ministerios en uno solo. Mientras el ministro de salud pública tiene que preocuparse solo de la salud, y así cada uno de los demás, el ministro de desarrollo social tiene que atender el problema de las personas en situación de calle (sobre el que el presidente de la República estaba todos los días diciendo: "no quiero ver más personas viviendo en la calle"), los temas de alimentación y el INDA, y junto a esos, tantos otros, como el del sistema de cuidados.

Entonces, hay que ponerse en el lugar de un ministro que tiene esa presión, y tiene en su agenda el sistema de cuidados en medio de todos esos otros temas que son asuntos de discusión pública permanente.

El área de cuidados fue tal vez de las pocas por las que no tuvo ni una interpelación ni un llamado a sala, ni ningún reclamo parlamentario.

Cuando yo le iba a contar noticias que teníamos sobre cuidados me decía: "Florencia, cuidados es la única buena noticia. Sos la única directora que logra que todo ande bien, y que no tenga ni un llamado del parlamento a reclamarme por el tema". Ese fue un gran logro, y por eso él fue varias veces al MEF a tratar de conseguir que nos dieran más presupuesto. Pero bueno, ya lo dijiste vos.

Marta Piñeiro (Inmujeres): Yo solo quería redondear lo que comentaba, en términos de desafíos. Mirar el escenario regional e internacional, que también juega.

En términos de políticas de género (que nadie las ha querido, digámoslo)...

Ana Alonso (PIT-CNT): Fue la gran ausente de la campaña.

Florencia Krall (SNCyD): Y disculpen que se los diga, pero cuidados también fue otro gran ausente de la campaña, y no solo por el lado de la Coalición.

Ana Alonso (PIT-CNT): Absolutamente, por el lado del Frente Amplio también.

Florencia Krall (SNCyD): No solo del lado de la Coalición. Yo quedé descontento con la Coalición por todas las veces que quise, inicialmente, participar en el equipo de diseño de propuestas. Y sé que Lema indicó que yo debía estar presente para ese diseño, y no hubo forma. El emblema fue discapacidad.



Pero yo miraba la vereda de enfrente y tampoco veía mucho sobre el tema. Yo decía: "Ojalá que ahí tengan suerte", pero la verdad es que no se mencionaba mucho.

María Isabel Pérez (FLACSO): Quedó en una línea en el programa.

Ana Alonso (PIT-CNT): Créeme que lo intentamos. Es que somos el último orejón del tarro.

Marta Piñeiro (Inmujeres): Yo quiero terminar diciendo esto. Históricamente, las políticas de género no las han querido. Hemos tenido liderazgos importantes que lograron colocar el tema. Pero recuerden que, de todo el presupuesto del ministerio, el del Inmujeres es casi nada. Y de ese poco que es el presupuesto del Inmujeres, el 80% va al sistema de respuesta a situaciones de violencia. Para la rectoría de políticas de género tenemos 200 mil pesos.

Y eso cuando, para ejercer la rectoría, necesitás un lugar de incidencia. Si tenemos la rectoría, no queremos perder ese norte.

Sobre si el ministro sabe o no sabe lo que eso significa, creo que no lo saben ni este ministro ni otros muchos por ahí, hasta que conocen la política pública y ven que es más que los servicios de respuesta a situaciones de violencia. Al Inmujeres siempre nos preguntan por el sistema de respuesta. Somos mucho más que eso.

Entonces, tenés un sistema de respuesta a situaciones de violencia que insume el 80% del presupuesto, y una rectoría que ejecutás siempre con plata ajena, a través de préstamos. Siempre porque otros nos han cuidado.

Lo que quiero marcar con esto es no perder noción de que la región nos sigue mirando. La región está construyendo sistema de cuidados, a imagen y semejanza del de Uruguay, pero mejorándolos. Brasil lidera y pone financiamiento (aunque para mí lo hace cometiendo errores que aún no sé cómo resolveremos). Y también Colombia y Chile están en esta construcción. Entonces, hay que recordar que quien esté, no está solo. Ni solo en la base, a nivel de la sociedad civil, ni solo en la comunidad internacional.

Se está exigiendo reconocer cabalmente que esto es una política de género. Tenemos el Compromiso de Santiago, el Compromiso de Montevideo y el compromiso de la Carta de Buenos Aires, que nos da el marco para pararnos fuerte en esto, y es en base a eso que me paro en este reclamo. Y tenemos una CEDAW que hace recomendaciones. Entonces, mi decisión fue, independientemente de si se estaba de acuerdo o no: "Tengo todas estas observaciones de CEDAW y todas estas recomendaciones, así que mi planificación va por ahí", para no esperar a que me autoricen o no me autoricen.

Y después tenés compromisos asumidos, que son marcos normativos. Y el resto es estar contando la historia en nuestras instituciones.