

PLAN DE TRABAJO PARA LA GESTIÓN Y
REDUCCIÓN DE RIESGOS

REGIÓN LITORAL SUR

COLONIA - RÍO NEGRO - SORIANO



A partir de los insumos producidos durante el proceso de planificación participativa llevado a cabo en 2016 y 2017

**PLAN DE TRABAJO
PARA LA GESTIÓN Y REDUCCIÓN
DE RIESGOS**

REGIÓN LITORAL SUR

Colonia
Río Negro
Soriano

SINAE 2017

ÍNDICE

Presentación	5
Capítulo I	6
Introducción.....	6
Propuesta general.....	7
Propuesta para la región.....	12
Capítulo II	13
Producción elaborada en el proceso de planificación regional 2016	13
APROXIMACIÓN A LOS RIESGOS REGIONALES	14
Peligrosidad	
Vulnerabilidades	
Matrices de Riesgos	
APROXIMACIÓN A LOS PROBLEMAS DE GESTIÓN.....	25
Análisis de Situación	
Listado de Problemas y Procesos Positivos	
Modelo Integrado de Procesamiento Problemático	
PRIMERA VERSIÓN DE UN PLAN DE TRABAJO REGIONAL.....	41
Momento Estratégico	
Agenda	
Capítulo III	53
Algunos comentarios y reflexiones.....	53
Sobre el qué y el cómo.....	54
Sobre participación y evaluación.....	61
Bibliografía	69
Anexos	71

Presentación

El Sistema Nacional de Emergencias (SINAE) es un ámbito de coordinación de todo el Estado uruguayo, que tiene como objetivo la gestión integral y la reducción de los riesgos de emergencias y desastres. Con ese propósito, promueve la articulación de las políticas públicas para avanzar hacia el desarrollo sostenible, asegurando la protección de la vida, los bienes de significación y el ambiente frente a la ocurrencia eventual o efectiva de eventos adversos extremos. Es un sistema nacional, descentralizado, con una fuerte vocación interinstitucional y articuladora.

Este trabajo de planificación participativa llevado adelante por la Dirección Nacional entre los años 2016 y 2017, constituye un claro ejemplo de esa vocación. Cerca de 500 personas de todo el país, representando a más de 30 instituciones participaron de un proceso de trabajo en el que intercambiaron experiencias y saberes, identificaron las principales problemáticas en materia de gestión del riesgo, las priorizaron y acordaron líneas estratégicas de acción.

El presente documento intenta dar cuenta de ese proceso y sintetiza en formato Plan de Trabajo los acuerdos alcanzados. Se trata de una herramienta para resumir lo aprendido y para establecer una base desde la cual seguir planificando e implementando respuestas integrales y coordinadas a los desafíos que hoy enfrentamos.

Mag. Fernando Traversa
Director Nacional del SINAE

CAPÍTULO 1

Introducción

Propuesta

La propuesta general que da marco al proceso realizado en la Región Litoral Sur se encuentra en el Manual de Planificación del SINAE que se compone de cuatro capítulos: I – Marco Conceptual, II – Antecedentes y Propuesta, III – Producción del proceso y IV – Comentarios y Reflexiones. En el presente documento solo hacemos una reseña de algunos puntos esenciales de aquel material, de modo que éste resulte comprensible para el lector o lectora.

La propuesta de planificación de la Dirección Nacional del SINAE que se llevó a cabo durante los años 2016 y 2017 se formuló teniendo en consideración las siguientes fuentes:

- Ley 18.621
- Diagnósticos interagenciales sobre GIR en Uruguay correspondientes a los años 2010 y 2015
- Guía de Planificación SINAE 2015
- Ciclo interno de planificación de la Dirección Nacional del SINAE 2015
- Proceso de trabajo regional 2013-2014
- Marco conceptual sobre GIR

En base a estos insumos se estructuró la propuesta que abordó el país a través de seis regiones, teniendo como premisa que los riesgos no respetan fronteras y haciendo foco en el intercambio de saberes y experiencias entre departamentos.

Las regiones que se definieron fueron las siguientes:

- LITORAL NORTE: que abarca los departamentos de Artigas, Paysandú y Salto.
- LITORAL SUR : que incluye los departamentos de Colonia, Río Negro y Soriano.
- NORESTE: que comprende a Cerro Largo, Rivera, y Tacuarembó.
- ESTE: que abarca a Lavalleja, Maldonado, Rocha y Treinta y Tres.
- CENTRO: que incluye a Durazno, Flores y Florida.
- METROPOLITANA: que comprende a Canelones, Montevideo y San José.

En la etapa 2013-2014 el trabajo de planificación se centró en los Centros Coordinadores de Emergencias Departamentales: CECOED (órganos operativos). En 2016, con el objetivo de fortalecer el trabajo interinstitucional, se puso el énfasis en los Comités Departamentales de Emergencias: CDE (órganos colegiados, políticos y con poder de decisión). También se habilitó la participación del tercer nivel de gobierno: los Municipios.

En función del proceso de evolución del SINAE y de la coyuntura se resolvió que la propuesta fuera de carácter intra-estatal, sin abrirla en esta oportunidad a la participación social. El proceso que se llevó adelante fue de naturaleza multipropósito, es decir que se propuso trabajar simultáneamente en múltiples planos de la problemática de la gestión de riesgos en Uruguay: aspectos conceptuales, metodológicos, de las prácticas, institucionales e interinstitucionales, de estrategias de abordaje, de relacionamiento con la comunidad, entre otros.

Antecedentes:
Cuadro 1 – REUNIONES mantenidas con las diferentes regiones en PERÍODO 2013-2014

Región	Departamentos	Reunión de Acuerdo Inicial		Reuniones de trabajo	
LITORAL NORTE	Artigas, Salto, Paysandú	6 /09/2013	en Salto	-----	-----
METROPOLITANA	Montevideo, San José, Canelones	14 /06/2013	en Montevideo	12 /07/2013	en Montevideo
				29/07/2013	
				12 /08 2013	
				17/10/2013	en San José
				26/11/2013	en Montevideo
				12/12/2013	
				20/12/2013	
				24/03/2014	
				09 /04/2014	
15 /01/2015					
NORESTE	Rivera, Tacuarembó y Cerro Largo	4 /12/2013	en Tacuarembó	18 /02/2014	en Tacuarembó
ESTE	Maldonado, Rocha, Treinta y Tres, Lavalleja	20/09/2012	en Montevideo	21/11/2012	en Punta Ballena
				31/10 y 1/11/2013	en La Paloma
				27/03/2014	en Minas
LITORAL SUR	Colonia, Soriano, Río Negro	13/06/2013	en Mercedes	23/09/2013	en Colonia
				07/11/2013	en Fray Bentos
				09/09/2014	en Mercedes
				07/10/2014	en Fray Bentos
CENTRO	Flores, Florida, Durazno	30/08/2013	en Trinidad	18/10/2013	en Florida
				19/11/2013	en Trinidad
				23 /04/2014	en Durazno

Fuente: Registros propios de la Dirección Nacional del SINAIE.

El trabajo se organizó en tres etapas:

Etapa Preparatoria, para un intercambio inicial de experiencias departamentales y conformación de un primer estado de situación y mapeo de los riesgos a nivel regional.

Etapa de Implementación Estratégica, para abordar la problemática de gestión de los riesgos en cada región, elaborando una primera versión de un plan de trabajo.

Etapa de Integración, para realizar el intercambio entre regiones y acordar aportes para la política nacional de gestión de riesgos.

Cuadro 2 - CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES DE PLANIFICACIÓN acordadas y realizadas con cada Región

Región	Departamentos	ETAPA PREPARATORIA	ETAPA IMPLEMENTACIÓN ESTRATÉGICA		ETAPA INTEGRACIÓN
LITORAL NORTE	Artigas, Salto, Paysandú	23/05 en Artigas	9/08 y 10/08	Salto	17/11 y 18/11 en Montevideo
			16/08, 17/08 y 18/08		
METROPOLITANA	Montevideo, San José, Canelones	25/05 en Montevideo	1/09	Montevideo	
			7/09 y 8/09	San José	
			27/09 y 28/09	Montevideo	
			13/10	Montevideo	
NORESTE	Riviera, Tacuarembó y Cerro Largo	30/05 en Tacuarembó	22/08 y 23/08	Tacuarembó	
			29/08 y 30/08	Cerro Largo	
			5/09 y 6/09	Riviera	
ESTE	Maldonado, Rocha, Treinta y Tres, Lavalleja	1/06 en Lavalleja	3/10, 4/10, 5/10 y 6/10	Rocha	
LITORAL SUR	Colonia, Soriano, Río Negro	13/06 en Soriano	11/08 y 12/08	Río Negro	
			19/08 y 20/08	Colonia	
			22/09 y 23/09	Soriano	
CENTRO	Flores, Florida, Durazno	17/06 en Durazno	29/09 y 30/09	Durazno	
			17/10 y 18/10	Flores	
			25/10	Florida	
6 REGIONES 19 DEPARTAMENTOS		6 jornadas	32 jornadas		2 jornadas
Total 40 JORNADAS COMPLETAS DE TRABAJO					

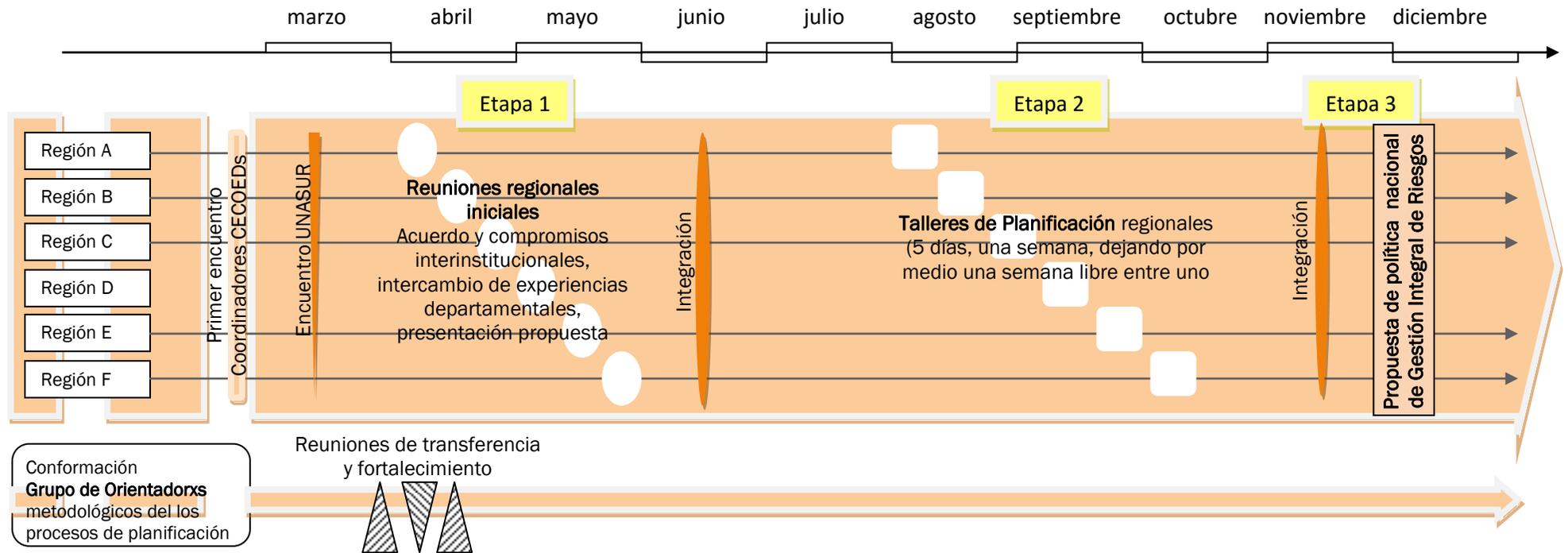
Fuente: Registros propios de la Dirección Nacional del SINAIE.

Cuadro 3 – PROPUESTA PROCESO DE PLANIFICACIÓN-GESTIÓN integrada y participativa

ETAPA	TAREAS	Sub-tareas	PROPÓSITO central	
PREPARATORIA (foco: RIESGOS regionales)	1	Intercambio experiencias departamentales	Presentaciones entre CDE y CECOED de la Región	APROXIMACIÓN conjunta a los RIESGOS REGIONALES
	2	Presentación propuesta, metodología y marco conceptual. Acuerdo de agenda	Presentaciones Dirección Nacional SINAIE	
	3	Eventos Adversos	Identificación	
	4	Vulnerabilidades	Identificación	
	5	Matriz de Riesgos	Ponderación	
	6	Mapa de Eventos Adversos y Vulnerabilidades	Mapeo	
	7	Inventario de Recursos	Identificación	
	8	Mapa de Recursos	Mapeo	
IMPLEMENTACIÓN ESTRATÉGICA (foco: PROBLEMAS DE GESTIÓN de los RIESGOS regionales)	0	Insumos de Expertos	Presentaciones	Elaboración de PLANES DE TRABAJO REGIONALES para la GESTIÓN DE RIESGOS
	1	Análisis de Situación (diálogo y construcción colectiva de la situación problemática de la gestión de riesgos regional)	Tendencias globales-regionales	
			Tendencias locales-regionales	
			Restricciones	
			Deficiencias	
			Potencialidades negativas	
			Potencialidades positivas	
			Actores involucrados	
	Procesos positivos			
	2	Problemas de Gestión y Procesos Positivos	Identificación y listado	
3	Mapa Diagnóstico (red de problemas: "problemática regional de gestión de riesgos" incluyendo los procesos positivos)	Relaciones causales entre problemas, explicativas del funcionamiento de la realidad regional en materia de gestión de riesgos		
4	Mapa de Toma de Decisiones (ponderación y selección de problemas y procesos positivos) y Planilla de Frentes de Ataque	Identificación de problemas críticos		
		Identificación de problemas de ataque		
		Identificación de procesos positivos		
		propuesta de estrategia		
5	Test de Viabilidad Política	Actores y estrategias viables		
6	Diseño y Programación de Estrategias	Propuesta de acciones		
INTEGRACIÓN (foco: INTERCAMBIO EXPERIENCIAS y PERSPECTIVA NACIONAL)	1	Presentación e intercambio de Planes de Trabajo Regionales	Acuerdo de INSUMOS regionales PARA LA POLÍTICA NACIONAL y AGENDAS DE TRABAJO REGIONAL 2017	
	2	Convergencias y Divergencias hacia una Política Nacional de Gestión de Riesgos		
	3	Presentaciones Dirección Nacional y presentaciones y/o comentarios de Expertos		
	4	Agendas de trabajo regional 2017		

Fuente: Registros propios de la Dirección Nacional del SINAIE

PROCESO DE PLANIFICACIÓN-GESTIÓN INTEGRADA Y PARTICIPATIVA (intra-estatal)
 Desarrollado por el SINAIE en 2016



Fuente: Registros propios de la Dirección Nacional del SINAIE.

Propuesta Región Litoral Sur

La Dirección Nacional del SINAE con los Comités Departamentales de Emergencias (CDE) y los Centros Coordinadores de Emergencias Departamentales (CECOED) de los departamentos de Colonia, Río Negro y Soriano, acordaron realizar una jornada de trabajo destinada a la Etapa Preparatoria del proceso de planificación regional, que se desarrolló el 13 de junio de 2016 en la ciudad de Mercedes.

Esa actividad se inició con un intercambio de experiencias, donde cada departamento realizó una presentación del proceso que desarrollado hasta ese momento en materia de gestión de riesgos. Por su parte, la Dirección Nacional presentó la propuesta general así como también las herramientas de apoyo para la gestión de riesgos en su primera versión (publicadas en 2015). También se inició el trabajo de aproximación a los riesgos regionales, identificando dos de las cuatro dimensiones más conocidas, las peligrosidades¹ y vulnerabilidades a las que está expuesta la Región. Para finalizar, se acordó una agenda de fechas para realizar el Taller de planificación regional y se recordaron las pautas para la invitación de actores al mismo. También se propuso para quienes estuvieran interesados, participar de una capacitación para colaborar en la orientación metodológica del Taller.

De esta forma, para la Etapa de Implementación Estratégica, es decir, el Taller de planificación regional, se fijaron los días 11 y 12 de agosto en la ciudad de Fray Bentos, 19 y 20 de agosto en la ciudad de Colonia, y 22 y 23 de septiembre en la ciudad de Mercedes. En el capítulo II se presenta la producción realizada.

La Etapa de Integración se materializó a través de un Encuentro de “Convergencia Regional hacia una política nacional de gestión de riesgos”, donde participaron las seis regiones, que se realizó los días 17 y 18 de noviembre de 2016, en la ciudad de Montevideo.



¹ También conocidas como “amenazas” o “eventos adversos”.

² Capítulo II del Manual de Planificación SINAE.

CAPÍTULO 2

Producción elaborada en el
proceso de planificación de
la Región Litoral Sur

Aproximación a los riesgos regionales

En este apartado, haremos foco en la producción realizada en la Etapa Preparatoria del proceso, cuyo propósito fue realizar una aproximación de los departamentos que componen la Región, a los riesgos de emergencias o desastres regionales.

El abordaje de los riesgos lo hacemos en función del Marco Conceptual explicitado en el Capítulo I del Manual de Planificación SINAЕ.

“A diferencia de aquel grado o nivel de riesgo que podría considerarse inherente a la vida en un planeta en constante evolución y flujo, el riesgo presente en la sociedad de hoy excede por mucho este riesgo originario e inherente.

La paulatina y constante erosión de los niveles de adaptación humana a los límites que establece el ambiente, y la creación de nuevos ambientes construidos e inseguros, ha servido para conformar niveles de riesgo inaceptables al verse desde la perspectiva de las opciones y posibilidades potenciales y teóricas de evitar o reducirlos. Y este riesgo afecta más a aquellos sectores de la sociedad que distan del acceso igualitario a los recursos económicos necesarios para vivir dignamente o a los recursos del poder político. Si bien es cierto que frente al impacto de un meteorito o frente a un sismo de 9.5 grados en la escala de Richter de poca profundidad epicentral, es probable que la clase social a la cual perteneces no incidirá en mayor medida en explicar la pérdida material que sufres, este no es el caso con la gran mayoría de (...) [los eventos adversos] que afectan a la sociedad. La distribución social del riesgo está en general condicionado por el diferencial acceso a recursos que tipifica a una gran mayoría de la población mundial en general (véase Hewitt, 1996).” (Argüello Rodríguez y Lavell, 2001:68)

Como señalamos en los Antecedentes², la Etapa Preparatoria puede considerarse iniciada en todas las regiones, en las actividades que se realizaron en el período 2013-2014 (Cuadro 1), que en ésta oportunidad, 2016, se retomó a partir de un intercambio entre las experiencias de los Comités Departamentales de Emergencias (CDE) y Centros Coordinadores de Emergencias Departamentales (CECOED) de los diferentes departamentos de cada región³.

Éste intercambio regional fue fundamental en varios aspectos. Por un lado, en lo que refiere al aprendizaje y puesta en valor del conocimiento y la experiencia existente en cada departamento (CDE y CECOED). Por otro lado, el intercambio, aprendizaje cruzado y potenciación de esas experiencias y conocimiento a nivel regional. A eso se le sumó, la construcción de vínculos entre los diferentes actores de la región, así como en su articulación con el nivel nacional. Finalmente, refrendó el compromiso regional con la propuesta de la Dirección Nacional para el proceso que se transitó.

A las presentaciones y el intercambio de los CDE y CECOED, se les sumaron algunas presentaciones realizadas por DINAGUA y por la consultora que facilitó

² Capítulo II del Manual de Planificación SINAЕ.

³ Cabe considerar también que se propuso a los CDE invitar a participar del proceso al tercer nivel de gobierno, el Municipal, y que se hizo efectivo en algunos casos.

EUROCLIMA para incorporar la perspectiva de la adaptación a la variabilidad y cambio climáticos.

Teniendo como base estos insumos, se hizo foco en un acercamiento conjunto a los riesgos regionales, de acuerdo al siguiente detalle:

- a) identificación de dos de las cuatro dimensiones del riesgo: *peligrosidades*⁴ y *vulnerabilidades*; dejando por fuera las otras dos dimensiones: exposición e incertidumbre;
- b) ponderación de la probabilidad de ocurrencia y el impacto esperado;
- c) traslado a una Matriz de Riesgos que genera una valoración de los mismos;
- d) referencia territorial en un mapa de riesgos de la región;
- e) identificación de los Recursos existentes en la región;
- f) referenciamiento de los Recursos en un Mapa.

Cabe aclarar que, como se indicó en el punto Propuesta⁵, en todos los casos se trató de una primera aproximación a la utilización de éstas herramientas de planificación, entre personas provenientes de diferentes departamentos, no necesariamente habituadas al uso de este tipo de herramientas ni al intercambio sobre éstos asuntos.



⁴ También conocidas por las denominaciones “amenazas” o “eventos adversos”. En los Talleres de planificación se utilizó la denominación “evento adverso” de modo de contribuir a ir desplazando la denominación “amenaza”, mucho más difundida, pero que remite a algo externo de la sociedad, a lo que tenemos que responder que está fuera de nuestras responsabilidades, sin hacernos cargo de nuestro papel en su configuración.

⁵ Capítulo II del Manual de Planificación SINAIE.

Peligrosidades:

Las *peligrosidades*⁶, combinadas con ciertas situaciones de vulnerabilidad y exposición, más un determinado grado de incertidumbre, pueden configurar riesgos, que luego devengan en desastres o catástrofes (C. Natenzon y otras, 2000:1,2). En ese sentido, “los riesgos se construyen socialmente” y “los desastres NO son naturales” (La Red, A. Lavell, 1993).⁷

Continuando el razonamiento, el origen de los riesgos (potencial) y más aún de los desastres (hecho consumado), es producto de una serie de combinaciones de decisiones y acciones, explícitas o implícitas, conscientes o inconscientes, que el proceso socio-histórico-político-económico-cultural de los territorios de los que se trate, viene llevando adelante y sosteniendo, desconociendo o ignorando la relación y el impacto de esas acciones y decisiones con el ambiente y con el conjunto del colectivo social (Herzer y Gurevich, 1996, citado en Argüello Rodríguez y Lavell, 2001:67).

Es decir, que hay una construcción social de los riesgos, que se da en un proceso histórico determinado, o sea: el evento puntual, inmediato, desencadenante de un desastre, no es el motivo “original” del mismo. En función de ello, se reconoce que, finalmente, parecería no ser tan importante y determinante distinguir ese origen “inmediato” (natural, tecnológico, socio-natural, antrópico, etc.) (V. García Acosta, 2005:16,17 y 22).

No obstante ello, culturalmente se sigue confundiendo el modo de nombrar la peligrosidad (o evento adverso o amenaza) con el “riesgo de”. Simplificando, podríamos decir que cuando hablamos de “riesgo” estamos hablando de una ponderación que relaciona varios factores o dimensiones como señalábamos anteriormente (peligrosidad, vulnerabilidad, exposición, incertidumbre), es decir una operación compleja, y en el marco de un proceso de construcción-configuración social-histórico-político. Cuando hablamos de “peligrosidad”, referimos a la valoración -mediada socialmente- con la cualidad de peligroso, de fenómenos o procesos implicados en potenciales desastres.

⁶ “ ‘Peligrosidad’ como componente del riesgo se refiere a la cualidad peligrosa de los fenómenos o procesos implicados en potenciales desastres, mediados socialmente por un sujeto que los define como tal; es el potencial peligroso de cualquier fenómeno espontáneo o manejado técnicamente, cualquiera sea su grado de artificialidad.” (Claudia Natenzon, 2017). También conocidas por las denominaciones “amenazas” o “eventos adversos”.

⁷ Ver Capítulo I – Marco Conceptual. Apuntes para la discusión, del Manual de Planificación SINAIE.

Vulnerabilidades:

Como se explicitó durante las jornadas de trabajo, es importante para el Sistema, incorporar en todos los actores que lo integran, prácticas de indagación, estudio y comprensión, tanto de las *peligrosidades* (o eventos adversos) como de las *vulnerabilidades*. Es decir, las dos dimensiones básicas a las que sumándoles las dimensiones de *exposición* e *incertidumbre*, nos darán una definición y comprensión más acabada de los Riesgos (C. Natenzon y otras, 2000:1,2).

Para ello, la Dirección Nacional viene elaborando materiales y herramientas que se proponen mejorar las condiciones y facilitar estas tareas. En ese sentido recordamos la grilla propuesta en la Guía 3 de las Herramientas SINAE (edición 2015). Al respecto cabe señalar que, las múltiples facetas de la vulnerabilidad pueden agregarse y desagregarse según diferentes opciones y modos (la propuesta de la grilla es uno), pero lo importante es reflejar lo más fielmente posible la diversidad, complejidad e integralidad, de ésta dimensión del riesgo.



Matriz de Riesgo:

Se presenta a continuación la Matriz de Riesgo resultante de la ponderación realizada en la etapa preparatoria del Taller de Planificación regional. Para ello, se utilizó la herramienta propuesta en la Guía 3 Planificación del SINAЕ (edición 2015).

Cabe aclarar que esta Matriz no se basa en conocimiento científico existente, sino en el conocimiento experto de los participantes. Son primeras aproximaciones del proceso regional a un acuerdo intersubjetivo⁸, tomando como base dos de las cuatro dimensiones del riesgo: *peligrosidades*⁹ y *vulnerabilidades*, dejando por fuera las otras dos dimensiones: exposición e incertidumbre.

Previamente a la construcción de la Matriz, se definen los criterios con los cuales se realiza la ponderación de las peligrosidades (o eventos adversos). Los dos criterios principales de evaluación sugeridos (pero no únicos) son: a) la probabilidad de ocurrencia, y b) el impacto esperado.

PROBABILIDAD de ocurrencia (pasadas, presentes, futuras)

Probabilidad	Definición
ALTA	La peligrosidad ya se ha materializado en el lugar y con alta frecuencia, o existen indicios muy fuertes de su futura ocurrencia
MEDIA	La peligrosidad se ha manifestado con mediana frecuencia, o si bien no se ha manifestado, existen indicios importantes de su futura ocurrencia
BAJA	La peligrosidad nunca se ha materializado o lo ha hecho muy poco, y no existen indicios, o son muy leves, que señalen su futura ocurrencia

IMPACTO potencial de las peligrosidades en función de las vulnerabilidades identificadas

Impacto esperado	Definición
SEVERO	Peligrosidades que podrían afectar en gran medida (cantidad y gravedad) a la comunidad, la infraestructura y el medio ambiente del lugar
MODERADO	Peligrosidades que podrían afectar en mediana medida (cantidad y gravedad) a la comunidad, la infraestructura y el medio ambiente del lugar
LEVE	Peligrosidades de impacto restringido con escasa y débil afectación en la comunidad, la infraestructura y el medio ambiente del lugar

Con las ponderaciones anteriores, se procede a construir colectivamente la Matriz de Riesgos y con ella quedan configurados los niveles de riesgo

	impacto LEVE	impacto MODERADO	impacto SEVERO
probabilidad ALTA	Riesgo moderado	Riesgo elevado	Riesgo inaceptable
probabilidad MEDIA	Riesgo tolerable	Riesgo moderado	Riesgo elevado
probabilidad BAJA	Riesgo aceptable	Riesgo tolerable	Riesgo moderado

⁸ Ver el dispositivo técnico en el Capítulo II – Antecedentes y Propuesta, Manual de Planificación SINAЕ.

⁹ También conocidas por las denominaciones “amenazas” o “eventos adversos”.

Matriz de Riesgos REGIÓN LITORAL SUR

		Impacto Esperado		
		Leve	Moderado	Severo
Probabilidad de ocurrencia	Alto	Riesgo moderado: Siniestros tránsito cargas en rutas y urbanas Floraciones algales Incendios de campo	Riesgo elevado: Inundaciones drenajes pluviales Incendios de campo Sudestada (inundación) Incendios de estructura Incendios de campo Floraciones algales Corredor de vientos fuertes y tormentas, granizo y actividades eléctricas	Riesgo inaceptable: Inundaciones de ribera Inundaciones sudestada Dengue – Zika – Chikunguya Sequía Corredor de vientos fuertes y tormentas, granizo y actividades eléctricas Incendios forestales
	Medio	Riesgo tolerable:	Riesgo moderado:	Riesgo elevado: Leishmaniasis
	Bajo	Riesgo aceptable: Siniestros tránsito cargas no peligrosas ríos	Riesgo tolerable: Incendios en puertos Incendios forestales de copa y rastreras	Riesgo moderado: Siniestros de tránsito de pasajeros Siniestros aéreos Aftosa Derrame de sustancias peligrosas en rutas y agua. Grandes concentraciones humanas (*) Depósito de sustancias y materiales peligrosos Incendios en puertos Siniestros en Atucha I y II

Fuente: Matriz de riesgo elaborada en la etapa preparatoria del Taller de planificación de la Región Noreste (Cerro Largo – Rivera- Tacuarembó). No se basa en conocimiento científico existente, sino en el conocimiento experto de los participantes.

Con ésta producción regional, nos aproximamos a los riesgos desde la mirada y la experiencia territorial e interinstitucional de los actores del Estado que participan del Sistema en ésta Región. Esta elaboración, podemos decir que es la primera que se realiza con éstas características.

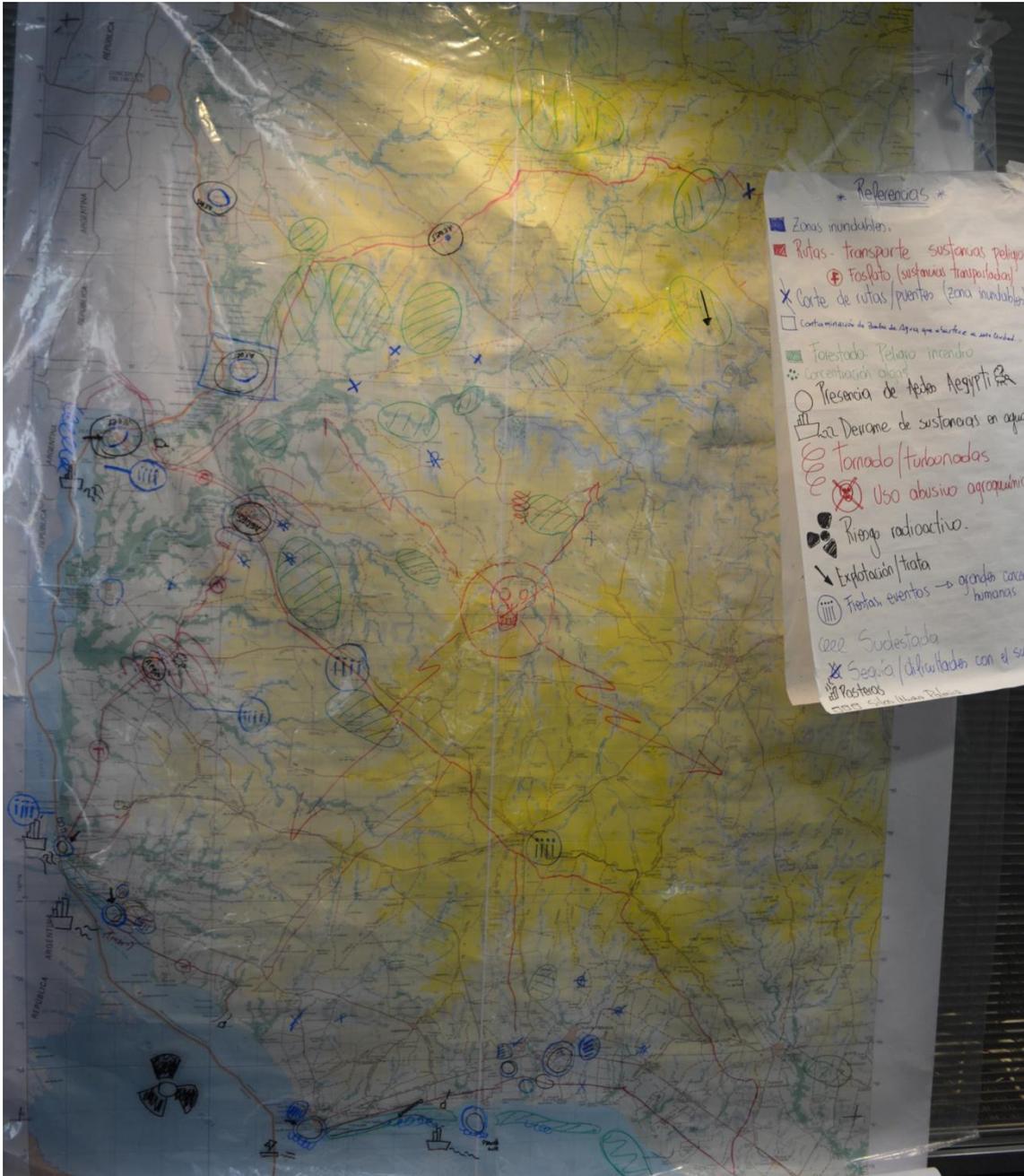
MATRIZ DE RIESGO – REGION LITORAL SUR CAMBIOS POSIBLES AL 2050

IMPACTO / PROBABILIDAD	LEVE	MODERADO	SEVERO
ALTA	Riesgo moderado: Incendios de campo Inundaciones de ribera Sequía Siniestros tránsito cargas en rutas y urbanas Floraciones algales	Riesgo elevado: Inundaciones drenajes pluviales Sudestada (inundación) Incendios de campo Incendios de estructura Inundaciones de ribera Sequía Corredor de vientos fuertes y tormentas, granizo y actividades eléctricas Floraciones algales	Riesgo inaceptable: Inundaciones drenajes pluviales Inundaciones sudestada Incendios de campo Inundaciones de ribera Dengue – Zika – Chikungunya Sequía Corredor de vientos fuertes y tormentas, granizo y actividades eléctricas Incendios forestales Floraciones algales
	Riesgo tolerable:	Riesgo moderado: Incendios forestales de copa y rastreras	Riesgo elevado: Leishmaniosis
BAJA	Riesgo aceptable: Siniestros tránsito cargas no peligrosas ríos	Riesgo tolerable: Incendios en puertos Incendios forestales de copa y rastreras	Riesgo moderado: Siniestros de tránsito de pasajeros Siniestros aéreos Aftosa Derrame de sustancias peligrosas en rutas y agua. Grandes concentraciones humanas(*) Depósito de sustancias y materiales peligrosos Incendios en puertos Siniestros en Atucha I y II

A la matriz anterior, que compuso los riesgos regionales a partir de dos de sus dimensiones, también se le incorporaron nociones y aspectos de la variabilidad y el cambio climático que habilitaron y le dieron marco a una mirada prospectiva de la gestión de riesgos. Éste aspecto fue colocado y trabajado en los Talleres por la experta Claudia Natenzon, gracias al apoyo financiero del Programa EUROCLIMA. En algunos casos (Regiones Noreste y Este), contó con la asistencia de Héctor Bazzani y Patricia La Nasa.

FUENTE: Matriz de riesgo elaborada en los talleres de la Región Litoral Sur pensando posibles cambios en los riesgos por influencia del clima a 30 años. No se basa en conocimiento científico existente, sino en el conocimiento experto de los participantes. (*) Se refiere a eventos con un gran número de participantes, como festivales, carnaval y eventos deportivos.

Mapa de Riesgo:





Mapa de Recursos:





APROXIMACIÓN REGIONAL A LOS PROBLEMAS DE GESTIÓN

En este apartado haremos foco en la producción de la Etapa de Implementación Estratégica, en particular en la primera parte diagnóstica desarrollada en las instancias del Taller de planificación, de acuerdo al siguiente detalle:

1. *Análisis situacional dialógico*¹⁰, tendencias del contexto, condicionamientos, potencialidades y actores involucrados;
2. Identificación de los *problemas de gestión*¹¹ y los *procesos positivos* que ya se vienen desarrollando;
3. Elaboración de un *modelo problemático* (mapa diagnóstico y para la toma de decisiones)¹², que descubre las relaciones causales múltiples entre problemas –combinando también los procesos positivos-, según tres dimensiones: la protección de las personas, la protección del ambiente y la protección de los bienes de significación¹³.

¹⁰ “El pensamiento situacional permite encontrar dinámicas universales que, aquí y allá, se manifiestan de modos radicalmente distintos, incluso opuestos. Lo que podríamos llamar *universales concretos*. Mientras que el universal abstracto es una perspectiva ‘desde ninguna parte y para todas’, el universal concreto es aquello que existe *aquí y ahora*, aunque se reproduzca (es un universal) de modo distinto en *cada* aquí y ahora.” (Miguel Benasayag, 2015) http://www.eldiario.es/interferencias/Miguel-Benasayag-Resistir-situacion-relaciones_6_380821943.html

“Podemos, (...), pensar la dinámica del juego social como una trayectoria de situaciones. Cada situación presente le abre o le cierra el camino a las situaciones posibles que siguen. (...). Podemos también comprender la historia como una secuencia de situaciones, (...). Es posible, (...), *planificar situaciones*, no para predecir el futuro, sino para luchar por crearlo.” (Carlos Matus, 1998:174-175)

“Conocer la realidad no se agota en la comprensión de las cosas, (...), en un proceso social contradictorio y conflictivo la realidad consiste *no sólo en lo que yo creo que es*, sino además en lo que los *otros creen que es*.” (Carlos Matus, 1998:179)

¹¹ Es un tipo de problemas particular, los “problemas de la acción”. Se trata de “(...) necesidades de la acción y de resolver problemas prácticos de intervención en áreas problemáticas concretas del mundo real.” (Mario Robirosa, 1986:348). Distinto a los problemas del conocimiento abordados por la ciencia con sus métodos específicos.

¹² Éste es uno de los momentos técnicos centrales del dispositivo metodológico, donde se trabaja más fuertemente en lo que refiere al acuerdo intersubjetivo de una explicación del funcionamiento de la porción de la realidad problemática que se propone comprender, para colectivamente habilitar -en semejanza de condiciones de comprensión, la toma de decisiones a nivel regional sobre la gestión de riesgos a la diversidad de actores. Ello requiere de establecer relaciones causales entre los problemas de gestión identificados anteriormente.

¹³ Según se establece en la Ley Nacional de creación del SINAIE.

Análisis de Situación ¹⁴



Tendencias

Estructurales (global-regional)

- Calentamiento global
- Deforestación
- Planificación estratégica (riesgo) (empresarial y gubernamental)
- Unificar criterios
- Demografía Uruguay
- Situación política MERCORSUR
- Situación desarrollo América Latina
- Mapeo de recursos disponibles
- Protocolos

No estructurales (regional-local)

- Forestación
- Deforestación de monte ribereño
- Plantas de celulosa (nuevas instalaciones)
- Cambios en la matriz productiva (energía, minería, turismo)
- Turismo (aumento de actividad)
- Solidaridad
- Romper barreras de la burocracia
- Apelar a la confianza, comunicación y vínculos
- Unificar criterios
- Desarrollo productivo (Silos, Ganadería y Agricultura, Puertos, Feed Lots)
- Industria
- Valoraciones del medioambiente y la producción sostenible (incluido la energía)
- Descentralizar procedimientos y recursos
- Guía de contactos (cargos - teléfonos y mail)

14 Ver GUÍA 3 – Planificación SINAE (edición 2015). “El análisis situacional y dialógico se realiza colectivamente, y se va registrando en papelógrafos (registro público y único del proceso) que ordenan y sistematizan el diálogo según cuatro aspectos de indagación: TENDENCIAS (estructurales –mundiales- y no estructurales –América Latina, región, MERCOSUR-), CONDICIONANTES (restricciones –externas al proceso-, deficiencias –propias de los actores que participan del proceso, riesgos, potencialidades –aquello en estado “latente”, positivo o negativo, que todavía no ocurre pero puede ocurrir-), PROCESOS POSITIVOS (acciones que se están llevando adelante en el presente y que consideramos que contribuyen a disminuir o mitigar la problemática existente) y ACTORES (involucrados, necesarios, interesados en la resolución de la problemática).”

Procesos Positivos

- Erradicación de asentamientos
- Planes de usos de suelo y manejo de monte nativo
- Comienzos de planificación (SINAE)
- Planes de seguridad de agua
- Comisión de cuencas
- Cambio en matriz energética
- Integración y conocimientos interinstitucional
- Universalización de información
- Trabajar en base a la prevención
- Improvisación buena con recursos (no como método)
- Influencia de inversiones extranjeras (planificación y seguridad)
- Proceso SINAE
- Articulación previa de los actores
- Talleres preparativos
- Diálogo sostenido
- Actitud proactiva
- Evaluación sistemática



Actores

- Actores locales que conocen el territorio y la situación pública y privada
- ANTEL
- CARU
- Damnificados
- Ejercito
- Empresarios
- Empresas de seguros
- Estado: - básicos por ley / - otros organismos (UTE, OSE, ANTEL)
- Fuerza Aerea
- Gobernantes
- Intedencias
- Jerarcas
- Medios de comunicación
- MI
- MIDES
- MSP
- MTOP
- Municipios
- Organizaciones sociales
- OSE
- Población
- Prefectura
- Productores
- Profesionales
- UTE
- Voluntarios

Condicionantes

Restricciones (externas)

- Falta de acuerdos interinstitucionales (acceso a recursos en emergencias)
- Falta de acuerdos internacionales
- Cambio climático
- Aportes económicos en el territorio en inversiones de infraestructuras
- Somos chiquitos
- Diferencia de valoración de los niveles departamentales y nacionales. Sistema de Información

Deficiencias (internas)

- Falta de recursos (económicos, humanos)
- Rigidez de la normativa
- Falta de apoyo judicial para erradicación de asentamientos
- Falta de políticas de estado en GIR (falta de continuidad)
- Falta de catastro de información común y accesible a todos
- Falta protocolos de actuación
- Problemas de jurisdicción entre organismos y organizaciones
- Falta "cultura" proactiva
- Falta valoración de la opinión técnica
- Visión estratégica (políticas de estado)
- Falta de recursos destinados específicamente a la gestión de la región

- Separar aspectos políticos y operativos
- Mejorar manejo de la información (vocero oficial)
- Públicos (interno, general/población, afectados)
- Periodismo de investigación
- Irregularidad en los asentamientos
- Falta de atención psico-emocional para damnificados y actores
- Organizaciones paralelas a CECOED para ayudar
- Politización y burocratización
- Personalismos o intereses personales

Potencialidades negativas

- Discontinuar instancias similares a esta.
- Dialogo en los organismos que participan fuera del departamento.
- Minería a cielo abierto
- Procedimientos con donaciones

Potencialidades positivas

- Mayores instancias de conocimiento entre actores interinstitucionales locales y regionales
- Necesidad de compartir a nivel institucional
- Dialogo en los organismos que participan dentro del departamento
- Aprendizaje de la experiencia
- Mando unificado
- Auditoria en donaciones
- Procedimientos con donaciones
- Aprendizaje de la experiencia / - Mando unificado



Problemas de gestión:

Cabe señalar al respecto que, este tipo de problemas, es particular. Es decir que, dentro del universo de “problemas”, tienen sus propias características. Y en ese sentido, una de ellas en cuanto a sus rasgos centrales, es la acción para transformar la situación concreta de la realidad de la cual se trate. Son problemas concretos de la realidad.

Según Mario Robirosa (1979) y Carlos Matus (1998), estos problemas no pueden ser abordados con las mismas herramientas y métodos que utiliza la ciencia, sino que tienen que ser trabajados con otros dispositivos que permitan el abordaje de la realidad compleja tal cual es. En ese sentido, la concepción metodológica utilizada en el proceso de planificación realizado, habilita y promueve un abordaje de esa naturaleza.

A continuación, consignamos el listado de problemas identificados durante el Taller de planificación de la Región Litoral Sur¹⁵:

1. - Falta de control y respuesta adecuada frente a emergencias / - Falta de controles Medio Ambiente y aplicación de las leyes (Ej: Fábrica Fanapel) / - Falta de control de las entidades competentes (DINAMA, DINAGUA, prefectura, etc)
2. Falta de calidad del proceso y de las líneas de mando de cada uno de los actores
3. Falta fortalecer la articulación con UDELAR y ANI
4. - Falta de planificación y de esfuerzos sostenidos. No hay institucionalización de la Gestión de Riesgos / - No hay planes directores y en caso de que los haya, falta la revisión continua de los mismos, que influye en la nueva ejecución de obras de significación / - Falta planificación y reuniones periódicas de trabajo con CECOED
5. Mal estado de situación de comunicación
6. Protocolarizar evento de fuga de clorogas en zonas próximas a plantas potabilizadoras con SINA E
7. Falta de transversalización del enfoque de género en todas las etapas
8. Aprovechar buenas prácticas
9. Falta de adecuación del plan de gestión a las necesidades de las personas
10. Falta de recursos materiales para prevención, atención y mitigación

¹⁵ Ver GUÍA 3 – Planificación SINA E (edición 2015). “En función del Análisis de Situación elaborado colectivamente y registrado en los papelógrafos a la vista de todos/as, se propone que se redacten y escriban en forma individual cinco (5) *PROBLEMAS* que a criterio de cada persona sean fundamentales, en relación a la Gestión de Riesgos en el departamento o región, en cinco (5) tarjetas/papeles separados, con letra grande y clara (para que pueda ser leído a cierta distancia).

Luego, se realiza un proceso colectivo de control, ajuste y clasificación de los mismos, que consiste en realizar una ronda leyendo en voz alta en cada grupo uno a uno, mientras el resto de las personas participantes escuchan y evalúan si: (a) ¿es comprensible y/o está claramente redactado?, (b) ¿es un problema o no?, (c) ¿lo comparte el colectivo? ¿consensuamos la existencia de ese problema?, (d) lo clasificamos agrupando aquellos problemas que tienen cierta afinidad o se relacionan en el marco de un mismo “proceso”, en el centro del espacio en el cual se está trabajando colectivamente.

Finalmente, se juntan todos los pequeños grupos que hayan participado del abordaje de problemas desde una misma dimensión, e intercambian lo elaborado eliminando las repeticiones; para luego en Plenario presentar los “paquetes de problemas” de cada dimensión, viendo el conjunto de cuestiones que se propone trabajar, y ponderando colectivamente las dos o tres más importantes (o graves) de cada dimensión.”

11. - Falta de un protocolo departamental-regional con asignación de responsabilidades en funciones / - Falta de protocolos claros y escritos en actuación de la emergencia
12. Sectores de la población que no acatan las normas de convivencia y que ofrecen resistencia a las propuestas tendientes a mitigar riesgos
13. Incumplimiento de habilitación de bomberos e organismos públicos en instituciones privadas de uso público
14. La población corre el riesgo de pérdida de vida o de salud por eventos adversos de origen natural
15. Instalaciones de fábricas no funcionando
16. Mal uso de la población en redes sociales en ocasiones puntuales
17. Falta educación ante el concepto de voluntariado, aunque lo hace solidario ante el dolor ajeno, lo invisibiliza ante la organización, ya que acude sin ser llamado
18. No saber comunicar bien o llegar con buena información de los riesgos a las poblaciones
19. Se tiene cultura retrospectiva en forma proactiva
20. Falta de hábitos, o malas prácticas culturales - Localización de viviendas
21. Falta de participación y compromiso ciudadano
22. Dificultad para compartir recursos humanos y materiales
23. Falta de recursos materiales (Fase de recuperación)
24. Falta de capacitación en eventos de fuga de clorogás
25. Falta de planificación a inversión para el desarrollo. Con perspectiva de Gestión Integral de Riesgos
26. Pronósticos que llegan tardíos a la población
27. Los lugares de disposición final de los residuos Industriales de los departamentos no cumplen con las nuevas disposiciones de DINAMA y se están colmando
28. Problemas para compartir información medioambiental a nivel interinstitucional
29. Falta de datos individuales. Registrales en medio local
30. Falta de herramientas para la recolección de datos que sirvan como insumos a todas las instituciones
31. Adaptación de puentes que soportan los nuevos caudales de aguas ante las precipitaciones que han evolucionado
32. - Existencia de puentes inundables / - Puentes inundables en rutas dentro de las ciudades (en mal estado)
33. Deforestación de la ribera del arroyo provoca inundaciones
34. Modificación del cauce del arroyo
35. - Falta de previsión en los estudios de impacto ambiental y planificación de la obra / - Fallas en autorizaciones ambientales previas que generan eventos adversos de características antropogénicos
36. El desarrollo urbano de forma deliberada
37. Afincamientos humanos en zonas inundables o impropias
38. No hay gestión de mantenimiento de infraestructura, y mayor cultura al mantenimiento preventivo
39. Los recursos naturales pueden verse afectados o contaminados en su funcionamiento por eventos adversos de origen natural o antrópico
40. Generación de derrames que afectan la calidad de agua
41. Polución ambiental por incendios forestales
42. Falta el cumplimiento de la reglamentación
43. Colillas de cigarrillos que se desechan

44. Mal manejo a los colmeneros. Ej.: cuando los ahumadores los limpian dentro del área de deforestación
45. Contaminación del agua por fertilizantes
46. La concentración de grandes plantas industriales en centros poblados
47. Falta de conciencia por parte de la población referente a los residuos lanzados al río
48. Tránsito pesado que cruzan en rutas nacionales dentro de los pueblos o calles dentro de la ciudad
49. Producción de derrames de sustancias químicas que afecten el suelo
50. No acompañar el desarrollo industrial con control de emanaciones
51. Necesidad de mayor involucramiento de DINAMA en la temática (descentralización)
52. Falta controles de fumigación
53. Posibilidad de emisiones incontroladas de planta nuclear
54. Falta de previsión de la infraestructura vial que acompañe al desarrollo productivo del país
55. Falta de construcción de banquetas en las rutas que se están construyendo
56. Falta de controles durante la ejecución de las obras
57. La mayoría de las ciudades vierten su saneamiento sin tratamiento al Río Uruguay de la Plata y al Río Negro
58. Existencia de floraciones algales
59. Contaminación de agua y feedlot
60. Falta de más controles en forestación - Controles de fuego
61. Falta de información anticipada
62. Falta de visión de Estado en el mismo Estado
63. Cultura de trabajo institucional fragmentado
64. Falta coordinación de acciones para ayudar ante un evento adverso
65. Falta coordinación con los diferentes organismos
Falta de coordinación entre las organizaciones y/o instituciones
66. Falta de coordinación entre públicos (incluido CECOED) y privados en elaboración de planes de contingencia a nivel industrial, transporte de sustancias, etc.
67. No somos proactivos, actuamos apagando incendios, sin promover planificación y prevención
68. Falta de prevención en el riesgo de la población
69. Falta de prevenciones en diferentes eventos
70. La población corre el riesgo de pérdida de vidas o de salud por eventos adversos de origen antrópico
71. La producción corre peligro de verse afectada por eventos de origen natural o antrópico
72. Respuesta tardía frente a los eventos de cambio climático
73. No se aplica al ordenamiento territorial en general
74. Falta cumplimiento y buen control de las reglamentaciones que rigen la distribución poblacional
75. No aplicación de lo establecido en la ley por los jueces competentes, permitiendo la construcción de viviendas en espacios prohibidos que dañan la naturaleza
76. Falta de eficientes relevamientos de personas en situaciones de riesgos
77. Falta de apoyo y sostén técnico (Salud, vivienda, alimentación)
78. Poco apoyo del gobierno central en los trabajos de remediación necesarios luego del evento adverso. Sin reglas claras y respuestas rápidas en la remediación.

79. No se gestionar la fase de recuperación
80. Falta de infraestructura nacional y departamental
81. Infraestructura vial y ferroviaria deficitaria
82. Por la variabilidad climática se corre riesgo de colapso de los puentes internacionales
83. Falta de recursos humanos y materiales (tecnológicos)
84. Falta marco de capacitación a niveles locales (Municipal y departamental)
85. Desconocimiento sobre la contaminación (o no) de Botnia/UPM
86. Hay peligro por falta de prevención de incendios forestales
87. Carencias de tecnologías y equipos para detección y combate de incendios forestales
88. Problemas de la Gestión Integral de Riesgos
89. No hay buena gestión de la documentación (Planos, procedimientos)
90. Falta unificación de criterios de actuación dentro de cada estructura organizacional
91. Pérdida de valores, concienciación ciudadana, especialmente en jóvenes, que afectan los niveles de solidaridad en situaciones de riesgo
92. Las infraestructuras de la región corren peligro de verse afectadas por eventos adversos de origen natural o antrópico
93. El desinterés de la población a participar en forma proactiva en prevención de la emergencia
94. Recurrencia de inundaciones
95. Asentamientos en zonas inundables (Reubicación)
96. Cultura de asentamiento para obtener una vivienda
97. Pobladores no tomar en su mayoría recaudos referidos a posibles riesgos
98. Escasa o nula complementación en el sistema de información y gestión del territorio
99. La extracción de recursos de forma desmedida
100. Falta controlar deforestación
101. Exceso de uso y/o mal uso de fertilizantes y agroquímicos en el campo
102. Intereses particulares (o corporativos) que afectan el interés general
103. No concientización de la gente en el cuidado del medioambiente
104. Falta de información sobre vertidos de PAMER Al Río negro.
105. Falta de información sobre vertidos de Fanapel, UPM, Montes del Plata y todas las industrias
106. Uso de agroquímicos sin control suficiente
107. Reducción de agentes químicos en la producción agrícola que afectan los recursos de agua
108. Falta de cultura de cuidado ambiental
109. El sistema judicial no responde en tiempo y forma
110. Concurrencia o puesta en conocimiento de los jueces para actuar o disponer legalmente
111. No tener el corredor de cargas peligrosas, ni equipos para abastecer una emergencia
112. Planes de contingencia inadecuados para derrames en el río (De hidrocarburos y sustancias nocivas potencialmente peligrosas)
113. Actividad portuaria no preparada logísticamente (Aumento)
114. Comunicación inadecuada hacia la población en situaciones críticas
115. Falta en la población del criterio de la gestión de riesgo; lo que la hace más vulnerable ante un evento adverso, o ante el anuncio de una advertencia meteorológica

- 116. Falta unificación en criterios ante eventos
- 117. Falta de un plan regional de uso, manejo y mantenimiento de infraestructura vial
- 118. Ausencia de mantenimiento de infraestructura (puentes, badenes, etc.)
- 119. Falta de diseño con mayor largo plazo (mayor de 30 años), por riesgo a falta de reinversión
- 120. Poco conocimiento institucional de los bienes de significación



Procesos Positivos:

Por procesos positivos entendemos todas aquellas acciones, procesos, situaciones que estén ocurriendo en el presente, y que favorecen las condiciones de abordaje de la problemática de gestión de los riesgos.

A continuación, presentamos el listado de procesos positivos que se registraron en la Región Litoral Sur¹⁶:

- 500. Mayor fuerza en los reclamos de la sociedad civil
- 501. Creación de talleres institucionales para la preparación frente a los eventos adversos
- 502. Proceso de trabajo en Instancias del SINAIE
- 503. Inversiones en proyectos
- 504. Comité de Emergencia Departamental y Local
- 505. Compartir información de contactos básicos a nivel de los CECEOED/SINAIE
- 506. Capacidad de reacción inmediata ante el riesgo
- 507. Toma de conciencia en las autoridades y población
- 508. Procesos y existencia de redes de comunicación activa y receptiva
- 509. Amplia disposición de los vecinos en ayudar a los damnificados
- 510. Erradicación de población en zonas inundables
- 511. Planes de ordenamiento territorial
- 512. Registro en sistemas de información geográfica
- 513. Control de la deforestación en el área del Parque Nacional "Esteros de Farrapos" (Guardia parques – SNAP)
- 514. Monitoreo de recursos acuáticos
- 515. Importancia que se le da a nivel privado, que se extiende a todos, en lo concerniente a seguridad laboral (Industria y afines). Esto cambia el eje a la prevención
- 516. Este tipo de reuniones
- 517. Reconocer la necesidad de trabajar de forma ordenada
- 518. Implementación de plan nacional de uso de suelos
- 519. Recuperación de franja costera
- 520. Comienza trabajo en gestión de residuos
- 521. Reciclaje de papel y otros elementos (lámparas, tubos fluorescentes)
- 522. Experiencias de reciclaje en algunas localidades
- 523. Buena implementación del Plan de Descarrachización
- 524. Espacio regional de Diálogo y Planificación en Gestión Integral de Riesgos
- 525. Proceso que avanza en institucionalizar SINAIE. Una vez confeccionado Plan de Acción se podrá comprometer y definir participación de actores públicos y entender a los privados
- 526. Comienzo de planificación a nivel del SINAIE
- 527. Proceso de descentralización política y participación ciudadana (Ley 19.272). Adecuar la planificación de la Gestión de Riesgos
- 528. Análisis de debilidades en normativa y procedimientos. Consecución de protocolos efectivos

¹⁶ Se propuso que se redacten y escriban en forma individual tres (3) PROCESOS POSITIVOS que a criterio de cada persona sean fundamentales, en relación a la Gestión de Riesgos en el departamento o región, en tres (3) tarjetas/papeles separados, con letra grande y clara (para que pueda ser leído a cierta distancia).

529. Planificación y protocolarización en todas las actividades ante siniestros
530. Encuentro de los distintos actores en instancias
531. Intercambios de información entre unidades o entes dentro de CECOED
532. Ayuda mutua entre diferentes actores de la sociedad ante este tipo de eventos adversos
533. Coordinación y conocimiento de las instituciones, sus referentes, y cuál es el rol de cada uno, asumiendo desde un mando, el consenso de actuación y subordinación
534. Monitoreo bianual para conocer las condiciones o el estado de los puentes internacionales
535. Ciudades y centros poblados donde los ciudadanos son fácilmente identificables y posible ubicación
536. Información y conocimiento hacen cultura del cuidado de la infraestructura existente
537. Creación de la Junta Nacional de Emergencias y Reducción de Riesgos
538. Monitoreo de alturas del río y caudales liberados en la represa de Salto Grande
539. Proyectos de iniciativas tomadas a partir de sufrir eventos que afectan a las poblaciones
540. Comienzo de planificación estratégica
541. Coordinación permanente entre las instituciones participantes en Gestión de Riesgos
542. Conocimiento de todos los actores
543. Descarrachización como prevención contra el dengue
544. Adecuada interacción entre instituciones
545. Prevención y charlas
546. Información a la población sobre Sistema Nacional de Saneamiento
547. Buena disposición final de los residuos que generamos
548. Generación de condiciones atractivas para inversiones
549. Proyectos de inversiones
550. Colaboración entre Estado y primera vez para buscar soluciones en conjunto
551. Creación de comisiones de cuenca
552. Existencia de Planes de Realojos de las intendencias
553. Control del cumplimiento de código de agua y franja costera
554. Preparación de la red vial (En proceso)
555. Diferentes planes de control para minimizar posibles eventos a diversos
556. Gracias a un problema global climático se genera un proceso de cambio
557. La solidaridad del pueblo uruguayo ante la emergencia
558. Trabajo en prevención
559. Capacidad de reconocer errores y virtudes para poder trabajar en ellos
560. Existe una ley que ampara el desalojo de las familias asentadas en lugares vulnerables



Modelo Integrado de Procesamiento Problemático (MIPP):

Este momento técnico se configura a partir de una herramienta que propone relacionar causalmente los problemas identificados en el apartado anterior, y vincular los procesos positivos que están actuando sobre los mismos, a modo de representación de cómo funciona el sector de realidad que involucra la problemática de gestión de riesgos en la región.¹⁷ Esta representación es un acuerdo intersubjetivo de los actores que transitaron por el taller de planificación, en ese momento y lugar.¹⁸

El MIPP resultante del Taller de planificación que aquí presentamos, fue útil para instalar la discusión e iniciar la reflexión colectiva sobre por qué existen los problemas que existen según los actores presentes y cómo se explican y funcionan los procesos de configuración de los mismos.

Es necesario aclarar que habitualmente no existe costumbre de trabajar colectivamente en la reflexión sobre asuntos transversales a las diferentes instituciones del Estado y en relación a diferentes disciplinas o saberes sectoriales. La formación mayoritaria de las personas (educación primaria, secundaria, terciaria o universitaria) no suele incorporar este tipo de prácticas. Tampoco las propias instituciones u organizaciones del Estado y de la sociedad. Pero el SINAЕ, por cómo fue pensado y diseñado en su Ley de creación, necesita desarrollar este tipo de prácticas y capacidades intersectoriales, interdisciplinarias, entre la diversidad de actores que lo integran.

¹⁷ Ver GUÍA 3 – Planificación SINAЕ (edición 2015). “Retomando el trabajo de la actividad anterior, se vuelven a juntar ahora ya por dimensión los tres grupos, en el marco del universo de problemas identificados en la etapa anterior y a partir de los considerados de mayor relevancia en el Plenario, se inicia un proceso de reflexión colectiva para establecer relaciones o encadenamientos causales entre unos y otros, construyendo así un modelo integrado de todos los procesos, graficados como un “MAPA DIAGNÓSTICO” por cada una de las dimensiones.

A partir de los problemas considerados como más relevantes que se colocan en algún sector de una superficie de papel amplia y, con los paquetes de problemas desagregados, clasificados y jerarquizados de la actividad anterior, se comienza a buscar algunos de ellos que puedan “explicar **en parte**” esos problemas colocados, ubicándolos en la superficie de papel y relacionándolos con una flecha cuyo sentido irá del que se considere colectivamente la causa hacia el que se considere colectivamente el efecto. Estas relaciones se van sumando unas a otras, definiendo procesos, y pueden ajustarse en función de nuevos acuerdos arribados en el marco de reflexión colectiva sobre el problema central que se viene haciendo: la Gestión de Riesgos en el territorio del que se trate y su entorno. Por último, se agregan de la misma forma los procesos positivos que fueron identificados y clasificados en la actividad anterior.

Al final de este momento técnico, se realiza un Plenario donde cada grupo presenta su modelo problemático por dimensión, estableciendo las posibles coincidencias y/o articulaciones entre uno y otro, evaluando posibles ajustes o correcciones, que permitan la integración que dará por resultado el mapa diagnóstico del conjunto.”

¹⁸ Es importante aclarar que este “modelo” o “mapa diagnóstico”, es una herramienta técnica, que como toda herramienta técnica simplifica la realidad, pero con el objetivo en este caso, de permitir tomar decisiones al colectivo que la utiliza (“mapa decisorio”). El funcionamiento de la “realidad” allí graficada, será aquel que éste colectivo acuerde y, en este sentido, será una realidad subjetiva y arbitraria, pactada por el colectivo, es decir, “intersubjetiva”, con el objetivo de obtener las mejores condiciones para tomar decisiones juntos y poder transformar ese sector de realidad.



El Modelo Integrado de Procesamiento Problemático se elabora en dos pasos centrales.

Primero se establecen las relaciones causales explicativas de los problemas identificados en ese sector de realidad, en igualdad de condición y valoración, por el colectivo que está abordando la problemática. También se agregan y relacionan los procesos positivos que están afectando positivamente el funcionamiento de ese sector de realidad.

En segundo lugar y una vez organizada la explicación del funcionamiento general, se realiza una nueva mirada al conjunto y ahora sí se pondera intersubjetivamente qué problemas el colectivo considera más críticos, o inaceptable que sigan ocurriendo, que habitualmente son más complejos y abordables en el largo plazo, identificándolos con un borde de línea gruesa. Luego, siguiendo la explicación causal de por qué ocurren esos problemas críticos (hacia atrás en la secuencia explicativa), se identifican aquellos problemas que pueden ser considerados como frentes de ataque, más accesibles para el colectivo que los está trabajando, y probablemente abordables en el corto o mediano plazo, identificándolos con un borde de doble línea.

Entonces, el modelo problemático de la Región Litoral Sur, se puede leer a partir de los problemas considerados como los más “críticos” y en función de los problemas que fueron considerados como “frentes de ataque”.

En este sentido, es importante aclarar que por las dificultades antes señaladas, no se pudo revisar y ajustar todas las relaciones causales que se registraron. Esto implica que, por un lado, pueden faltar relaciones explicativas entre unos y otros problemas; y por el otro, las flechas que se proponen indicar el sentido de las relaciones causales no siempre estén revisadas intersubjetivamente por el colectivo que las trabajó, lo que puede resultar en sentidos inversos a los que se podría haber finalmente consignado.

El modelo problemático que se adjunta al presente documento, consigna la identificación inicial de problemas críticos y frentes de ataque, más una nueva ponderación y evaluación de los mismos realizada a la hora de la dinámica siguiente de prefiguración de estrategias posibles, donde se agregaron algunos problemas críticos y algunos frentes de ataque. Esto implicó además, en algunos casos omitir seguir las relaciones causales establecidas previamente y a pesar de ello consignar problemas de ataque que se consideraron pertinentes y/o accesibles para su abordaje y que podrían contribuir en la resolución de los problemas más críticos.

A modo de ejemplo de la lectura del modelo de la Región Litoral Sur, seguiremos la secuencia explicativa del problema crítico identificado en el mapa con el número 4 en color celeste y el número 39 del listado de problemas:

(39) **“Los recursos naturales pueden verse afectados o contaminados en su funcionamiento por eventos adversos de origen natural o antrópico”**; se explica en parte

- por (45) **“Contaminación del agua por fertilizantes”**; que se explica en parte
 - por la (49) **“Producción de derrames de sustancias químicas que afectan el suelo”**; que a su vez se explica en parte
 - por la (47) **“Falta de conciencia por parte de la población referente a los residuos lanzados al río”**; éste último, se explica en parte
 - ♦ por (20) **“Faltan hábitos o hay malas prácticas culturales”**; que se explica en parte porque:
 - (107) **“No se reducen los agentes químicos en la producción agrícola que afectan los recursos de agua”**; (106) **“Uso de agrotóxicos sin control suficiente”**
- A su vez, (108) **“Falta cultura de cuidado ambiental”**; se explica en parte
 - ♦ por la (103) **“No concientización de la gente en el cuidado del medioambiente”**; que sucede en parte por el (101) **“Exceso de uso y/o mal uso de fertilizantes y agroquímicos en el campo”**; que se explica en parte porque:
 - (107) **“No se reducen los agentes químicos en la producción agrícola que afectan los recursos de agua”**; (106) **“Uso de agrotóxicos sin control suficiente”**; y (52) **“Faltan controles de fumigación”**
- por (57) **“La mayoría de las ciudades vierten su saneamiento sin tratamiento al Río Uruguay, al Río de la Plata, y al Río Negro”**;
- por (27) **“Los lugares de disposición final de los residuos industriales de los departamentos no cumplen con las nuevas disposiciones de la DINAMA y se están colmatando”**;
- por (37) **“Afincamientos humanos en zonas inundables o inapropiadas”**; que se explica en parte
 - por (36) **“Desarrollo urbano de forma deliberada”**; que sucede en parte
 - dado que (25) **“Falta planificación de la inversión para el desarrollo, con perspectiva de gestión integral de riesgos”**;
 - y porque (109) **“El sistema Judicial no responde en tiempo y forma”**
- por (41) **“Polución ambiental por incendios forestales”**; que se explica en parte
 - por (42) **“Falta cumplimiento de la reglamentación”**
 - y en parte por (43) **“Colillas de cigarrillos que se desechan”**
- porque (38) **“No hay gestión de mantenimiento de infraestructura y ni mayor cultura de mantenimiento preventivo”**; que se explica en parte
 - porque (25) **“Falta planificación de la inversión para el desarrollo, con perspectiva de gestión integral de riesgos”**

PRIMERA VERSIÓN DE UN PLAN DE TRABAJO REGIONAL

Momento estratégico:

A continuación, se presentan las estrategias y acciones que se elaboraron en el Taller de planificación regional para abordar los problemas de ataque (corto y mediano plazo) y que apuntan a disminuir, mejorar las condiciones, o ir resolviendo, aquellos problemas considerados como los más críticos (largo plazo) de la región en materia de gestión de riesgos.

Dada la diversidad de recorridos de las personas participantes del Taller de planificación, que la Etapa Preparatoria fue reducida a su mínima expresión para no complejizar la operatoria de la propuesta general y que se trató de una primera situación de trabajo interinstitucional de planificación; no se hizo énfasis en la redacción de estrategias como tales, sino que se aceptó y asumió a los postulados propositivos de diversa naturaleza e incluso desagregados, como un “momento estratégico” para abordar los problemas de ataque. Fue respetada y transcripta literalmente la distinción entre “estrategias” y “acciones” registrada por los y las participantes del Taller en sus correspondientes columnas.

Las estrategias con sus acciones fueron testeadas en su viabilidad¹⁹ durante el Taller de planificación, se asumieron como viables y se procedió a ensayar una primera versión de diseño y programación de las mismas.



¹⁹ La viabilidad que se propuso testear es de tipo “política”, en el sentido amplio de la palabra (más allá del significado político-partidario) y en función de la voluntad de los actores intervinientes (involucrados, necesarios e interesados) en la resolución de la problemática de la que se trate.

Frente de ataque 1

	Problemas Críticos	Problemas de Ataque	Posibles Estrategias	Acciones / Tareas
E1	Falta de visión de estado en el mismo estado.	<p>Cultura de trabajo institucional fragmentada.</p> <p>Falta coordinación de acciones para ayudar en un evento adverso.</p> <p>Poco conocimiento interinstitucional de los bienes de significación.</p> <p>Falta de coordinación entre las diferentes organismos.</p> <p>Falta de coordinación entre públicos y privados en elaboración de planes de contingencia a nivel industrial, transporte de sustancias, etc.</p> <p>Falta de herramientas para la recolección de datos que sirvan como insumos a todas las instituciones.</p>	Fortalecer las capacidades institucionales, adoptando un sistema integral de gestión de riesgo y aportar un ámbito de encuentro y coordinación en el SINAЕ de todos los actores.	<p>Capacitar en cultura organizacional.</p> <p>Elaborar planes específicos.</p> <p>Identificar y relevar los bienes de significación – Sistematizar y difundir.</p> <p>Capacitación en coordinación interinstitucional (entre públicos + públicos y privados).</p> <p>Fortalecer las capacidades para la elaboración colectiva de planes de contingencia (local – departamental – regional).</p> <p>Aportes para reglamentación de la ley:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Definición de responsabilidades - distinguir las partidas presupuestales para la GIR en cada institución o incorporarlo como asunto de gestión en cualquier de los niveles del estado. <p>Sistema de seguros para cambiar la actuación (personal e infraestructura)</p> <p>NOTA: en rojo estaban tachadas en los papelografos</p>

E1	Acciones	Tareas Específicas	Plazos	Recursos Existentes	Recursos Faltantes	Responsable	Modo de funcionamiento del grupo responsable
1	Identificar y relevar los bienes de significación. Inventario de recursos.	Sistema tizar información - GIS Difundir información a- Plataforma informática b- Definir y recopilar información útil (mismo lenguaje) c- Ingresar información d- Habilitación del sistema de información a nivel nacional e- Actualización continua	a- 1 año b- 1 año c- 3 meses d- 1 ½ año	Datos sectoriales Personal con experiencia	Datos georeferenciados Personal capacitado en GIS.	a- Dirección Nacional de SINAIE / IDE b- CDE - CECOED c- CDE - CECOED d- Dirección Nacional del SINAIE e- CDE - CECOED - Dir. Nac. SINAIE	Cada institución actuar inmediatamente Mensual en lo departamental Trimestral en lo regional
2	Aportes a reglamentación de la ley. Sistema de seguros para cubrir actuación del personal y bienes de terceros. Definición de responsabilidades	Convenio marco entre institución y BSE por el cual se reconozca en situación de "emergencia declarada" la existencia de causal.	Inmediato	Datos existentes	Marco legal	Dirección nacional de SINAIE	
3	Mejorar - Cultura de trabajo en equipo - Coordinación institucional - Coordinación publico privado	Jornadas de integración e intercambio de experiencias análisis de situación (gestión, legales, procesos)	inmediato	Locales Personal		CECOED - CDE	

Frente de ataque 2

	Problemas Críticos	Problemas de Ataque	Posibles Estrategias	Acciones / Tareas
E2	La población corre riesgo de pérdida de vida o de salud por eventos adversos de origen natural o antrópico.	<p>Sitios de disposición final de RSU (Residuos Sólidos Urbanos) no cumplen con las normativas vigentes.</p> <p>Ausencia de PTAR (Plantas de tratamientos de Aguas Residuales).</p> <p>Deficiencias en la aplicación de la ley de ordenamiento territorial.</p> <p>Construir sistemas de registro (información compendiada).</p> <p>Ausencia de clasificación de RSU.</p>	Desarrollo políticas públicas tendencias a minimizar riesgos de salud humana por eventos adversos y/o antrópico, a través de diferentes planes de acción.	<p>-Sistema de registro integral único a nivel regional - nacional (SINAE).</p> <p>-Mejorar ámbitos de información. Audiencias públicas. Campañas de sensibilización. Planes para centros de estudio. Adoptados al nivel.</p> <p>-Completar la creación de comisiones de cuencas en la región (Colonia, Río Negro, Soriano).</p> <p>-Continuar estudios de diagnóstico. Potenciar proyectos. Mejorar controles.</p> <p>-Organización asistencial (designación de coordinadores, desarrollo de protocolos, capacitación de siniestros, simulacro) (MSP-DDS, MI, MD).</p> <p>-Potenciar coordinaciones (reuniones).</p> <p>-Continuar estudios de diagnósticos y ejecución de PTAR y RSU.</p> <p>-Divulgación de la información a nivel poblacional.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Toma de precauciones. - Crear cultura de compromiso (estrategia). <p>-Incremento el intercambio de información interinstitucional.</p> <p>-Revisión de los planes locales de ordenamiento territorial y directores.</p> <p>-Involucrar al sistema formal de educación.</p> <p>-Completar la creación de comisiones de cuencas en la región.</p>

PLAN REGIÓN LITORAL SUR (Colonia - Río Negro - Soriano)

E2	Acciones	Tareas Específicas	Plazos	Recursos Existentes	Recursos Faltantes	Responsable	Modo de funcionamiento del grupo responsable
1	Sistema de registro integral - único a nivel regional - nacional (Información)	- Definir cuáles son los datos primarios que cada institución necesita relevar. - Elaborar / Diseñar el formulario para aplicar. - Software	2 meses	Datos sectoriales Planilla de recolección Georeferenciación RRHH	Complementar y actualizar la información Tecnología/informática Disponibilidad/horarios	Comité departamental	Propuesta institucional por área Acuerdos conjuntos plenario Socializarlo - construir software Aprender manejo del programa
2	Construir compromiso ciudadano en la gestión de riesgo.	- Planes en centro de estudio - trabajo sobre la guía escolar de riesgo (guía familiar formato impreso/digital) - Informar a la población en 2 niveles: masivo y en referentes (ámbitos de participación) - Intercambio y trabajo conjunto con medios de comunicación	Desde ya - permanente	Normativas Material didáctico RRHH preparados	Planificación Recursos material (audiovisual y folletería)	Comité departamental Autoridades de salud y educación Medios de comunicación	Analizar y seleccionar el material Acordar con educación (generar y definir cronograma y planificación) Interactuar con los referentes educativos Campañas de difusión masiva
3	Organización asistencial	a- designación de coordinadores b- desarrollo de protocolos c- capacitación en siniestros d- analizar procedimientos	a- 2 meses b- 1 año c- 1 año d- periódicamente	2do/3er nivel asistencial Emergencia pre hospitalaria Protocolos	RRHH Capacitación Evaluación de planificación (aggiornar)	DDS/MS Prestadores de salud	Análisis de eventos Coordinación entre actores (prestadores)
4	Coordinación dentro del sistema	- Reuniones periódicas - Intercambio de información (especificas)	Periódicamente	RRHH específicos Vehículos interinstitucional		Comité departamental	Se continúan coordinaciones vía: - Reuniones presenciales - Medios informáticos de comunicación

Frente de ataque 3

	Problemas Críticos	Problemas de Ataque	Posibles Estrategias	Acciones / Tareas
E3	Afincamientos en zonas inundables.	<p>El sistema Judicial no responde en tiempo y forma. Inconurrencia o puesta en conocimiento de Poder Judicial para actuar o disponer legalmente.</p> <p>Ordenamiento territorial (aplicación).</p> <p>No se gestiona la recuperación.</p> <p>Cambios culturales de hábitos en localización de viviendas.</p> <p>Se toma como manera de conseguir viviendas.</p> <p>No hay planes directores y si los hay, hay que actualizar y mejorar.</p>	<p>Erradicar los asentamientos de zonas de riesgo. Dar atención en los eventos adversos.</p> <p>Realojar los existentes y evitar nuevos.</p>	<p>-Relevamientos (zonificación, plan territorial, situación afectados, cartera de tierras).</p> <p>-Inventario (recursos, albergues, alimentación, abrigo, atención médica, vehículos).</p> <p>-Buscar integrar al poder judicial a los CDE y CECEOED</p> <p>-Construcción de viviendas.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Física. - Social (creación del “grupo”). <p>-Repartir tareas, definir roles.</p> <p>-Comunicar protocolos a los afectados (identificación de vehículos para evitar.</p> <p>-Campañas de información pública de que cosas son útiles para donar y cuáles no.</p> <p>-Educar para donar bien.</p> <p>-Educar para reasentar.</p> <p>-Seguimiento posterior al reasentamiento.</p> <p>-Fortalecer recursos locales.</p> <p>-Prevención “de fondo”.</p> <ul style="list-style-type: none"> Reasentamientos en zonas adecuadas. “Bloquear” zonas reasentadas. No consolidar asentamientos. <p>-En el momento “de coyuntura”.</p> <ul style="list-style-type: none"> Protocolos (Alerta temprana y coordinación de líneas de acción). Evacuación (transporte y logística). Albergue. Retorno. Atención médica. Psicología Social.

E3	Acciones	Tareas Específicas	Plazos	Recursos Existentes	Recursos Faltantes	Responsable	Modo de funcionamiento del grupo responsable
1	Confección protocolos de acción ante eventos.	-Relevamiento población en riesgo "Mapa georreferenciado y ubicación cotas" (cuantos, donde composición). -Inventario recursos. -Aprobación protocolo. -Viabilidad sistema monitoreo y alerta oportuna.	-3 meses homogenizar información -3 meses -1 mes después de lo datos -12 meses estudio factibilidad. S. Alarma	-Información – Personal Inf. DINAGUA -UTE (Palmar) – MI (comisarias)- INUMET- Prefectura Humanos – MMCC -Humanos - MMCC	Convenio con UDELAR Organización y pautas	IM – MIDES – ALC Todos los actores del CECOED CECOED	Coordina IM Formularios (múltiple opción) Estudio factibilidad de sistema alerta "convenio entre intendencia – UDELAR- CECOED
2	Reparación población.	Campaña de información pública (que y como donar, salud, etc.). Talleres con población vulnerable y capacitación a voluntarios.	6 meses comienzo	IADES – Cruz Roja – Rotary – Leones – Programa voluntarios mides	Equipo de voluntarios	-ONG – MIDES – INT MPN- MCOM -ALC - IM – MIDES – Policía comunitaria – INAU -ALC – Int – MIDES - ONG	Comisión de difusión de CECOED (periodistas, miembros ONG, intendencias, MIDES) Equipo de trabajo liderado por los policías comunitarios o alternado Formación equipos de voluntarios - MIDES
3	Atención en siniestro.	Aplicación protocolos (evacuación, albergue y retorno).		Los indicados en el protocolo	Personal	Cabeza – coordinador CECOED	
4	Reasentamientos Proveer de terrenos fiscales.	Vigilancia zonas de asentamientos (conteos – viviendas). Proponer intervención poder judicial – Reunión con CECOED – Juez. Definir cartera de tierras. Dar utilidad a terrenos con riesgo Formación de grupos a reasentar (aspectos a tener en cuenta: Escuelas, salud, policía, transporte Proyecto y convenios.	-Censo de viviendas antes de 3 meses y registro marcado. -Actualización cada 6 meses -En 18 meses – primer informe	Humanos	Fondos	Intendencia Municipal – Alcaldías (apoyo – MI – Juez) Intendencias (carteras tierras) Intendencias - MVOTMA	Convenio MVOTMA y Intendencias

Frente de ataque 4

	Problemas Críticos	Problemas de Ataque	Posibles Estrategias	Acciones / Tareas
E4	Los recursos naturales pueden verse afectados o contaminados en su funcionamiento por eventos adversos de origen natural o antrópico.	<p>Falta de control de fumigaciones.</p> <p>Exceso de uso de fertilizantes y agroquímicos en campo y/o mal uso.</p> <p>Falta en la planificación en la inversión para el desarrollo.</p> <p>Los lugares de disposición final de los RSU de los departamentos no cumplen con las disposiciones de DINAMA y se están colmatando.</p> <p>La mayoría de las ciudades vierte su saneamiento sin tratamiento a los Ríos Uruguay, Río Negro y Río de la Plata.</p>	Gestionar integral e interinstitucionalmente el desarrollo y explotación de los recursos naturales de manera sustentable.	<p>Jornadas de concientización.</p> <p>Controlar aplicación de agroquímicos.</p> <p>Controlar que los pozos de saneamiento sean impermeables.</p> <p>Fiscalizar intrusión de pluviales a las redes de saneamiento.</p> <p>Voluntad en instalarlo como política de estado.</p> <p>Continuar, invertir y culminar los rellenos sanitarios en el interior del país.</p> <p>Definir zonas buffer en ríos.</p> <p>Construir plantas de tratamientos de aguas residuales.</p> <p>Hacer cumplir las normas de la ley de ordenamiento territorial (exigir saneamiento colectivo).</p>

PLAN REGIÓN LITORAL SUR (Colonia - Río Negro - Soriano)

E 4	Acciones	Tareas Específicas	Plazos	Recursos Existentes	Recursos Faltantes	Responsable	Modo de funcionamiento del grupo responsable
1	Controlar que los pozos saneamiento sean impermeables	Controles aleatorios en regiones sospechosas. Comparación de datos de consumo de agua potable con viviendas y registro de desagote por barométricas Armado de plan de control	6 meses primera reunión con responsables de las instituciones a involucrar	Técnicos por cada institución Locomoción		- Dir. Higiene departamental - Arquitectura y ordenamiento territorial departamental - OSE	Reunión de coordinación y ejecución de las tareas / dentro de un mes reunión con actores y CDE
2	Fiscalizar intrusión de pluviales a las redes de saneamiento	Controles aleatorios en regiones sospechosas Implementación de multas	6 meses tratar mismos temas	Técnicos por cada institución Locomoción	Equipo de voluntarios	- Arquitectura y ordenamiento territorial departamental - OSE	Reunión de coordinación y ejecución de las tareas / dentro de un mes reunión con actores y CDE
3	Controlar aplicación de agroquímicos. Definir zonas buffer en ríos	Formar y colaborar interinstitucionalmente con las inspecciones de aplicación de agroquímicos Establecer criterios para dicha zona	1 año	Técnicos de comisión de cuencas y intendencias Ministerio de defensa	Formación Capacitación RRHH	MGAP DINAMA Comisión Cuenca Intendencias	
4	Construir PTAResiduales	Realizar proyectos Conseguir fondos Ejecutar obras	Menos de 5 años Menos de 5 años Menos de 10 años	Técnicos	Económicos	OSE DINAMA	Solicitar información de reglamentación vigente CDE
5	Continuar, invertir y culminar rellenos sanitarios	Realizar proyectos Conseguir fondos Ejecutar obras	Menos de 5 años Menos de 5 años Menos de 10 años		Técnicos Económicos	Intendencias y/o privados DINAMA	

Frente de ataque 5

	Problemas Críticos	Problemas de Ataque	Posibles Estrategias	Acciones / Tareas
E5	Las infraestructuras de la región corren peligro de verse afectadas por eventos adversos de origen natural o antrópico.	<p>Falta de planificación a la inversión para el desarrollo con perspectiva para gestión de riesgo.</p> <p>Puentes inundables (en mal estado) dentro de las ciudades y en rutas.</p> <p>Adaptación de puentes que soporten los nuevos caudales de agua ante precipitaciones que han evolucionado.</p>	<p>Alerta temprana y oportuna a la población vulnerable.</p> <p>Al tomar conocimiento de que se pueda suscitar un evento adverso de origen natural o antrópico, tomar las acciones para que la población factible a ser afectada tome las medidas preventivas para disminuir los efectos negativos que se puedan generar.</p>	<p>Plan de fortalecimiento de la red eléctrica en el “corredor” de tornados y vientos fuertes.</p> <p>Relevamiento de estructuras vulnerables.</p> <p>Limpieza de causes en ríos, arroyos y cañadas.</p> <p>Gestión de la Junta Nacional de Emergencias y Reducción de Riesgos frente a los entes y ministerios involucrados a efecto de lograr inversiones.</p> <p>Gestión ante comité de cuencas.</p> <p>Campaña de información y concientización a la población (opinión pública).</p>

E 5	Acciones	Tareas Específicas	Plazos	Recursos Existentes	Recursos Faltantes	Responsable	Modo de funcionamiento del grupo responsable
1	Definir estructuras vulnerables	Inventarios / Relevamiento Reconocimientos Georeferenciar	45 días	UTE - MDN - MI - MSP - OSE - MTOP - ANTEL - GOB DEPARTAMENTAL	MGAP	CECOED	Recibir información existente Verificar actualizaciones Definir prioridades
2	Gestión ante comité de cuencas	Limpieza de causas en ríos, arroyos y cañadas	Reunión inicial (1 semana) Inicio trabajos (30 días)	Maquinaria pesada (4) Camiones (5) Personal (3 equipos de 10 personas)		CECOED	Comunicación y difusión Jornadas de 8 horas de trabajo (15 días)
3	Plan de fortalecimiento de la infraestructuras en el "corredor" de tornados y vientos fuertes	Determinación científica de la zona de afectación de vientos Plantear un Sistema de Construcción acorde a esos eventos en esas aéreas específicas	Estudio inicial (60 días) Presentación del estudio (30 días)	INUMET	MVOTMA MEVIR UDELAR	CECOED CDE	Solicitar modelos alternativos de construcción (90 días)
4	Otras infraestructuras actuales y futuras (represas, edificios, puentes)	Inspección y controles	Solicitarlo (45 días)		Asistencias técnicas	CECOED CDE	Inspecciones Controles

Agenda

La última Etapa propuesta y realizada en el proceso de planificación de 2016, la definimos como de Integración, y se plasmó en un Encuentro²⁰ de dos jornadas en Montevideo con la participación de más de 145 personas de todo el país. Allí se realizó una presentación de lo producido en las seis regiones, luego cada región elaboró una agenda de trabajo para 2017 transcrita a continuación, y finalmente se trabajó en una integración de aportes regionales hacia una política nacional.

REGIÓN	AGENDA de trabajo para 2017	OBSERVACIONES O COMENTARIOS
LITORAL SUR	<p><u>Agenda de la Región:</u> Comunicación a través de correo electrónico Un encuentro de la región al año, con orden del día y objetivos claros del para qué nos reunimos</p> <p><u>Agenda en común llevada adelante por cada Departamento:</u> Mejorar la respuesta a nivel departamental: a) instancias de trabajo con Municipios y localidades; b) mapeo de actores; c) inventario de recursos Cronograma de trabajo</p>	



²⁰ Encuentro "Convergencia regional hacia una política nacional de gestión de riesgos", realizado el 17 y 18 de noviembre de 2016.

CAPÍTULO 3

Algunos comentarios y reflexiones



SOBRE EL QUÉ Y EL CÓMO

Las estrategias y acciones del Plan de Trabajo de la Región Litoral Sur, apuntan a resolver lo que metodológicamente definimos como “problemas de ataque”, y que constituyen parte de la explicación causal de problemas que el colectivo ponderó como los más “críticos” en cada región.

Esto distingue lo que colocamos en la planificación en un rango del corto y mediano plazo (“problemas de ataque”) de lo que va en otro de un mediano y largo plazo (“problemas críticos”). Esta planificación estratégica entonces, se propone transformar la realidad concreta y cercana en un tiempo relativamente corto, pero abordando con ello las explicaciones causales de problemas más complejos y de más larga duración, de manera de contribuir a lograr su disminución o resolución.

Se trata de cuestiones concretas de la realidad problemática de la gestión de los riesgos de la región Este. Personas, situaciones, instituciones, recursos, relaciones, concretos de esta realidad regional. Tal vez no se trata de “grandes” estrategias, porque lo que buscan es una transformación de esas realidades, resolviendo problemas que dificultan la gestión y que en buena medida están en la esfera de injerencia de los actores e instituciones que las formularon en el Taller. Esto refiere también a lo que señalamos en relación a la planificación más extendida en el ámbito técnico y profesional, que responde a modos de abordaje de problemas del conocimiento y no de la acción.

Trabajar sobre problemas de la acción no invalida ver el mediano y largo plazo, que en nuestro caso está representado por los problemas más críticos a los que se apunta con la resolución de los problemas de ataque.

A su vez, también se fortalece y potencia a través de los “procesos positivos” que están ocurriendo en cada una de esas situaciones problemáticas, y que las estrategias y acciones se proponen vincular a su favor.

Por su concepción, es un proceso continuo de planificación-gestión. Por eso se habla de “ciclos” donde en forma recurrente se trabaja, se analiza, se planifica, se toman decisiones, se gestionan, se implementan, se monitorea, se ajusta, y así sucesivamente. Esto permite la agregación de actores e información cada vez, que habilita y promueve a su vez a nuevos ajustes y profundizaciones en el análisis y las estrategias.

También es lo que se denomina “procesos embarrados de toma de decisiones” en los cuales, a pesar de tener mucha información, pueden encontrarse grados altos de incertidumbre así como huecos en la información necesaria. No se tiene la mejor información o el mejor conocimiento en el momento en que se toman las decisiones, pero debe hacerse de todos modos porque hay personas, bienes y ambientes en riesgo. Y como decíamos, esas decisiones no impiden ser revisadas en el corto y mediano plazo para ser monitoreadas, ajustadas o reformuladas.

Al ser un proceso continuo de planificación-gestión, un proceso embarrado de toma de decisiones, puede ir configurando una práctica, un saber-hacer, entre la diversidad de sectores, lógicas, intereses, disciplinas, saberes e ignorancias que encarnan los actores involucrados, y que, sin dejar a un lado la complejidad ni la integralidad de la gestión de riesgos e incertidumbres, al mismo tiempo lo va haciendo concretamente. También y al mismo tiempo, habilita la configuración en esa práctica de un actor colectivo en red. Podríamos definirla como una red de planificación-gestión de riesgos-incertidumbres.

De todas formas, es necesario mencionar los alcances y limitaciones del proceso, considerando que en un inicio, se trata de una suerte de “línea de base” desde el territorio y a nivel regional, sobre la cual comenzar a construir la gestión integral del riesgo que nos señala la Ley de creación del SINAIE.

Es evidente que falta agregar en éste proceso a la sociedad, con su otra diversidad de perspectivas, intereses, saberes e ignorancias. Incorporar a organizaciones sociales, al sector sindical, al empresarial, y otros ámbitos del quehacer socio-comunitario. Eso agregará mayor complejidad a la práctica, pero le proporcionará mayor realismo, riqueza, profundidad y certeza, no solo a la hora diagnóstica, sino también, al momento estratégico para abordar las problemáticas y llevar las acciones adelante. Cabe recordar lo que con respecto a éste asunto consignáramos al inicio (Capítulo II, Propuesta), de que en función de la coyuntura -en cuanto las condiciones de desarrollo y madurez- del Sistema, para ésta primera situación de trabajo, se optó por acotar y diseñar una propuesta de carácter intra-estatal.

También es necesario ampliar la agregación de actores estatales, del nivel nacional central, particularmente en lo que respecta a la aproximación a los riesgos a los que el país está expuesto. Esto nos permitiría incluir el territorio marítimo (en la actualidad, mayor que el territorio continental), la dimensión estratégica y sensible de diferentes infraestructuras y recursos, y la mirada prospectiva del país en su conjunto en diversos planos y materias, entre otras cuestiones.

También es importante sumar decididamente al ámbito académico, no solo para contar con su valioso conocimiento científico, sino también, para habilitar el permeo con esta problemática específica que todavía no está suficientemente instalada en la producción académica nacional.

Este diálogo constructivo y productivo con una diversidad mayor de actores, permitirá al mismo tiempo incidir en el aspecto cultural de ésta problemática en nuestro país, propiciando mejores condiciones para gestionar riesgos-incertidumbres.

Como podremos ver en los cuadros a continuación en las páginas siguientes, es importante identificar además las contribuciones del proceso iniciado con los compromisos internacionales del país en ésta materia.

Relaciones entre prioridades del Marco de Acción de Hyogo, el Marco de Sendai y el proceso de planificación regional del SINAE 2016

MARCO DE ACCION DE HYOGO		MARCO DE SENDAI	LO QUE EL PROCESO DE PLANIFICACIÓN REGIONAL SINAE 2016 CONLLEVA
Prioridad de Acción N° 1 Garantizar que la RRD sea prioridad a nivel nacional y local, con una fuerte base institucional para su implementación		Prioridad de Acción N° 2 Gobernanza del Riesgo Fortalecimiento de la gobernanza de riesgo de desastres	Todo el proceso apunta a fortalecer la gobernanza: es un proceso de origen eminentemente político, de construcción realizada por los propios miembros del sistema, dirigido tanto a los miembros del sistema como a los decisores políticos. Modelo de gestión.
Prioridad de Acción N° 2 Identificar, evaluar y monitorear riesgos de desastres y fortalecer los SAT		Prioridad de Acción N° 1 Conocimiento del Riesgo: Comprensión del riesgo de desastres	Se ha realizado un diagnóstico participativo, tomando la experiencia (conocimiento experto) de quienes están en el día a día de la gestión. Este diagnóstico cumple con Sendai al considerar todo tipo de desastres, de toda magnitud (Preámbulo, pág. 11) Todavía falta incorporar de manera sistemática, institucionalizada y permanente, el conocimiento científico.
Prioridad de Acción N° 3 Usar el conocimiento, la innovación y la educación para construir una cultura de seguridad y resiliencia a todos los niveles		Prioridad de Acción N° 3 Inversión en RRD para la Resiliencia: - Reducir el riesgo - Prevenir la generación de nuevos riesgos.	Este punto es la gran contradicción de la GRD, y el gran desafío. El SINAE tiene el germen para superarlo, al haber incorporado por Ley y en los hechos a todos los ámbitos sectoriales (Ministerios) del proceso de desarrollo, donde a la vez se construyen/amplifican los riesgos = Comités Departamentales de Emergencias (CDE) y Junta Nacional de Emergencias y Reducción de Riesgos.
Prioridad de Acción N° 4 Reducir los factores subyacentes del riesgo [PREVENCION]		Prioridad de Acción N° 4 Preparativos para la Respuesta & Mejor Reconstrucción: - Preparativos - Mejor reconstrucción	Esta prioridad se corresponde con el CDE/CECOED. En el proceso los participantes solicitaron 1) capacitación; 2) coordinación; 3) recursos para la acción (lugares de refugio, acceso al combustible, instrumentos de comunicación, vehículos para la movilidad, mejores rutas, etc.)
Prioridad de Acción N° 5 Fortalecer los preparativos para una respuesta eficiente a todos los niveles			

Fuente: Natenzon, 2016; en base a Informe de la evaluación interagencial sobre el estado de la reducción del riesgo de desastres en Uruguay. Presidencia ROU/ Naciones Unidas, Noviembre 2015; pág. 19, y Marco de Sendai para la Reducción de Riesgo de Desastre 2015-2030, NNUU.

Relación entre Sendai, el proceso de planificación regional del SINAIE 2016 y vinculación con cambio climático

MARCO DE SENDAI	LO QUE EL PROCESO DE PLANIFICACIÓN REGIONAL SINAIE 2016 CONLLEVA	VINCULACION CON CAMBIO CLIMATICO
<p>Prioridad de Acción N° 2 Gobernanza del Riesgo Fortalecimiento de la gobernanza de riesgo de desastres</p>	<p>Todo el proceso apunta a fortalecer la gobernanza: es un proceso de origen eminentemente político, de construcción realizada por los propios miembros del sistema, dirigido tanto a los miembros del sistema como a los decisores políticos. Modelo de gestión.</p>	<p>Los países en desarrollo, por ser los más afectados, deben lidiar con los desafíos del cambio climático y la gestión de los riesgos asociados. Los gobiernos locales no pueden enfrentar los asuntos climáticos por sector, el gobierno de las ciudades en pleno está en juego. La colaboración con otros organismos y niveles de gobierno, y la participación local son imprescindibles.</p>
<p>Prioridad de Acción N° 1 Conocimiento del Riesgo: Comprensión del riesgo de desastres</p>	<p>Se ha realizado un diagnóstico participativo, tomando la experiencia (conocimiento experto) de quienes están en el día a día de la gestión. Este diagnóstico cumple con Sendai al considerar todo tipo de desastres, de toda magnitud (Preámbulo, pág. 11)</p> <p>Todavía falta incorporar de manera sistemática, institucionalizada y permanente, el conocimiento científico.</p>	<p>El Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC) es el principal órgano internacional de evaluación del cambio climático, en particular la ciencia física del clima; los impactos, la adaptación y la vulnerabilidad, y la mitigación y el cambio climático. Cuarta Comunicación Nacional sobre CC Las autoridades locales deben prepararse para desafíos inéditos en materia de gestión de las ciudades y deben desarrollar capacidades específicas para combatir el cambio climático.</p> <p>El intercambio de conocimientos, la capacitación en servicio del funcionariado local y la formación en el tema resultan esenciales.</p>
<p>Prioridad de Acción N° 3 Inversión en RRD para la Resiliencia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Reducir el riesgo - Prevenir la generación de nuevos riesgos. 	<p>Este punto es la gran contradicción de la GRD, y el gran desafío. El SINAIE tiene el germen para superarlo, al haber incorporado por Ley y en los hechos a todos los ámbitos sectoriales (Ministerios) del proceso de desarrollo, donde a la vez se construyen/amplifican los riesgos = Comités Departamentales de Emergencias (CDE) y Junta Nacional de Emergencias y Reducción de Riesgos.</p>	<p>La gestión de riesgos de desastre y la adaptación al cambio climático se centran en la reducción de la exposición y la vulnerabilidad y el aumento de la resiliencia... la gestión de riesgos de desastre y la adaptación al cambio climático pueden reducir la exposición y la vulnerabilidad a los fenómenos meteorológicos y climáticos extremos y reducir así el riesgo de desastres, así como aumentar la resiliencia a los riesgos que no pueden eliminarse. La adaptación y la mitigación pueden complementarse entre sí y, conjuntamente, pueden reducir considerablemente los riesgos del cambio climático. [Resumen Pág. 2 Informe de síntesis del Cuarto Informe de Evaluación del IPCC, 5.3]</p> <p>Los gobiernos locales pueden contribuir a la reducción en la emisión de gases de efecto invernadero, la creación de empleo, la inversión y la obtención de beneficios ambientales y de sanidad para sus jurisdicciones.</p>

		<p>Para esto se requieren herramientas específicas que permitan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sensibilizar a las poblaciones locales sobre las necesidades de adaptación y mitigación frente al cambio climático • Orientar las acciones de gobierno para lograr ciudades más amigables • Repensar los asuntos públicos incorporando las nociones de peligrosidad, riesgo, vulnerabilidad e incertidumbre • Identificar e implementar mecanismos y recursos para reducir y compensar las emisiones de gases de efecto invernadero • Abordar los riesgos asociados al cambio climático en contextos productivos
<p>Prioridad de Acción N° 4 Preparativos para la Respuesta & Mejor Reconstrucción:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Preparativos - Mejor reconstrucción 	<p>Esta prioridad se corresponde con el CDE/CECOED. En el proceso los participantes solicitaron 1) capacitación; 2) coordinación; 3) recursos para la acción (lugares de refugio, acceso al combustible, instrumentos de comunicación, vehículos para la movilidad, mejores rutas, etc.)</p>	<p>Los sistemas nacionales constituyen el núcleo de la capacidad de los países para hacer frente a los desafíos que plantean las tendencias observadas y proyectadas en materia de exposición, vulnerabilidad y fenómenos meteorológicos y climáticos extremos (nivel de acuerdo alto, evidencia fiable). Los sistemas nacionales eficaces comprenden múltiples agentes de los gobiernos nacionales y subnacionales, el sector privado, organismos de investigación y la sociedad civil, entre otras, las organizaciones comunitarias que desempeñan funciones distintas aunque complementarias para gestionar los riesgos, según sus propias funciones y capacidades. [6.2] [Resumen Pag. 2 Informe de síntesis del Cuarto Informe de Evaluación del IPCC, 5.3]</p> <p>En los próximos años y décadas se prevé un gran número de impactos negativos que provocarán la degradación del ambiente y de nuestros medios de vida, si no se toman medidas urgentes para mitigar y para adaptarnos a los cambios en el clima.</p> <p>Una gestión integral de los riesgos actuales (antes, durante y después de los posibles eventos) contribuirá además a una mejor preparación para enfrentar los riesgos futuros.</p> <p>Por tratarse de un fenómeno global pero con consecuencias distintas de región en región, las soluciones deben ser trabajadas e implementadas de manera local.</p>

Fuente: Natenzon y Bazzani, 2016, en base a IPCC, 2012: “Resumen para responsables de políticas” en el Informe especial sobre la gestión de los riesgos de fenómenos meteorológicos extremos y desastres para mejorar la adaptación al cambio climático [edición a cargo de C. B. Field, C. B., V. Barros, T. F. Stocker, D. Qin, D. J. Dokken, K. L. Ebi, M. D. Mastrandrea, K. J. Mach, G. -K. Plattner, S. K. Allen, M. Tignor, y P. M. Midgley]. Informe especial de los Grupos de trabajo I y II del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático, Cambridge University Press, Cambridge, Reino Unido y Nueva York, Nueva York, Estados Unidos de América, págs. 1-19

Centralmente, podríamos destacar el avance en materia de gobierno (toma de decisiones y gestión) del Sistema y con ello la faz política (entendida en el sentido amplio de la palabra²¹) del trabajo. Como indica la Ley, el Sistema tiene una estructura descentralizada, y en ella, una fuerte impronta en el nivel departamental a través de los CDE y los CECOED, que en el proceso regional que estamos documentando jugaron un papel central junto a la Dirección Nacional.

El proceso también contribuyó a la producción de conocimiento, no solo de los riesgos, sino también y como señaláramos anteriormente, de los problemas para su gestión. Esta producción se realizó en base al conocimiento experto de las personas y actores que participan de la gestión institucional intra-estatal cotidiana, mayoritariamente del ámbito técnico-político local. No se incorporaron al momento ni el conocimiento científico ni el saber comunitario.

En relación con el abordaje de la gestión de riesgos de forma integral y en particular, en lo que corresponde a su faceta de disminución de los riesgos existentes y prevención para reducir los factores subyacentes y la generación de nuevos riesgos, entendemos que el proceso regional que realizamos contribuyó a aumentar la visibilidad y mejorar las condiciones de interrelación de otros actores que no están solo ligados a la fase de respuesta y que por la propia Ley de creación del Sistema forman parte del mismo. Estos actores, al momento de inicio del proceso regional del año pasado, si bien con matices en cuanto a las realidades institucionales de los diferentes departamentos, podríamos decir que no jugaban un rol protagónico en la gestión de riesgos local. Con las prácticas realizadas, se puso en valor su aporte al tiempo que se enriquecieron las perspectivas del conjunto. Es necesario continuar y profundizar estas prácticas dado que aseguran un abordaje más complejo e integral de la problemática y mejoran las condiciones de su gestión. Al mismo tiempo, es en esta estructura diversa en su inter-institucionalidad e interdisciplinariedad que radica el potencial que brinda la Ley, en cuanto a no solo trabajar el riesgo en sus manifestaciones más elocuentes, sino también en sus facetas más profundas y estructurales de la construcción social de riesgos, y permeando con ello, en el proceso de desarrollo del país.

El proceso también propone alternativas en relación a la mejora necesaria de los preparativos para la respuesta en diferentes aspectos, y evidencia la necesidad de hacer más visibles los procesos de reconstrucción, de manera de aportar elementos que no reproduzcan las condiciones de vulnerabilidad y de exposición frente a los riesgos.

El QUÉ y el CÓMO del proceso iniciado, son dos caras de la misma moneda. Mejorar y profundizar el conocimiento de los riesgos-incertidumbres, pero también de los problemas que encarnan su gestión ha sido uno de los ejes centrales de la propuesta. Hacerlo entre la diversidad de actores que componen el Sistema en los territorios regionales, si bien probablemente complejizó la producción de conocimiento y la toma de decisiones, entendemos que está alineado con la propuesta de la Ley y alimenta el funcionamiento de la estructura interinstitucional colegiada que implica cada CDE.

²¹ Más allá y no reducida a su significado político-partidario.

Esta práctica de producción colectiva de conocimiento y decisiones logró un avance considerable en los múltiples propósitos indicados en la Propuesta, pero al mismo tiempo, con las limitaciones que consignáramos en éste mismo apartado en párrafos anteriores. Con el proceso efectivamente realizado (que conjuga el QUÉ y el CÓMO a través de la propuesta formulada y su concepción), se avanza en resultados diferentes pero convergentes:

- se diagnostica la situación de la gestión de riesgos y del SINAIE por regiones del país, diseñando estrategias de intervención en conjunto con los propios integrantes de dicho Sistema;
- logra aumentar el compromiso activo de los participantes con el diseño producido por haber formado parte de su elaboración;
- transfiere y fortalece a los agentes del Sistema en el conocimiento y la aplicación de metodologías de planificación participativa;
- pone en contacto e interrelaciona a los agentes del Sistema pertenecientes a cada región (tres o cuatro departamentos), en algunos casos por primera vez, a la vez que se comparten y retroalimentan las experiencias departamentales de gestión de riesgo, y se alienta la optimización y potenciación de recursos;
- todo esto significa una cierta nivelación a nivel país de los actores del Sistema, a la vez que una actualización de aspectos conceptuales y en materia de compromisos nacionales respecto de la problemática de gestión de riesgos.

Finalmente, podríamos decir que, el proceso realizado se ajusta al aspecto 1 y en parte al 2 que se proponen a ser considerados en la cita de Brenes y Lavell (2014) que aparece al final de nuestro marco conceptual:

1. Fortalecer la articulación intersectorial. Las estructuras de gobierno se mantienen organizadas bajo esquemas fragmentados que, pese a la insistencia de los últimos años, continúan impidiendo que sectores que están interconectados en la realidad, puedan coordinar y cooperar técnica y políticamente. Esto deriva en normativa contradictoria, herramientas inadecuadas y mecanismos de gestión del territorio y sus recursos que son anacrónicas respecto a las dinámicas globales contemporáneas.

2. Incrementar la fortaleza de los gobiernos locales. La evolución de los aparatos públicos ha venido enfatizando la importancia que los gobiernos locales tienen para la consolidación del desarrollo. Sin embargo en el proceso, muchos países se encuentran en situaciones donde las capacidades locales no se corresponden con los nuevos mandatos y responsabilidades. Capacidades técnicas, mayores recursos e instancias intermedias de apoyo son elementos necesarios para que la gobernanza local mejore.

También, que contribuye con lo que identifica el informe GAR 2015 en relación a que “El enfoque de la gobernanza basado en el ciclo de la gestión de desastres y representado por un sector especializado en la gestión del riesgo de desastres podría haber alcanzado su límite, si bien todavía tiene que emerger un nuevo paradigma de gobernanza.” (GAR, 2015:145) y “(…) será necesario ir con paso firme por el camino menos transitado del MAH²² e idear una manera distinta de abordar la gestión del riesgo de desastres.” (GAR, 2015:40).²³

²² En ese entonces la referencia internacional remitía al Marco de Acción de Hyogo.

²³ Subrayado en las dos citas es nuestro.

PARTICIPACIÓN Y EVALUACIÓN

Las actividades realizadas en todo el proceso incluyen 6 jornadas preparatorias de acuerdo inicial (una en cada región), 32 jornadas de talleres de planificación (también repartidas y en función de lo acordado en cada región) y 2 jornadas de integración nacional (en Montevideo), cuyo detalle puede verse en el Cuadro 2 (Capítulo I, Propuesta).

La participación en éste proceso con un total de 40 jornadas de trabajo en todo el país fue ampliamente satisfactoria, dada la novedad y la intensidad de la propuesta. Solo teniendo en cuenta la convocatoria y participación regional, en la Etapa Preparatoria (jornadas de acuerdo e intercambio inicial) participaron 232 personas, en la Etapa de Implementación Estratégica (Taller de planificación) participaron 436 personas, y en la Etapa de Integración (jornadas nacionales) participaron 145 personas. A estos números, hay que agregarles 35 personas que asistieron en diferentes oportunidades en el marco de todo el proceso aportando insumos expertos, apoyo y orientación metodológica, autoridades locales y nacionales.

Del total de 436 personas del Sistema a nivel intra-estatal en las diferentes regiones que participaron en los Talleres de planificación (instancia central de construcción de conocimiento y toma de decisiones), el 29% fue de representación femenina. Los talleres se realizaron en 13 ciudades del país, 11 de las cuales son capitales departamentales.

Región	Departamento	Cantidad asistentes	Sub total región	Mujeres	Varones
Litoral Norte	Artigas	14	68	6	8
	Paysandú	18		5	13
	Salto	36		11	25
Litoral Sur	Río Negro	28	83	7	21
	Soriano	26		10	16
	Colonia	29		12	17
Noreste	Cerro Largo	30	117	7	23
	Rivera	49		15	34
	Tacuarembó	38		7	31
Metropolitana	Canelones	14	74	5	9
	Montevideo	44		12	32
	San José	16		5	11
Este	Lavalleja	13	43	5	8
	Maldonado	3		--	3
	Rocha	19		3	16
	Treinta y Tres	8		1	7
Centro	Durazno	21	51	4	17
	Flores	15		8	7
	Florida	15		5	10
TOTAL			436 personas	128 mujeres	308 varones
			100%	29%	71%

Fuente: C. Natenzon, 2016

En el caso de la Región Noreste, además participó un representante de Santa Ana do Livramento, ciudad fronteriza brasileña que está integrada en su planta urbana con la ciudad de Rivera.

Como señalamos, a los asistentes regionales, se debe agregar la presencia de funcionarios de la Dirección Nacional, asistentes metodológicos²⁴ y otros expertos y autoridades que participaron en las diferentes jornadas de todo el proceso:

institución	área	cantidad
Dirección Nacional SINAЕ	Director Nacional del SINAЕ	1
	Área de Planificación	3
	Áreas de apoyo (Administración, Comunicación, Operación, Capacitación)	9
EUROCLIMA	Equipo de apoyo orientación metodológica	4
	Consultora de apoyo para cruce GIR y CC	1
MVOTMA	SNRCC	1
	DINAGUA	6
MI	DNB	2
MIEM		1
MIDES		1
CTM		1
BID	Consultor para Reglamentación de la Ley	1
Junta Nacional de Emergencias y Reducción de Riesgos		4
Total		35 personas

Fuente: elaboración propia

Asistencia a los Talleres de personas adicionales a las convocadas regionalmente:

En Región	Total asistentes	Mujeres	Varones
Litoral norte	11	3	8
Litoral sur	10	4	6
Noreste	8	--	8
Metropolitana	12	5	7
Este	11	4	7
Centro	8	3	5

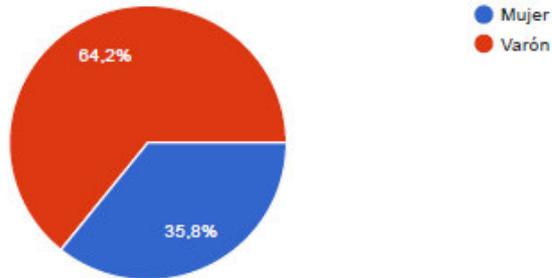
Fuente: C. Natenzon, 2016

Al finalizar los talleres de planificación participativa en las regiones la Dirección Nacional implementó “en línea” una evaluación individual anónima por parte de todos los participantes. Se obtuvieron 123 respuestas, más de un 25% del total de asistentes.

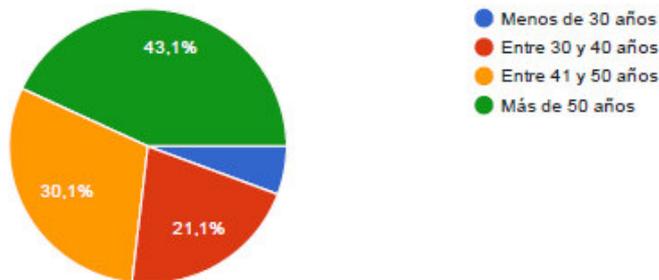
Las primeras preguntas se refieren a diferencias de sexo, edad, región a la que pertenece, lugar de trabajo y cantidad de jornadas en las que participó. Luego se plantearon una serie de preguntas sobre el proceso de planificación y sus resultados, para finalmente agregar comentarios que se quisieran compartir. Los resultados se muestran a continuación:

²⁴ Cuatro personas de la Cooperativa Hincapié contratados a través de EUROCLIMA.

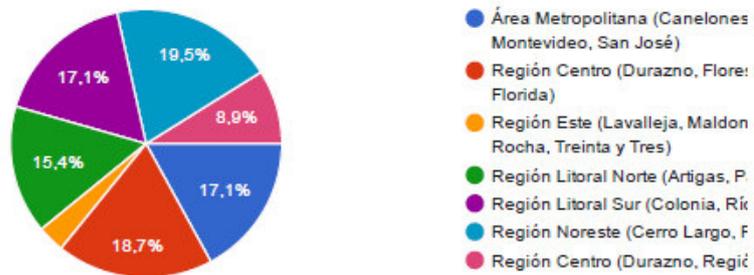
123 respuestas



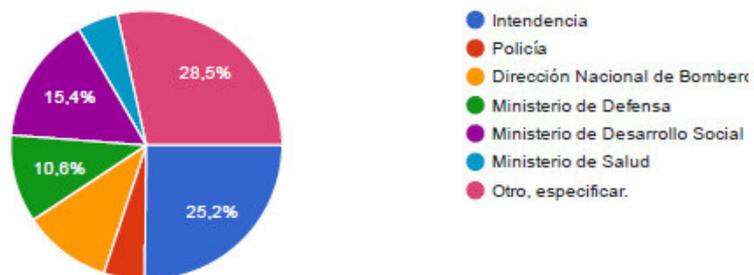
123 respuestas



123 respuestas

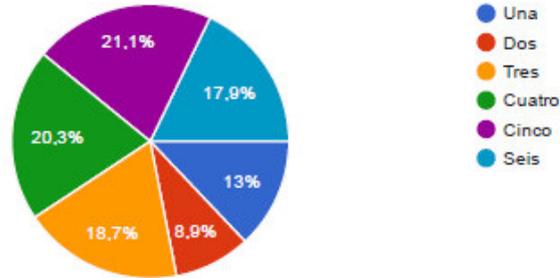


123 respuestas



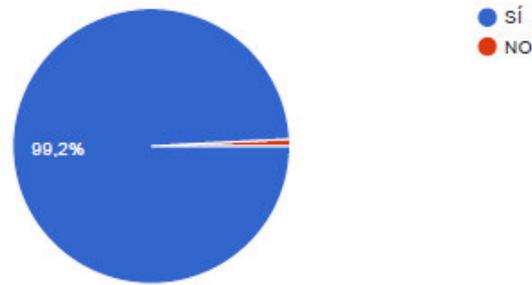
Sobre cantidad de jornadas asistidas al Taller regional correspondiente:

123 respuestas



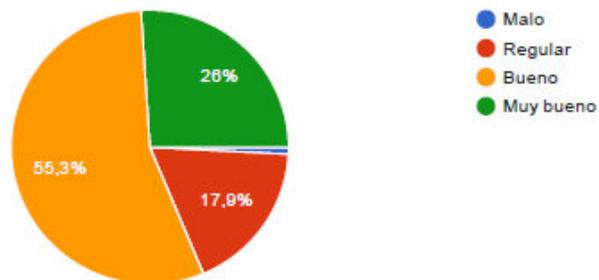
¿Considera útil la realización de un proceso participativo de planificación?

123 respuestas



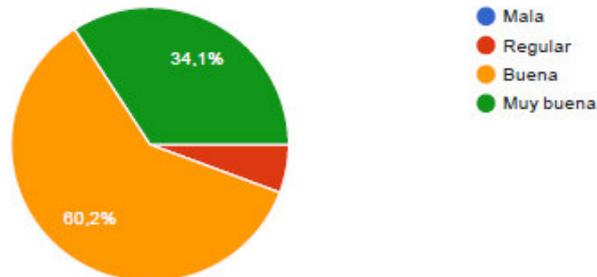
Desde su perspectiva, el proceso de planificación del que ha participado fue:

123 respuestas



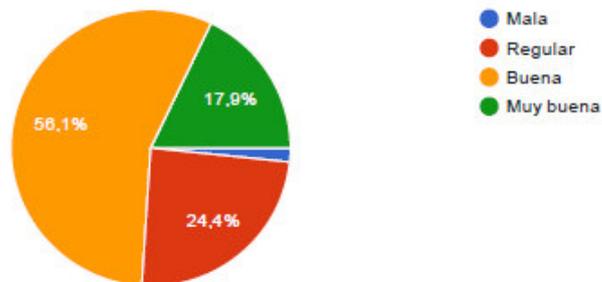
Desde su punto de vista, la organización y la logística de las actividades fue:

123 respuestas



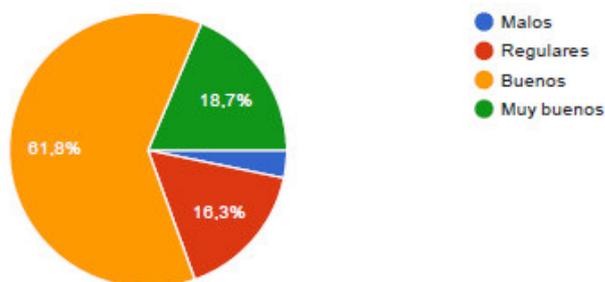
Desde su perspectiva, la metodología empleada en el proceso de planificación del que ha participado fue:

123 respuestas



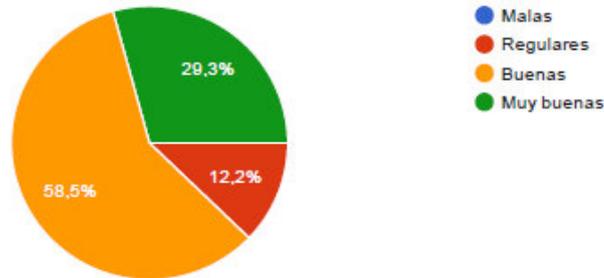
Desde su punto de vista, los materiales y las presentaciones empleadas en el proceso de planificación del que ha participado fueron:

123 respuestas



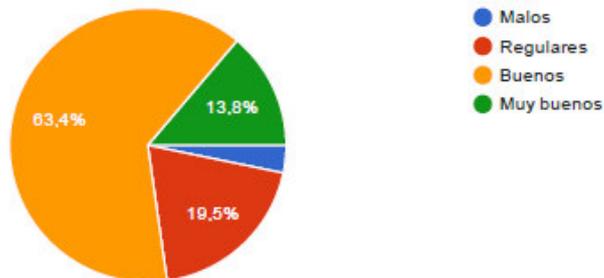
Desde su perspectiva, las exposiciones de los/as expertos/as realizadas en el marco del proceso de planificación del que ha participado fueron:

123 respuestas



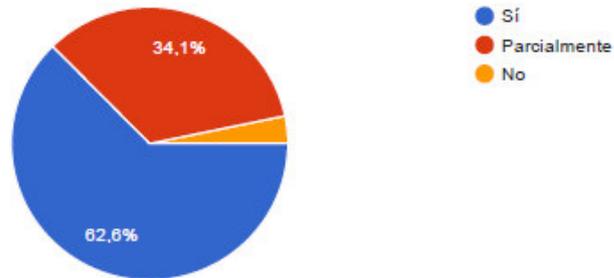
¿Cómo calificaría los avances alcanzados en los diferentes planos de trabajo (identificación de eventos adversos y vulnerabilidades, matriz de riesgos, mapa de eventos adversos y vulnerabilidades, inventario de recursos, mapa de recursos, análisis y diagnóstico de la problemática de gestión de riesgos regional, líneas de acción para abordar estratégicamente los problemas más críticos)?

123 respuestas



Luego de haber participado de este proceso, ¿se siente convocado/a para profundizar e implementar estos avances en la planificación regional?

123 respuestas



Etapa Preparatoria

Región	Departamentos	Cantidad asistentes por Región	Cantidad asistentes Total
Litoral Norte	Artigas	32 personas	232 personas
	Paysandú		
	Salto		
Litoral Sur	Río Negro	39 personas	
	Soriano		
	Colonia		
Noreste	Cerro Largo	56 personas	
	Rivera		
	Tacuarembó		
Metropolitana	Canelones	28 personas	
	Montevideo		
	San José		
Este	Lavalleja	46 personas	
	Maldonado		
	Rocha		
	Treinta y Tres		
Centro	Durazno	31 personas	
	Flores		
	Florida		

Etapa Implementación Estratégica

Región	Departamento	Cantidad asistentes por Departamento	Cantidad asistentes por Región	Cantidad asistentes Total
Litoral Norte	Artigas	14 personas	68 personas	436 personas
	Paysandú	18 personas		
	Salto	36 personas		
Litoral Sur	Río Negro	28 personas	83 personas	
	Soriano	26 personas		
	Colonia	29 personas		
Noreste	Cerro Largo	30 personas	117 personas	
	Rivera	49 personas		
	Tacuarembó	38 personas		
Metropolitana	Canelones	14 personas	74 personas	
	Montevideo	44 personas		
	San José	16 personas		
Este	Lavalleja	13 personas	43 personas	
	Maldonado	3 personas		
	Rocha	19 personas		
	Treinta y Tres	8 personas		
Centro	Durazno	21 personas	51 personas	
	Flores	15 personas		
	Florida	15 personas		

Etapa de Integración

Región	Departamento	Cantidad asistentes por Departamento	Cantidad asistentes por Región	Cantidad asistentes Total
Litoral Norte	Artigas	5 personas	18 personas	+ 3 personas de instituciones nacionales del territorio 145 personas
	Paysandú	7 personas		
	Salto	6 personas		
Litoral Sur	Río Negro	5 personas	22 personas	
	Soriano	9 personas		
	Colonia	8 personas		
Noreste	Cerro Largo	4 personas	26 personas	
	Rivera	10 personas		
	Tacuarembó	12 personas		
Metropolitana	Canelones	9 personas	37 personas	
	Montevideo	17 personas		
	San José	11 personas		
Este	Lavalleja	8 personas	19 personas	
	Maldonado	3 personas		
	Rocha	5 personas		
	Treinta y Tres	3 personas		
Centro	Durazno	10 personas	20 personas	
	Flores	5 personas		
	Florida	5 personas		

BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA

- Ackoff, Russell L. (1973): "Science in the system age: beyond ie, dr. and ms", *OPERATIONS RESEARCH*, vol. 21, núm. 3, mayo-junio de 1973, pp. 661-671. Traducido en "La ciencia en la era de los sistemas: más allá de la ingeniería industrial, la investigación operativa y la ciencia de la administración"; Traducciones 40, del Centro Latinoamericano de Administración Médica - CLAM, OPS/OMS, Buenos Aires, 1974, Argentina.
- Argüello Rodríguez, Manuel y Lavell, Allan (2001): "Internacionalización y Globalización: Notas sobre su incidencia en las condiciones y expresiones del riesgo en América Latina"; QUÓRUM: revista de pensamiento iberoamericano, 2001, n.3, p. 67-80; Universidad de Alcalá de Henares.
- Barrenechea, Julieta; Gentile, Elvira; González, Silvia; Natenzon, Claudia (2000): "Una propuesta metodológica para el estudio de la vulnerabilidad social en el marco de la teoría social del riesgo"; ponencia presentada en *IVa JORNADAS DE SOCIOLOGÍA*, Facultad de Ciencias Sociales, FFyL, UBA; Buenos Aires, págs. 1 y 2. Publicada en <https://www.researchgate.net/publication/228456530>
- Brunner, José Joaquín (1993): "¿Contribuye la investigación social a la toma de decisiones?"; conferencia para seminario *LA INVESTIGACIÓN EDUCACIONAL LATINOAMERICANA DE CARA AL AÑO 2000*; Comisión Educacional y Sociedad de CLACSO; Punta de Tralca, 4-6 de junio 1993.
- Comisión Interagencial de Evaluación CEPAL / OPS / PNUD / PNUMA / UNESCO / UNISDR (2010): *INFORME URUGUAY DIAGNÓSTICO DEL ESTADO DE LA REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES*; publicado en junio de 2011.
- Comisión Interagencial de Evaluación FAO / OIM / OMM / OPS-OMS / PNUD / UNESCO / UNFPA / UNISDR (2015): *INFORME DE LA EVALUACIÓN INTERAGENCIAL SOBRE EL ESTADO DE LA REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES EN URUGUAY*; UNISDR 2016.
- Funtowicz, Silvio y Ravetz, Jerome (1993): *EPISTEMOLOGÍA POLÍTICA Ciencia con la gente*; Centro Editor de América Latina (CEAL), colección Fundamentos de las Ciencias del Hombre; Buenos Aires.
- García Acosta, Virginia (2005): "El riesgo como construcción social y la construcción social de riesgos"; en *Revista de Antropología Social DESACATOS*, septiembre-diciembre, número 019; Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social; Distrito Federal, México.
- Lavell, Allan y Brenes, Alonso (2014): "Desarrollo seguro, sostenibilidad y gestión del riesgo de desastres"; en A. Bonilla Soria, I. Álvarez Echandi, S. Sáenz Breckenridge editores (2014) *POLÍTICAS SOCIALES EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: Escenarios contemporáneos, inversiones y necesidades*; FLACSO y CAF; San José, Costa Rica.
- Matus, Carlos (1998): *TEORÍA del JUEGO SOCIAL*, Sesión 1 (págs. 27-52) y Sesión 5 (págs.165-192), ediciones de la UNLa (Universidad Nacional de Lanús), Colección Planificación y Políticas Públicas, 1ra. edición 2007, Argentina.
- Naciones Unidas (2015): *MARCO DE SENDAI PARA LA REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES 2015-2030*; UNISDR; Ginebra, Suiza.

- Natenzon, Claudia (1995): *CATÁSTROFES NATURALES, RIESGO E INCERTIDUMBRE*. Buenos Aires, FLACSO, Serie de Documentos e Informes de Investigación n° 197.
- Natenzon, Claudia (2016): *HACIA LA ELABORACIÓN DE LA POLÍTICA NACIONAL DE GESTIÓN DE RIESGOS. Aportes para el Encuentro Nacional (17 y 18 de noviembre de 2016)*; mimeo.
- Natenzon, Claudia y Ríos, Diego (2015): *RIESGOS, CATÁSTROFES Y VULNERABILIDAD. Aportes desde la geografía y otras ciencias sociales para casos argentinos*; IMAGO MUNDI ; Buenos Aires.
- Oficina de Naciones Unidas para la Reducción de Riesgo de Desastres – UNISDIR (2015): *GAR. EVALUACIÓN GLOBAL SOBRE LA REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES 2015. Hacia el desarrollo sostenible: el futuro de la gestión del riesgo de desastres*; Naciones Unidas.
- Poggiuese, Héctor y otras (1993): *METODOLOGÍA FLACSO DE PLANIFICACIÓN-GESTIÓN (PLANIFICACIÓN PARTICIPATIVA Y GESTIÓN ASOCIADA)*; Serie Documentos e Informes de Investigación Nro. 163 Área: Planificación y Gestión, Programa FLACSO Argentina. <http://www.coodi.com.uy/reoeste/docs/planificacion%20participativa%20y%20gestion%20asociada%20Poggiuese%201994.pdf>
- Redín, María Elena; Morroni, Walter (2002): “Aportes metodológicos para la ampliación democrática de la toma de decisiones y la participación social en la gestión sociourbana”; en *SEMINARIO: GESTÃO DEMOCRÁTICA DAS CIDADES. Metodologías de Participación, Redes y Movimientos Sociales*; 22 al 24 de Noviembre de 2002; Porto Alegre, Brasil; publicado por el Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.
- Robirosa, Mario (1979): *LA GESTIÓN INTEGRADA DE LOS ASENTAMIENTOS HUMANOS EN AMÉRICA LATINA: UNA ESTRATEGIA DE CAPACITACIÓN*; mimeo UNESCO-FLACSO, Programa de capacitación para la gestión de asentamientos humanos; Buenos Aires.
- Robirosa, Mario (1985): “La articulación transdisciplinaria de conocimientos en la planificación y gestión ambiental del desarrollo”; en Enrique Leff, compilador (1986): *LOS PROBLEMAS DEL CONOCIMIENTO Y LA PERSPECTIVA AMBIENTAL DEL DESARROLLO*; Siglo XXI editores; México (segunda edición, 2000).
- Robirosa, Mario (1998): “La participación en la gestión: justificación, malos entendidos, dificultades y estrategias”; publicado en Mundo Urbano n° 18, urbared, 31/5/2004, UNQui, Buenos Aires. <http://www.mundourbano.unq.edu.ar/index.php/ano-2002/54-numero-18/79-4-la-participacion-en-la-gestion-justificacion-malos-entendidos-dificultades-y-estrategias>
- Robirosa, Mario; Cardarelli, Graciela; Lapalma, Antonio (1990): *TURBULENCIA Y PLANIFICACIÓN SOCIAL. Lineamientos metodológicos de gestión de proyectos sociales desde el Estado*; UNICEF y Siglo XXI; Buenos Aires.
- SINAE (2015): “Guía de Planificación para la reducción de riesgos y respuesta a emergencias”; en *HERRAMIENTAS SINAE para la gestión integral de riesgos*; Presidencia de la República y Naciones Unidas; Montevideo, Uruguay.
- Sotolongo Codina, Pedro Luis y Delgado Díaz, Carlos Jesús (2006): *LA REVOLUCIÓN CONTEMPORÁNEA DEL SABER Y LA COMPLEJIDAD SOCIAL. Hacia unas ciencias sociales de nuevo tipo*; CLACSO; Buenos Aires.

ANEXOS

ANEXO I. Aspectos clave sobre adaptación y mitigación al cambio climático en Uruguay

	AREA	ASPECTOS CLAVE	FUENTE
ADAPTACION	Cambio histórico de temperatura	Incremento en noches calidas, reducción en noches frías, en heladas y días fríos	SNRCC, 2010; Bidegain et al., 2013
		Enfriamiento de época con temperaturas máximas (excepciones locales)	
	Futuro cambio de temperatura pronosticado hasta finales del siglo	Aumento de temperatura media de 2 a 3°C	CEPAL, 2010; SNRCC, 2010; Bidegain et al. 2013
		Disminución gradual de aumentos de noroeste hacia el sudeste	
		Continuación de reducción de heladas y aumentos en noches cálidas	
Cambio histórico en la precipitación	Aumento medio de 33% desde 1960, firme desde 1990	CEPAL, 2010; Bidegain et al, 2013	
	Concentración de aumento en primavera y verano		
Futuro cambio de precipitación pronosticado hasta finales del siglo ²	Aumento de precipitaciones de mayor magnitud (en mayoría de modelos climáticos)	CEPAL, 2010; SNRCC, 2010; Bidegain et al, 2013	
	Cambios heterogéneos en el territorio-litoral atlántico aumento, respecto a parecidos a niveles actuales.		
Aumento del nivel del mar	Histórico: aumento de 1,1 mm por año y un incremento significativo de ondas de tormenta	SNRCC, 2010; PNUD, 2012	
MITIGACION	Nivel de emisiones de GEI	El 0,05% de CO ₂ e global y el 0,54% a nivel continental	CEPAL, 2010; SNRCC, 2010
		9 ton de CO ₂ e per cápita /(valores parecidos a Argentina, Japón y Francia)	
	Cambio histórico en emisiones de GEI	Variación fuerte según fuente de energía usada y nivel de remoción de CO ₂ por sector forestal (véase Figura 2)	DNE, 2013; CAIT, 2014
	Emisiones de GEI por sector	80% de CO ₂ e por sector agrícola (Figura 2)	MVOTMA, 2010; SNRCC, 2010; PNUD, 2012
		Inventario de Región Metropolitana (16% de emisiones nacionales) – energía (36% de emisiones), transporte (26%), residuos (16%)	
Participación internacional	Cuarta comunicación nacional en elaboración (a ser terminada en 2015)	CMNUCC, 2014; SNRCC, 2014a	
	2 NAMAs buscando apoyo para preparación, 1 para implementación, 2 buscando reconocimiento		
	33 proyectos de CDM presentados		

FUENTE: Modificado de Ludeña y Ryfisch, 2015; pág. 5.

Nota al pie²: Las variaciones en los pronósticos dependen de escenario y modelo climático usado. La figura 2 a la que hace referencia la tabla es “Emisiones por fuentes en Uruguay, 1995-2011”.

ANEXO II. Apuntes de reuniones SINAE, Claudia Natenzon

REGION LITORAL SUR

Fray Bentos – Las Cañas, 11/8/16

Bienvenida del Intendente de Río Negro, Oscar Terzaghi; de Fernando Traversa Director Nacional del Sistema Nacional de Emergencias-SINAE y del Cnel. Roberto Coas, Sub dirección operativa.

Está en marcha el Proyecto de Reglamento de Ley, para la Junta Nacional de Emergencias y Reducción de Riesgos, y el Congreso de Intendentes. Reunión final, el 15 y 16 de noviembre en Montevideo.

- Presentación de CTM – Nicolás Failache.

“Los pronósticos tienen un grado de incertidumbre”.

“Toda esa incertidumbre la manejamos nosotros en Salto Grande con la regulación del embalse”

Tienen 34/35 m de cota permanente. Concepto de laminación o regulación de un embalse. Subieron a 37,5 m.

“Siempre hubo crecidas y va a haber. Entonces hay que pensar cómo nos adaptamos a los cambios que se vienen.”

Volumen y tiempo son los factores que condicionan la operación de la presa.

Novedad: van a comenzar un trabajo conjunto con la CARU.

Simulación con 40.000/ 60.000 m³ x segundo.

Rotura de presa: no va a ocurrir de un día para otro, avisa y da 10 días por lo menos.

Argentina: costa más baja y con obras de defensa (que son una locura por un riesgo enorme que generan).

“La generación de energía está subordinada a la seguridad de la gente y de la presa”.

CARU: Desde 2013 tiene un protocolo de comunicación de crecidas con información que toman de Salto Grande. Son pronósticos propios diarios para ciudades aguas abajo. Incluyen información de la influencia del río de la Plata, a través de datos de Nueva Palmira. Pero sólo pueden atender su área de incumbencia, el litoral del río Uruguay. Por eso no pueden atender a Mercedes, Gualeguaychú y otras ciudades cercanas al río pero que no están sobre sus orillas.

Las áreas inundables están disponibles en shapefile.

Puede resultar útil hacer el ejercicio de pasar a la instancia de 90.000 m³/seg. Para ver qué resulta y qué se podría esperar con aumento x cc.

COMENTARIO: El obstáculo lo creamos nosotros, a través de nuestras instituciones y cómo operan.
Amplificación social del riesgo por vulnerabilidad institucional.

- Presentación de DINAGUA (Alejandra Cuadrado y Santiago Bedinatti)
Mapa de riesgo de inundaciones, dese 2007.
Desde 2010, Proyecto de cartografía de áreas inundables.

Te toma en cuenta la proximidad a ríos y la vulnerabilidad. Desarrollan SIG con metadatos (IDE).

Proponen registrar en Catastro la condición de área inundable.
Es una herramienta compleja y no resuelve cosas inmediatas. Caso de Río Branco.
Además de lo que ellos hace se requieren otros instrumentos, tales como:

- Normativa
- Policía territorial
- Plan de Ordenamiento Territorial.

1ro. Completar la etapa preparatoria.

Presenta Walter la amplitud de riesgos presentes, no sólo de origen natural sino también aquellos que corresponden a actividades socioeconómicas (o riesgos antrópicos).

Fernando: Este año es el plazo para incorporar los protocolos x Departamento.

Refiere a Directiva SEVESO.

Primer nivel: Puertas adentro,

Segundo nivel: puertas afuera

Tercer nivel: efecto dominó.

Cuarto nivel: coordinación con países limítrofes

Pautas para elaborar la matriz de riesgos a nivel departamental, hacia una evaluación regional (Litoral sur, en este caso).

Primero, Colonia.

Eventos muy importantes en los últimos tiempos. Con DINAGUA mapas de las localidades afectadas, señalan cota máxima. Relevamiento de personas desplazadas. Firma de convenio de asistencia técnica x desagües urbanos e inundaciones + necesidad de implementar comisiones de cuenca dentro del depto. Sobre todo cuenca del río Rosario, y Arroyo de las Vacas.

Tuvieron un accidente en la ruta 55, próximo a ruta 21, camión que transportaba sulfúrico al 98%. No pasó al primer nivel de riesgo, felizmente. El Min del Interior aisló el evento. Se activaron los protocolos.

Camión hacia montes del Plata. Se controló pero mostró falencias: Muchísimo tránsito de sustancias peligrosas pasando por centros poblados. Entonces creen que es un tema importante para trabajar en conjunto. Muchos camiones entran por acá, por Fray Bentos. No cumplen el protocolo que indica no pasar por centros poblados y transitando por rutas que no están en condiciones para este tipo de tránsito. La idea entonces es ir hacia la prevención.

Estación de monitoreo radiológico, única en el país, en el último piso del palacio municipal, de la Organización Internacional de Energía Atómica. No estaba funcionando. Necesitaban técnicos españoles. En relación a posible explosión de Atucha I y II. A 70 km. de Colonia. Técnicos vendrán la semana que viene. La idea es instalar otras en Montevideo, Tacuarembó y Cerro Largo. Interesante porque si bien no tienen plantas nucleares en el territorio, sí tienen vecinos.

Río Negro: Inundaciones al norte, en San Javier. Problemas imprevistos del representante del CECOED. Enfermo. Cuestiones vinculadas a salud, leishmaniosis. Ayuda a Soriano x evento de Dolores. Capacitación de Cruz Roja de saber donar y saber pedir. Tienen un protocolo de actuación que todavía no está avalado por la Intendencia. Están escritos a consideración de cada integrante. Establecieron una agenda semanal, un día para poderse reunir. Con eventos adversos se trabajó en coordinación, con buen ánimo.

Inundaciones en diciembre y quiebre x Dolores. Luego otra inundación en Young (pluviales). En Fray Bentos, desborde del arroyo Laurales, inundó....¿?

Con la gente del Batallón la coordinación fue en Fray Bentos. En Berlín con una sola flia evacuada, con Prefectura. Resto del depto., con policía. No trabajan en todo el depto. Con las mismas instituciones. Con MIDES y la gente de política social, asistencia a todos los evacuados.

Están pendientes reuniones para la lectura de lo escrito y ajustar detalles. Preocupa al comité la planta de celulosa UPM y el transporte de vehículos pesados. No pueden sacar los equipos de la planta. La misma realidad tienen los de Montes del Plata en Colonia. Es ilógico que no puedan salir. Hay que avanzar en un acuerdo para destrabar el problema.

En el Anglo se logró traer gente de Armada, Prefectura, Grupo...¿?, unas cuantas instituciones que están trabajando con el manejo de materiales peligrosos. Bomberos está actualizando su plan nacional en rutas nacionales y caminos departamentales. Invitaron a Región Litoral Sur y a Montevideo, por mayor incidencia de estos eventos.

Una zona franca es otro país. Entonces pasa a funcionar como política de fronteras. Estamos hablando de maquinaria que está asegurada.

Municipio de Ombúes, no tiene cuartelillo de bomberos, pero cada tres minutos pasa un camión con sustancias o con madera. El cuartel más cercano está a 45 kilómetros.

Las empresas tienen planes de contingencias. Presenta a Dirección Nacional de Medio Ambiente y a Bomberos. Las rutas son de distintas dependencias, del Ministerio de Transporte, y secundarias de las Intendencias (rutas con millones de pozos).

Aquí aparecen la multiplicidad de riesgos y la multiplicidad de instituciones que tienen incumbencias.

Pueblos que no son grandes y no ameritan un cuartelillo, pero se ubican en zonas altamente expuestas, por ejemplo, a incendios.

REFERIR A EXPERIENCIAS EN OTROS PAISES. CASO BAHIA BLANCA, CON METODOLOGIA APPEL.

Soriano:

No pudieron avanzar mucho, siguieron con Dolores. Esperan que no sea más allá de fin de año. El grupo está unido y coordinado, revisando la información a poner en consideración del grupo x que ha habido cambios de actores. Tienen que socializar toda la información.

En 40 días tuvieron que atender tres eventos simultáneos: 1.800 flías. en Dolores x tornados, Mercedes con 250 familias por inundaciones y Villa Soriano, con ¿? flías afectadas por ¿?. Resalta la coordinación y saber quién está del otro lado del teléfono es una fortaleza, tienen listas de teléfono y correos actualizadas. La tecnología celular es útil, crearon un grupo siguiendo la cota del Río Negro (pero para devolver no serían porque no tenían antenas).

Una actividad programada de descacharización x el dengue. Tienen preparados planes de contingencia de cada institución x el dengue.

La idea no es tener toda la información en CECODE, sino formas de interacciones de la información.

Es importante el destaque de materiales peligrosos, el de inundaciones y también el epidemiológico. En este caso, una ventana de la oportunidad para mitigar (se vienen días con mucho más calor). Atacar el aedes aegypti ahora. Tienen dengue autóctono. Leishmaniosis en Salto ya se identifica en Bella Unión.

TRABAJO EN GRUPOS

Grupo 1. Riesgos en el mapa.

Inundaciones: Nueva Helvecia, Rosario, Juan Lacalle, Palmira, villa soriano fray bentos, san Javier, mercedes, dolores (revisar, no pude registrar todos)
Con cruces azules, corte de rutas x crecidas.

En rojo, rutas con transporte de sustancias peligrosas. Eje de ruta 2, desde Argentina. Y Ruta 4, para abastecimiento de derivados de ¿fosfato? A la UPM.

Ruta 55 casi con la 21. Faltan 8 km. de construcción. El funcionario se durmió. Voló a 100 km x hora.

Habría que marcar los centros poblados atravesados por ruta, como de mayor riesgo. Los camiones con sust. Peligrosas tienen prohibido hacer paradas en centros poblados.

La boca de toma en Nuevo Berlín. Se abastece con perforaciones. En última inundación grande, llegó a estar a 20 cm. De la perforación. Entonces hicieron una barrera sanitaria con bolsas de arena. Pero si seguía subiendo se hubiera contaminado.

Zona forestada con peligro de incendio.

Concentraciones de algas en playas. Colonia Sacramento, Palmira, El Palmar, Mercedes, etc.

Con círculo, presencia de aedes aegypti. Nueva Helvecia, Rosario Valdense, Juan Lacase, Nueva Palmira, Nuevo Berlín, Young, Mercedes, etc.

Riesgo de tránsito de barcos y derrames de sustancias.

Tornados y turbonadas. En dolores y Mercedes.

Sudestadas. Sobre las costas.

Uso abusivo de agroquímicos.

Riesgo radiactivo x Atucha I y II.

Explotación sexual de niños, niñas y adolescentes.

Fiestas, eventos y grandes concentraciones humanas. Por todos lados (ciudades).

Sequías.

Dificultades en el suministro de agua potable. Relacionado con falta de energía eléctrica.

Pasteras (varias).

Planta de ANCAP en Juan Lacase.

Presencia concentrada de silos en nueva Palmira.

Gasoducto. Entre Santa Ana y Colonia. Va por debajo de alta tensión de UTE. Siempre al sur de ruta 1.

Grupo 2. Mapa y relevamiento de recursos disponibles.

Para cada una de las reparticiones.

Recursos humanos y personas disponibles útiles.

Cada vez los recursos humanos están más en permanente movimiento.

Disposición de vehículos.

Equipos para usar en emergencia como inundaciones, máquinas y camiones.

Telecomunicaciones, celular. Tal vez radiocomunicación.

Recursos para atención de personas. Locales.

Identificación de técnicos.

Recursos de las empresas establecidas en la zona con contratos x Vialidad.

Faltó gente de ejército, municipio y salud.

Lo que se está haciendo ahora es estar prevenido. O si ocurre, actuar de manera coordinada porque el objetivo es la salud humana.

El abordaje de cualquier siniestro, saber qué centros de salud tenemos. En las ciudades más grandes tenemos cobertura de 2do y a veces de 3er nivel. Muchas salas de emergencias.

Es importante sabe el rol que juega cada uno, con una cabeza que organiza la parte asistencial, que es recomendable que no sean las autoridades.

En cada siniestro tiene a la policía que llega primero, luego bomberos, y después actúa la parte sanitaria, cuando se autoriza.

“Lo más valioso de hoy es asumir la metodología y el compromiso, después podemos ir completando la información”

Arterias de mayor tránsito. Aquella con transporte de carga peligrosa. Marcaron destinos de cargas de distintos tipos.

Madera que viene del centro del país. Ruta 57. Todo lo que viene del norte, rivera, Tacuarembó, etc. Hay que agregar otras rutas, la 25. De Alcorta a Fray Bentos se hizo un corredor, x 25, 24 y 2. Para vehículos especiales de máximo de toneladas de 25.000, con muchos ejes. Otro tipo de camiones, 40.000 ton. Solamente para vehículos de madera.

¿Qué pasa con lugares para los choferes, para los vehículos de sustancias peligrosas? ¿hay? No, no hay. Pte. Gral. San Martín, lo único que muestra que hay sustancias Peligrosas, mástil con bandera colorada. No hay algo específico. El proyecto nuevo, lanzado a licitación, está todo especificado, con estacionamiento de muy alta seguridad. Esto en Río Negro.

En Ruta 2 hay una cierta preparación, una plataforma sin servicios. Descanso de los choferes. Una preparación de la empresa de ese transporte de cómo manejar su personal. Paradores privados que están preparados con servicios para parada de camiones. Estamos en pañales.

Comentario de Fernando. Está claro que faltan capas. Nuestros departamentos tienen sus recursos en las ciudades y particularmente en la franja costera. Hay buena parte de los departamentos con pocos recursos. Esto permitirá zonificar y ver cuáles son las zonas de actuación y cuando entramos en riesgo porque la capacidad de respuesta en algunas zonas es inferior a otras. La policía de tránsito lo tiene en cuenta, algunos lugares donde se obtienen rápidas repuestas y otros no (lo que origina sistema helitrasportado, etc.). Entonces ver que los recursos sirven como áreas de influencia y no solo como fuente de recursos.

Grupo 3. Eventos adversos

Inundaciones.

Transporte de cargas peligrosas y también de pasajeros. Siniestros viales en rutas, en cursos de aguas.

Derrames de sustancias peligrosas en agua y rutas.

Incendios en puertos, estructurales, forestales (de copa, ¿subterráneo/sotobosque? y superficie) y de campos.

Centrales nucleares, a 70 km. de la frontera (Atucha I y II).

Sequías.

Corredores de vientos fuertes asociados con Tormentas fuertes, actividad eléctricas, ...

Epidemiología: dengue, leishmaniosis, aftosa, zica, chincunguña.

Siniestros aéreos.

Concentración puntual de masas.

Depósitos de sustancias peligrosas y explosivas. Canteras, depósitos privados. Polvorines particulares. Estaciones de servicio dentro de la ciudad, depósitos cloro-gas en plantas potabilizadoras.

Floraciones algales.

Segundo accidente. Cuando se suma otro accidente sobre otro producido (ambulancia).

Vulnerabilidades de la región:

Infraestructura del estado, poca, insuficiente o nula (rutas, rrhh, todo lo necesario para tener una buena atención.

Asentamientos humanos en riberas fluviales.

Riesgo de no percibir el riesgo. No tenemos demasiado conciencia de los riesgos o los actos.

Rutas nacionales en mal estado

Falta de controles x reforestación en ribera: lixiviados, forestación, etc. que afectan agua y playas

Falta de formación de personal.

No se respeta lugares x choferes y camiones.

No hay acuerdo entre OSE y bomberos x recarga de unidades hidrantes, que tienen cada vez menos presión. Manipulan hidrantes sin avisar a ose con peligro en la calidad del agua.

Faltan sistemas de alerta temprana por inundaciones. En todas las ciudades aguas arriba.

No se cumplen las consignas del ordenamiento territorial, mirada laxa de las intendencias que dejan instalarse personas en zonas con peligro de inundación.

“llama la atención que hay más eventos adversos que vulnerabilidades que en la otra región, tal vez hay que explorar más o realmente están en mejores condiciones”.

12/8/2016

Walter retoma las actividades. Para los asistentes nuevos, hace una síntesis de lo que se está haciendo y de la filosofía que sustenta el proyecto.

“Tenemos que empezar a compartir pero también planificar, a potenciar los recursos y las capacidades. La Ley nos obliga.”

“La idea no es asustar a la población, ni hacer cine catástrofe. Es que las autoridades decidieron que nosotros pensemos y veamos por la seguridad de las personas, del territorio y del ambiente”

“Tenemos que empezar a ver prospectivamente, mirar hacia adelante”.

Este año se deja a cada Departamento la responsabilidad de planes, protocolos, etc. para enfrentar los eventos adversos. Aprobado por el órgano colegiado responsable de las emergencias. El Municipio + el Comité Departamental. Introduciendo el tema en el tercer nivel de gobierno (la ley de descentralización vino unos meses después de la de Emergencias y Riesgo, que no está reglamentada).

Se hace una revisión de eventos adversos y vulnerabilidades.

UTE agrega como vulnerabilidad. El hecho de la prestación concreta de recursos. Lo que tarda la burocracia en autorizar el uso de equipos. Burocratización, ausencia de flexibilidad en la asignación de recursos.

Otra vulnerabilidad: poca respuesta del poder judicial en relación a denuncias de asentamientos en áreas inundables.

Ojo, no hay que medir en términos cuantitativos sino la magnitud del evento.

1. Bomberos tiene convenios con los países limítrofes, entonces la operatoria de ayuda es más rápida de lo que se piensa.
2. Lo mejor para la coordinación son las reuniones periódicas. Cuando ya está la emergencia la operativa se hace difícil sin conocen al resto y qué pueden brindar.
3. Es necesario tener marcos regulatorios claros y definidos. Sino el funcionario es responsable penal. Esta situación ha ido rigidizando la operatoria.

Revisado esto, se pasa al cuadro que combina “probabilidad de ocurrencia” (baja, media, alta) con “impacto esperado”. Es un acuerdo que se logra entre todos.

Discuten qué es cada categoría, con qué frecuencia. Hay que definirlos antes. Por ejemplo, si se da cada año, es alta, si se da cada 5 años es media y si se da cada cuánto es baja.

No, lo que hay que hacer es mirar cada evento severo ya instalado en su conjunto y evaluarlo en su frecuencia.

“Para mí hay que ligarlo a los años Niño y los años Niña”

Impacto esperado: severo, moderado o leve.

Walter comenta la nueva perspectiva de acumulación de micro-desastres, que puede ser mayor que un solo evento grande.

230 camiones por mes por el puente. Los choferes de mercaderías peligrosas y acompañantes tienen un certificado psicotécnico. Estas medidas se ha visto que son buenas, está muy regulado. En 25 años de experiencia, son miles de camiones, y sólo un accidente en el trayecto San Martín camino a Mercedes, no se ha dado otro hecho.

Surge la necesidad de que los miembros del Sistema vayan precisando cómo ocurren los eventos extremos, registrando históricamente, más datos, más detalles.

“Entonces, esta es una primera aproximación. Es una matriz completamente básica, para ir nivelando e ir viendo las dificultades que tenemos para ponernos de acuerdo, por la variabilidad de criterios, por la información que hay y que falta”.

Aquí hay especialistas, otros todavía faltan, pero son avances, puntapiés iniciales. Es un proceso, luego lo iremos ajustando. Nos ayuda a tomar ciertas decisiones entre los presentes, y el país tendrá unos primeros avances de la situación de las regiones.

Es para ir nivelando los saberes.

El sistema va creciendo, es nuevo en este enfoque. Estamos madurando y poniéndonos de acuerdo. El sistema tiene que responder pero no sólo, tiene que estar preparado para la gestión integral del riesgo.

Café.

11: 47 - Matriz de Riesgo:

IMPACTO PROBABILIDAD	LEVE	MODERADO	SEVERO
ALTA	Riesgo moderado	Riesgo elevado	Riesgo inaceptable
MEDIA	Riesgo tolerable	Riesgo moderado	Riesgo elevado
BAJA	Riesgo aceptable	Riesgo tolerable	Riesgo moderado

Herramienta para la toma de decisiones.

Pasan a trabajo en grupos x análisis situacional (restricciones externas, deficiencias internas, potencialidades, procesos positivos, actores, tendencias estructurales –globales- ; tendencias locales/ regionales.

14:30 hs. Plenario para compatibilizar lo que hicieron los grupos.

Grupo 1

Los primeros actores son los damnificados, que son parte de la cosa y que no estamos uno de cada lado del mostrador sino los dos del mismo lado, Estado x ley y otros organismos UTE, OSE, etc.

Organizaciones sociales

Voluntarios, como cruz roja, pero en realidad a veces crean muchas dificultades a la hora de actuar por la responsabilidad penal. Cosas mal hechas y había que atenderlos

Profesionales son muy importantes cualquiera sea la rama en emergencia.

Medios de comunicación. A veces también causan inconvenientes

Empresas de seguro, rol importante para achicar gastos del estado.

Tendencias globales: mapeo de recursos disponibles no están en todos lados. En lo departamental, no solo la capital. Los protocolos son importantes y hay que tenerlos prontos.

Ojo, tendencias estructurales, globales, son las que ocurren a nivel mundial, en qué contexto nos estamos moviendo. Tendencias que no podemos desconocer, que no controlamos, como el CC.

Descentralizar recursos

Procesos positivos: articulación previa de los actores, esto que estamos haciendo, talleres preparatorios en diálogo sostenido, y evaluación sistemática, darnos tiempo para probar procedimientos. Importante en tiempos de calma seguir trabajando y no bajar los brazos.

Condicionantes: Potencialidades, que no están ocurriendo aún, con cierta incertidumbre, no sabemos cuándo van a ocurrir. Aprendizaje de la experiencia, mando unificado, auditoría de donaciones y de procedimientos. Profesionales independientes del organismo.

Negativo: organizaciones paralelas del CECOED. Con el afán de ayudar todos se suman, y las órdenes son confusas, generando conflictos. No es potencialidad porque ocurre, entonces va a deficiencias internas, o restricciones externas.

Politización y burocratización, personalismo, intereses personales o económicos. Procedimiento con donaciones.

Deficiencias internas: separar aspectos políticos de operativos.

Mejorar manejo de la información. Vocero oficial. Diferenciar por públicos. Periodismo de investigación. Irregularidad en los asentamientos. Ver qué cuestionarios se usan, hay que compatibilizar más y consensuar más, qué se usa cuando se activa el SINAЕ, y no estar discutiendo en el momento del evento.

Evento de Dolores (Soriano) pasaron a categoría de evento nacional. En Colonia no fue así, ellos no necesitaron llamar a SINAЕ. Colonia tiene una metodología distinta. Tienen descentralización. CECOEM – Municipales. Cada municipio tuvo que hacer su propio plan y protocolo. Van de abajo hacia arriba según vayan siendo superados.

Metodologías distintas en las distintas instituciones traen complicaciones en el trabajo conjunto.

“El país no tiene un dispositivo de relevamiento unificado, con un formato común”.

Sería muy importante tener un registro único para todo el país. Después se ve cómo se aplica. Pero que todas las instituciones se vean representadas en el relevamiento.

Lo ideal sería hacer como con el Censo.

También importante la inter-operatividad (de la informática).

Importante no mandar cuatro equipos distintos a preguntarle a la misma familia que esté en momentos desesperados.

GRUPO 2.

Falta cultura proactiva, falta valorización de opinión técnica.

Restricciones externas: somos chiquititos. Las decisiones las tienen otros, no nos dan bolillas. Somos solo recepciones. Tomadores de precios, tomadores de datos, tomadores de decisiones.

Potencialidades positivas: planificación. Buen ánimo de coordinación, pero no están planificando.

Potencialidades negativas: prospección del petróleo, minería a cielo abierto.

.....

Envejecimiento de la población activa. Enfermeros, policías, bomberos. Esto nos hace vulnerables los que sufren los eventos, y también por los que van a actuar en la asistencia.

Política del MERCOSUR

Improvisación buena como recurso pero mala como

GRUPO 3

Actores locales que conocer el territorio y la situación. Público y privado.

Tendencias: solidaridad, romper barreras de la burocracia, apelar a la confianza comunicación y vínculos, unificar criterios.

Unificar criterios

Procesos positivos:

Este grupo registró la idea de incorporar el cc en, por ejemplo, aumentar la cota si el agua va a subir. "Ya no hay estaciones, pasamos del frío al calor, y eso nos complica"

GRUPO 4:

Tendencias regionales: forestación artificial, deforestación de bosque ribereño.

Plantas de celulosa, nuevas instalaciones. Cambio en la matriz productiva, energía, minería, turismo, plantas de celulosa. Entonces otras actividades que demandan nuevas atenciones.

Tendencias globales. Calentamiento global, deforestación de selvas, más planificación estratégica, gestión de riesgo de empresas y gobiernos.

Procesos positivos, radicación de asentamientos en riberas, y en general. Planes de uso del suelo y manejo del monte nativo. Planes de seguridad del agua, en OSE. Comisión de cuencas. Cambio de matriz energética a renovables. Conocimiento interinstitucional. Universalización de la información y del acceso.

Compartir recursos y políticas.

Deficiencias internas. Falta de recursos económicos y humanos. Rigidez en la normativa. Falta de apoyo oficial para la erradicación de asentamientos. Falta de continuidad en políticas. Falta catastro común y accesible. Faltan protocolos de actuación.

Potencialidades positivas. Más instancias inter-institucionales. Compartir la información. Por ejemplo un GIS accesible para todos del SINAIE.

Negativo: que se descontinúan estas instancias.

3:25 hs. Nueva división en grupos más pequeños, de seis personas, mezclados los departamentos.

Problemas /tres cada asistente/ y procesos positivos /dos cada asistente/ vinculados a 1) problemas para proteger a la población, 2) al ambiente, 3) problemas que tenemos de gestionar los riesgos para proteger a los bienes de significación.

En silencio, cada uno.

Depuración de problemas:

Cada uno va leyendo los problemas que escribió. Una ronda con el primero, otra ronda con el siguiente, así van intercalando lo hecho por cada uno.

Ver si no se entiende, o si no está redactado como problema (tal vez una propuesta). Ayudar a formularlos bien.

Luego lo mismo con procesos positivos.

REGIÓN LITORAL SUR

Jueves 19 de Agosto -- Colonia

Mañana

Apertura Fernando Traversa y Luis Garat, director del CECEOED
Centro Coordinador de Emergencias Departamental de Colonia
Teléfono de la Oficina Administrativa 4522 2224
Correo Electrónico: cecoedcolonia@gmail.com

“Es muy importante la experiencia de descentralización que estamos teniendo y creemos que se puede extrapolar, incluyendo las alcaldías del Departamento”

Walter hace un resumen y una presentación de objetivos y metodología, teniendo en cuenta que hay muchos asistentes nuevos. Muestra la turbulencia del proceso (gráfico de flecha y espiral creciente).

Revisa mapas y matriz de riesgo. Entre riesgo inaceptable y riesgo aceptable. Tenemos que estudiar cómo ocurren los eventos. Los que han ocurrido o que pueden llegar a ocurrir.

Pasa el video de Matus, y presenta materiales disponibles de agencias intergubernamentales de Naciones Unidas que evaluaron al país en cuestión de GIR.

+

Presentación del Plan radiológico que se implementa desde 2004. Química Rosario ARNR-MIEM. Laboratorios del Ministerio de Industria, Energía y Minería, Dirección General de Secretaría.

En relación a radiología. La referencia nacional respecto a radiaciones ionizantes. Laboratorio de medición de radioactividad. Existen desde hace 30 años aprox. En alimentos: porque los países que compran alimentos no lo harían si no podemos emitir un certificado libre de radioactividad. Por eso se analizan alimentos, lácteos y cárnicos principalmente.

+

“Plan de vigilancia radiológica ambiental”.

+

Red internacional, de más de 200 laboratorios ALMENA

La mayor parte de la radioactividad a la que estamos expuestos (82%) es un fenómeno natural. Está en todo lo que nos rodea. Sólo es antropogénica el 18 %, lo más expuestos que estamos es los estudios médicos, también x alimentos que consumimos, también laboral. Fallout.

2,4 milisiver, dosis medias que reciben las personas en España. Los estándares de antes de Chernóbil, 1986, se elevaron todos.

Autoridad Radio-reguladora Nacional – ARNR

“Nunca encontramos en estos treinta años un alimento que tenga radiación que no sea natural. Ello contribuye a la imagen de un Uruguay natural”

Ahora están tratando de medir el aire, no solo en Colonia y Cerro Largo (estaciones).

Aumentan los riesgos y entonces aumentan los estudios, el control y la intervención.

“Cualquier maniobra en Argentina es automáticamente avisada por las cancillerías. Y por medición del aire, en una a dos horas se tiene el dato aquí”.

Salud, Desarrollo Social, Defensa e Interior, ministerios que deben estar presentes x ley en cada Centro Departamental.

Walter retoma la explicación. Sentido de la etapa de implementación estratégica. Producto: el plan y además, el actor colectivo para llevarlo a cabo. Con acuerdos interinstitucionales para sostener las estrategias de cada región.

La distribución de personas por grupos ya no se hace por las dimensiones utilizadas en Salto (personas, ambiente, bienes de significación) sino de manera genérica: cada grupo trabajan con un conjunto de problemas sin diferenciar. Son tres grupos cada uno de los cuales inicialmente se subdivide en dos grupos más pequeños (de unas 6 personas).

Así mismo, la asignación de personas por grupos se hace asegurando la mezcla de asistentes de los tres departamentos, de la siguiente manera: se identifican levantando las mano los asistentes de cada departamento, se numeran de 1 a 3, los números 1 van al grupo 1, los números 2 van a grupo 2 y los números 3 van al grupo 3.

CONTRAPUNTO:

“Todos sabemos cómo hacer y funciona. Pero cuando buscamos ¿dónde está escrito? No está escrito en ningún lado”.

vis

“No, no funciona, porque vuelve a pasar. Por ejemplo, las inundaciones”.

Tarde

Los grupos recorren en conjunto cada uno de los tres resultados obtenidos hasta la fecha en el modelo problemático. Luego vuelven a la tarea de completar los sub modelos x dimensiones. Trabajo intenso y productivo.

En el cierre del día se incorpora el video Cambio climático 2050 y se vincula la cuestión con cómo cambiará la matriz de riesgo en esta región, la posibilidad de pensar estrategias a mediano y largo plazo tomando en cuenta el conocimiento existente.

Sábado 20 de agosto

Mañana

Se inicia introduciendo un ejemplo de cómo podría cambiar la matriz de riesgo si incorporamos la noción de cambio climático y sus impactos (ejercicio realizado sobre la matriz de la región Litoral Norte, ver power point).

Luego se pasa al trabajo en plenario para ver cómo se integran los tres sub modelos en uno solo, estableciendo relaciones causales (qué problema explica qué otro problema). Se utilizan dos técnicas: por un lado ver qué problemas se repiten en dos o tres de los modelos (dimensiones).



Otra técnica es buscar relaciones que se materializan con conexiones realizadas con lana.

A continuación se trabaja sobre este mapa diagnóstico (realizado con igualdad de valor para cada problema). Ahora hay que ponderar, porque no podemos abordarlos todos. Cuáles serían para el plenario los más críticos. Luego se verá si podemos abordarlos y cómo.

Gimnasia de versatilidad, con ajustes permanentes. En la medida que nos ayuda a ver la complejidad integralmente (aunque sea una primera versión), juntos como región podremos ir ayudándonos, utilizando los recursos en conjunto, etc.

Entonces ahora hay que elegir dos, tres, siete problemas críticos, para elaborar estrategias que configuren un plan.

Se discute sobre el problema de urbanización en zonas inundables.

Problema de las diferentes miradas e interpretaciones de los Jueces, que piden la justificación del re alojamiento según diferentes criterios. Algunos acompañan a la Intendencia y otros involucran otras instituciones marcadas por la ley.

Involucramiento de dos empresas: OSE y UTE.

El ministerio de vivienda avala pozo impermeable, pero nadie hace pozo impermeable, y esto es difícil de ejecutar y de fiscalizar.

La ley dice que hay que solicitar autorización, cuando OSE dice lo que hay que hacer hay mucha reticencia por los costos que implica esa intervención de saneamiento.

Ahora, por acuerdo entre el Presidente de OSE y el Ministerio de Viviendas no solo se da el aval municipal sino también de DINAGUA, para ver cuál sería el sistema más adecuado. Con fraccionamientos de más de 9 ha pasa por otro proceso, con evaluación de impacto ambiental.

Entonces, los planes directores que se hicieron con insumos de las intendencias, es dinámico. Debe tener una revisión continua.

“Las regularizaciones llegan a barrios donde tenían el agua sin medir. Entonces se produjo una gran corrida hacia OSE para regularizar porque, como nadie tenía cultura de cuidar el agua, recibieron facturas muy grandes. Entonces para no pagar tanto dinero, disminuyeron el consumo o hicieron baypass clandestinos para usar y no pagar”.

“En otros casos, la intendencia se hizo cargo de pagar el agua en asentamientos regulares. Se ponen los medidores pero cobrando un valor fijo, 70 pesos, y ahí resulta que abusan en el consumo”.

Por su parte UTE no da conexiones, las lleva a la periferia de los barrios informales, y es la gente que se “cuelga” de ellas. Obviamente esto no es legal, pero peor es que usen velas y luego se generen incendios.

CONTRAPUNTO

“El Ministerio de Vivienda dice que el problema de la gente no es un problema habitacional”

vis

“El problema del asentamiento irregular no se explica sólo por lo cultural”.

“Hay múltiples factores que nunca nos presentan el escenario ideal para planificar. Esto es lo ideal”

“Puedo estar en desacuerdo, pero lo importante es que alguien del taller piensa que ese es un problema”

“Un sistema de emergencia tiene una doble finalidad, no solo protección efectiva sino generar una sensación de seguridad”.

“La cuenca de San Salvador es la más vulnerable de todo el país. Hoy es el problema más relevante y es el que se va a atacar en primera instancia. Ganadería va a trabajar ahora, ya”.

“Para el relevamiento de eventos adversos, es necesarios trabajar de otra manera. Metodológicamente, un formulario único, estándar, que incluya los posibles eventos adversos. Por ejemplo en Dolores, que hubo un tornado, se aplicó el formulario de inundaciones. No sirve. También en ese formulario que se incluya la

información relevante para cada institución del SINAIE. A su vez, que pueda ser cargada en un programa único (sofward) de todo el país, por cohorte, por edad, etc. quiénes fueron afectados. Trabajar en un evento sin eso, no es fácil”.

Hay que mejorar la ley, por ejemplo, que diga cuándo la gente está obligada a salir de su casa.

CONTRAPUNTO

“Tenemos que empezar de arriba hacia abajo, la Junta Nacional tiene que definir el Plan y nosotros tenemos que implementarlo”.

Vis

“Estamos tomando algunas decisiones a nivel regional que entendemos que podemos atacar, que más allá de lo que la Junta diga, vamos a estar en condiciones de atacar. Es más: muchos de Uds. ya están sosteniendo esos procesos”.

Para ver qué procesos problemáticos es necesario incluir en las estrategias, los asistentes vuelen a mirar la matriz de riesgos de la región, construida en conjunto la semana anterior. Ven sequías, incendios, y otros que todavía no se han analizado.

Un plan de gestión de riesgo que pierde la visión del desarrollo humano no toma en cuenta una dimensión que para los gestores del riesgo no es concebible. Se dice pero no se implementa, se piensa en riesgo crónico. Ni siquiera alternativas de medio camino. Para planificar un plan de gestión de riesgos que apunte a la prevención, no se puede obviar el desarrollo humano. Después se verá lo económico, si está adecuado a ello, etc. Pero no perjudicar ni olvidar el desarrollo humano en el entendido de tomar en cuenta por lo menos las necesidades básicas.

Por ejemplo, ya se está hablando de la tercera planta, combinando entre estado y empresa.

Esto lo van a leer otros y otras, y no tiene que quedar librado a la interpretación.

“Queremos que este plan les sirva, primero a Uds. después a nosotros y después a la Junta Nacional”.

En toda esta discusión se fueron encontrando lagunas en la formulación de problemas, que se fueron resolviendo entre todos, agregándolos en el modelo problemático.

“Hablemos con sinceridad. En relación a disposición de residuos, ocho años de inversión... y quedó en la nada. Primó el concepto ‘not in my back yard’ o sea, ‘no en mi patio trasero’. El otro tema es que ya pasamos el presupuesto quinquenal y no hay un solo peso para disposición de residuos”.

“En la disposición final de los residuos los gobiernos departamentales que tienen la obligación de dar evacuación de residuos sólidos urbanos, si no tienen un apoyo económico (sobre todo para poblaciones de más de 10.000 habitantes) no lo pueden resolver porque sus presupuestos no les da”.

El decreto que regula los Residuos sólidos de origen industrial. Julio 2013. Moratoria de 2 años. Julio de 2015, nueva prórroga de 15 meses. Pero a la fecha no se ha habilitado ningún vertedero de residuos sólidos de este tipo de categoría II aprobados, y I sólo el de la cámara de ¿industria?, a nivel país. Decreto 182.

“¿Quiénes son los omisos cuando las industrias se instalan?”

Tarde:

Se trabaja en grupos, uno por cada problema crítico identificado como prioritario.

GRUPO 1

- A. **Problema crítico: Falta de visión de Estado en el mismo Estado**
- B. Puntos de ataque: 1) Cultura de trabajo institucional fragmentada; 2) Falta coordinación de acciones para ayudar en un evento adverso; 3) Poco conocimiento interinstitucional de los bienes de significación; 4) Falta de coordinación entre los diferentes organismos; 5) Falta de coordinación entre públicos y privados en la elaboración de planes de contingencia a nivel industrial, transporte de sustancias, etc..
- C. Procesos positivos:
- D. Posibles estrategias:
- E. Acciones/ tareas:
- F. Responsables/ plazos:
- G. Actores:

GRUPO 2

- A. **Problema crítico: La población corre riesgo de pérdidas de vida o de salud por eventos adversos de origen natural o antrópico**
- B. Puntos de ataque: 1) Sitios de disposición final de RSU no cumplen con las normativas vigentes; 2) Ausencia de PTAR (plantas de tratamiento de aguas residuales); 3) Deficiencias en la aplicación de ordenamiento territorial.
- C. Procesos positivos:

- D. Posibles estrategias:
- E. Acciones/ tareas:
- F. Responsables/ plazos:
- G. Actores:

GRUPO 3

- A. **Problema crítico: Afincamiento en zonas inundables**
- B. Puntos de ataque: 1) Ordenamiento territorial (aplicación); 2) No se gestiona la recuperación; 3) Cambios culturales de hábitos en localización de viviendas; 4) Se toma como manera de conseguir viviendas; 5) El sistema judicial no responde en tiempo y forma. In-concurrencia o puesta en conocimiento del poder judicial para actual o disponer legalmente
- C. Procesos positivos:
- D. Posibles estrategias:
- E. Acciones/ tareas:
- F. Responsables/ plazos:
- G. Actores:

GRUPO 4

- A. **Problema crítico: Los recursos naturales pueden verse afectados o contaminados en su funcionamiento por eventos adversos de origen natural o antrópico.**
- B. Puntos de ataque: 1) Falta de control de fumigación; 2) Exceso de uso de fertilizantes y agroquímicos en el campo y/o mal uso; 3) Falta de planificación en la inversión para el desarrollo; 4) Los lugares de disposición final de los RSU de los departamentos no cumplen con las disposiciones de DINAMA y se están colmatando; 5) La mayoría de las ciudades vierte su saneamiento sin tratamiento a los ríos Uruguay, Negro y de la Plata.
- C. Procesos positivos:
- D. Posibles estrategias:
- E. Acciones/ tareas:
- F. Responsables/ plazos:
- G. Actores:

GRUPO 5

- A. **Problema crítico: Las infraestructuras de la región corren peligro de verse afectadas por eventos adversos de origen natural o antrópico.**
 - B. Puntos de ataque: 1) Falta de planificación a la inversión para el desarrollo con perspectiva para gestión de riesgo; 2) Puentes inundables (en mal estado) dentro de las ciudades y rutas; 3) Por variabilidad climática se corre riesgo de colapso de puentes internacionales; 4) Adaptación de puentes que soporten los nuevos caudales de agua ante precipitaciones que han evolucionado.
-

- C. Procesos positivos:
- D. Posibles estrategias:
- E. Acciones/ tareas:
- F. Responsables/ plazos:
- G. Actores:

Los participantes recorren los carteles de cada estrategia, leyendo y discutiendo lo producido.

Las acciones/ tareas no deben ser formuladas como los problemas, pero al revés. Hace falta detallarlas más, qué hacer específicamente para cambiar el problema. Si no, es una trampa de la que no podemos salir. Entonces, **de aquí a la próxima reunión, tenemos que revisar la mayoría de las estrategias y acciones planteadas, debemos encontrarles la vuelta para que sea posible llevarlas a cabo**, para poder elaborar un plan de trabajo que ayude efectivamente y no que quede como una expresión de deseos, como “el deber ser”.

Es un proceso embarrado, hay tensiones... Pero es un proceso para planificar, un intento por comenzar a visibilizar los problemas y algunas cosas que no están siendo consideradas, visibilizarlas tomando las decisiones juntos.

Se seguirá en Mercedes el 22 y 23 de setiembre.

REGION LITORAL SUR

Jueves 22 de setiembre.

Mercedes, Departamento Soriano.

Habla el Secretario de la Intendencia (porque el Intendente está en el Congreso de Intendentes, en Artigas).

Pero además del evento hay otra realidad... La presenta tiene que ser capacitada porque a veces generan ansiedades a la población cuando que hay que llevar tranquilidad y certezas.

Conocer la realidad del territorio es muy importante, ver las capacidades y las condiciones locales. Saber cual es el rol de cada uno en lo local es muy importante.

Es un buen camino, y la verdad es que aquellas cosas que parecía que no iban a pasar, pasan.

Agradecer la solidaridad de los gobiernos departamentales vecinos. Entonces, cuentan con Soriano para ayudar cuando haga falta.

Walter. “Estamos en la última parte del ciclo”.

Revisar estrategias, revisar lo hecho hasta ahora, Proceso de nivelación entre los asistentes para saber qué se está haciendo más la comprensión de cómo funcionan los problemas que identificamos.

Estamos trabajando en un plano que generalmente no se visualiza. Son las condiciones en las que se produce este trabajo, recursos económicos, de personal, etc. Estamos trabajando en un plano de la problemática de la GIR, y ver qué tenemos que priorizar, que podremos atender.

Comprender la diversidad de perspectivas de las instituciones que conforman el sistema. El trabajar juntos es difícil, no es a lo que estamos acostumbrados.

Responsabilidad departamental en 2016: protocolos para atender las emergencias. Pero se propone que esos protocolos estén aprobados por el órgano político, el Comité Departamental de Emergencias. El nivel de respuesta está cubierto en ese acuerdo.

Acá estamos atendiendo otros asuntos, los acuerdos sobre la comprensión de cómo funciona la GIR, el contexto que la condiciona (social, económico, cultural) y que también hace a ella, entonces cómo lo resolvemos.

Este plan tiene que ser útil para resolver esta GIR, ese va a ser el plan de trabajo, junto con los protocolos.

Presentación 3 de Claudia: sobre estrategias concretas de adaptación. Se realiza una presentación, se responden dudas de los asistentes.

Corte para café.

Se retoma el trabajo realizado en anteriores Talleres. Walter revisa los carteles en plenario.

Estrategias: postulados que abarca la problemática que queremos abordar.

Se va grupo por grupo.

Grupo 4: Estrategias

Agregan una más a las planteadas en anteriores reuniones:

Gestionar integral e interinstitucionalmente el desarrollo y explotación de los recursos naturales de manera sustentable.

“Estamos discutiendo una idea fundante, qué es el SINAE. Lo mismo debemos hacer con el CECOED y el CDE. Estamos ayudándonos entre todos y todas a interpretar y hacer más coherente la aplicación de la Ley”.

“En las intervenciones de recuperación la Intendencia no puede estar ajena”.

“Esta planificación regional es una forma de nivel esa definición de sistema, a ver otro tipo de problemáticas, no solo el evento adverso y los protocolos para atenderlos. Eso es sustantivo y lo primero que tiene que haber. Pero hay que ir dándole una vuelta de tuerca y comprendiendo que si no actuamos interinstitucionalmente las intervenciones de unos generan nuevos riesgos para las demás instituciones”.

Junta Nacional de Emergencia y Gestión de Riesgo, órgano máximo del sistema. Presidido por el Prosecretario de Presidencia de la Nación.

Ya por los conocimientos interpersonales se van generando intervenciones de GIR. Ejemplo de OSE y Energía.

“Ahora tenemos una herramienta más: el Sistema. Aunque compleja debiera ayudarnos a potenciar lo que tenemos, y además planificar y prever lo que viene para adelante, reclamando lo que hace falta mejorar”.

“El Sistema es un músculo que debe estar cada vez más aceitado, entrenado, ejercitado para enfrentar la incertidumbre”.

Grupo 1: Estrategias.

Tenían: Capacitar y fortalecer las capacidades institucionales.

Se agrega: Adoptar un sistema integral de GR. Aportar un ámbito de encuentro y coordinación en el SINAE de todos los actores.

Grupo 2: Estrategias.

Habían puesto: La población corre riesgo de pérdida de vida o salud por eventos adversos de origen natural o antrópico.

Surge el problema de los recursos económicos. La plata. De dónde sale el dinero cuando ocurre un evento adverso: Primero de las intendencias. También del Ejército, de los Ministerios. ¿Cuánto de eso que pone cada institución sabemos que vuelve del SINAE y a quién?

Walter señala que cada institución tiene que agregar una nueva misión y función, y en consecuencia una parte en su presupuesto asignada para gestión de riesgo, una partida.

La debilidad aquí es que la Ley no está reglamentada y que tenga en cuenta estas cuestiones. En la reglamentación debe quedar claro qué dinero tiene que haber. Pero ¿si necesito más? O ¿cuánto debe ser el porcentaje para esta cuestión?

“Se carga a la intendencia porque es la más flexible para hacer gastos inmediatos. El resto de las instituciones demoran mucho para hacer una erogación”.

COE aclara que si el desastre es en el departamento, es éste el que tiene que hacerse cargo y ponérsela al hombro. Si se declara la emergencia nacional en el departamento, el SINAE también puede cubrir estos costos. Por ejemplo, ANCAP y la donación de combustible.

Algunas pistas en la Ley: los niveles de subsidiaridad. Falta ver cómo se implementa.

“Si vos vas al Congreso de Intendentes y les decís eso a ellos esto, te comen. Aunque es lo que hacen, ellos no lo saben en estos términos”.

¿Qué hace Soriano? El 100% del presupuesto se puede aplicar por transposición de rubros porque hay una emergencia declarada.

La intendencia asume la responsabilidad de cubrir todo lo que necesitan las instituciones intervinientes y luego, por el CECOED hace una sola solicitud y se repone lo que se puede.

Un problema muy importante, que cuando se solicitó combustible había una gran cantidad de otros eventos de inundación en otros departamentos. Entonces hubo que hacer una solicitud extraordinaria.

No te vale acumular y tener los recursos parados. Lo mejor es la transposición de rubros, para ser más flexibles. Ver en cada momento si se declara o no la emergencia, si es departamental o nacional. Usar las herramientas con que ya se cuenta.

Discusión entre una cosa muy visible: tendría que haber un presupuesto específico para GIR”. Pero por otro lado, no un presupuesto específico sino que el presupuesto existente va a tener que atender si o si la GIR.

OSE ahora está incorporando la eventualidad de cc en obras. Mejorando la calidad de la obra anticipadamente. “Lo gastamos y después vemos”.

En qué no tengo que retacear es en la ayuda a las familias. En un puente, bueno, puedo retacear. El área de asistencia social tiene que hacerse cargo de nuestra gente, no puede retacear.

Propuesta: establecer jerarquía entre las erogaciones en obras, y marcar cuáles pueden dejarse de lado para aplicar el recurso cuando ocurren estos eventos adversos

Si se analiza el presupuesto quinquenal de cada institución se va a ver que ya está incluida la g. de r. El tema es hacer bien este trabajo, cada uno con su responsabilidad, con su rol.

Agregar una tarea en relación a seguros tanto para el personal como para los daños.

Grupo 3: Estrategias

Habían propuesto:

Prevención de fondo

- Reasentamientos en zonas adecuadas
- Bloquear zonas reasentadas
- No consolidar asentamientos

Coyuntura:

- Protocolos , alerta temprana, coordinación de líneas de acción
- Atención (evaluación-transporte y logística, albergue, retorno)
- Educar para donar bien y para reasentar
- Seguimiento posterior al reasentamiento
- Fortalecer recursos locales.

Se las critica y dicen que no es estrategia sino acciones, que la estrategia sería:

Des-afincar población de zonas inundables.

Agregar cuál es el rol de la prensa al interior de los asentamientos. Por una cuestión de privacidad y protección de la gente.

Grupo 5: Estrategias

“Es un bolapso” (mitad bolazo y mitad colapso).

Gestión de la....frente a los entes y ministerios involucrados a efectos de lograr las inversiones

Gestión ante comité de cuenca

Campaña de información y concientización a la población (opinión pública)

Hay que diferenciar actores con cierto detalle. Por ejemplo, está la institución y está el funcionario que trabaja en ella. Entonces para acercarnos más a la realidad tenemos que comprender a ambos actores, la institución y el funcionario.

El test de viabilidad de estrategias y acciones genera ciertas rispideces en uno de los grupos por incompreensión de la técnica y sus objetivos, y una aplicación distorsionada. El equipo de planificación se autocritica señalando que tal vez no dio consignas claras ni se aseguró que la técnica estuviera bien clara.

Viernes 23 de setiembre.

MAÑANA

Se realiza un repaso de la Metodología.

DOS REGLAS

- 1) Respeto y trabajar entre pares. No porque todos pensemos igual. Ni se pretende homogeneizar la concepción. Lo que hay en común es la necesidad de resolver un problema, GIR en la Región Litoral Sur. Esto es lo que nos reúne. En el propio proceso se va construyendo confianza pero eso no implica abandonar las propias convicciones.
- 2) Trabajar con el modo del consenso. Lo que se acuerda, lo que se consensua, se respeta y se hace. Los disensos se registran y se toma tarea a resolver cuando estén las condiciones. El compromiso está tanto en los acuerdos como en los disensos. Tal vez un sub grupo estudia la cosa y da nuevos elementos para destrancar el disenso.

Si el actor está presente hay que consultarlo. Hay que escuchar su voz en la región. Una interpelación constructiva.

Se señala la necesidad de interactuar con el proceso de elaboración de la Reglamentación de la Ley (que hoy se está llevando a cabo por intermedio de un consultor). Piden que en la reunión de noviembre se presenten los avances en ese tema.

Se sigue entonces revisando el test hecho por los grupos restantes. Ordenamiento territorial en Soriano: que no vaya cualquiera a hacer cualquier cosa en cualquier lugar. Cuando se llega al realojo cuando lo hace el Estado es sobre terrenos del Estado, pero ver quién es el dueño del padrón: la Intendencia, una empresa pública, etc. Que son corresponsables. Lo más bravo es el paso posterior. Varios años lleva, porque hay que demostrar en la justicia que el terreno es del Estado. Más los servicios. Salud, educación, luz, comercios. Etc.

Discusión sobre la justicia y cómo incidir en su accionar acorde a la prevención.

Se parangona al actor “poder judicial” con el actor “periodista”

Discusión sobre cuánto más cuesta en vidas y dinero los accidentes de tránsito. Siniestralidad más impacto que otras peligrosidades. Por ejemplo, que el SINAE pueda incidir en retirar de la circulación los autos vetustos. A esto agregar el estado de las rutas.

Se discute cuándo compete al CECEOED. ¿Siniestro de múltiples víctimas? ¿Explosión? ¿Incendios?

“Estoy convencido que el tema siniestralidad tiene que tratarse en el Comité Departamental de Emergencias. La duda es el alcance, cuándo corresponde intervenir”
“Habría que ver, entonces, la entidad del siniestro.”

Hay tres puntos de ataque en tránsito: Educación, infraestructura y fiscalización. Por ejemplo en Soriano, más de 28.000 motos.

¿UNASEV porque no está dentro del sistema? Unidad de Apoyo al Sector Privado – Ministerio de Economía y Finanzas.

Problemas que se vienen con el agua: hay una cantidad de agua potable que se produce pero no se aprovecha (desperdicio). Sobre ello, una cantidad de agua potable que se produce y no se paga (desfinanciamiento).

Discusión sobre la población como actor.

“Los uruguayos somos de pensar: a mí no me va a pasar. Es hijo del rigor... Y hasta que no nos pasa o no le pasa a alguien cercano, no tomamos conciencia”.
“Los actos negativos vienen de una minoría, pero es la que se ve, lamentablemente. Caso colchones cambiados por vino, o los saqueos en Dolores.”
“La gente es indiferente a la prevención, no al hecho sucedido”

Discusión sobre las prácticas del MGAP, que tienen incorporada la gestión de riesgo pero no interactúan con el SINAE.

Walter explica la última actividad, a desarrollar luego del almuerzo. Detallar (carteles): acciones, tareas específicas, plazos, responsables, recursos a) existentes; b) faltantes; modo de funcionamiento.

ANEXO III. Listado de participantes del Taller de Planificación de la Región Noreste

nombre	apellido	institución	departamento	teléfono	celular	correo electrónico
Beatriz	Carbajal	Mcipio. Rosario	COLONIA		99550451	bcarbajal@femi.com.uy
Alicia	Espíndola	Mcipio. Carmelo	COLONIA	98270016	98719275	aliciaespindola3@gmail.com
Roberto (May.)	Fernández	Bn. Ing. 4	COLONIA		91431568	bni4@gmail.com
Alfredo	Graña	DINACIA-FF.AA.	COLONIA	4522 4853	98125028	aagranaolivar@gmail.com
Simón	Justet	M.S.P.-DDS	COLONIA		98802388	sjustet@msp.gub.uy
Elías (AF)	López	Prefectura	COLONIA	99678838	98140883	elopez@armada.mil.uy
Daniel	Oyola	Int. Dptal.	COLONIA	4522 2224	99522479	cecoedcolonia@gmail.com
Marcos	Pos	MIDES	COLONIA		99413163	mpos@mides.gub.uy
Sohon	Silva	Prefectura	COLONIA		91016174	preco@armada.mil.uy
Nery	Sosa	D.N.Bomberos	COLONIA		98478047	nerysosa@gmail.com
César (Cap.)	Acuña	Ejército	COLONIA		98302347	tinchototal@hotmail.com
Analí	Bentancur	Municipio Valdense	COLONIA		99733174	municipiovaldense@colonia.gub.uy
María Rosa	Berois	Municipio J. Lacaze	COLONIA		99164951	berois@hotmail.com
Chela	Cartolano	Int. Dptal.	COLONIA		98270015	ccartolano@colonia.gub.uy
León	Chebi	Bn. Ing. 4	COLONIA		98455354	marcelochebi@hotmail.com
Teresa	Dipólito	MIDES-INMUJERES	COLONIA			tdipolito@mides.gub.uy
Nelly	Lueiro Buschiazso	Municipio J. Lacaze	COLONIA		91065565	nellylue@hotmail.com
Roberto	Machado	D.N.Pcía. Tránsito	Colonia	4558 8376	99713903	dnpc.colonia@minterior.gub.uy
Oscar	Mediza	Policía	COLONIA		99520229	oscar.mediza@minterior.gub.uy
Eugenio	Petit	DDS	COLONIA		99689654	ddscolonia@msp.gub.uy
Viviana	Viurrarena	MIDES-INMUJERES	Colonia		98161726	viurrarena@mides.gub.uy
Sofía	Bidart	Municipio Rosario	COLONIA		98987288	sofiabidart@hotmail.com
Félix	Leizagoyen	Municipio N. HELVECIA	COLONIA	45544119	91425088	felix.leizagoyen@gmail.com
Irene	Alvarez	MIDES	COLONIA	45222441	98676939	ialvarez@mides.gub.uy
Marcelo	Castro	Municipio Ombúes	COLONIA		99396458	municipioombues@colonia.gub.uy
Luis	Garat	Intendencia	COLONIA		98270077	higiene@colonia.gub.uy
Gustavo	Pérez	UTE	COLONIA	45222555	91223440	gperezm@ute.com.uy
Santiago	Pauletti	OSE	COLONIA		98375540	sapauletti@ose.com.uy

PLAN REGIÓN LITORAL SUR (Colonia - Río Negro - Soriano)

Marcelo	Pereyra	OSE	COLONIA		98150163	cpereyra@ose.com.uy
Manuel	Abalo	BOMBEROS	RIO NEGRO		91601555	bomberosfraybentos@gmail.com
Pedro	Centomo	DDS	RIO NEGRO		91316139	ddsrionegro@misp.gub.uy
Bruno	Figún	MIDES	RIO NEGRO		91888235	bfigun@mides.gub.uy
Luis	Negro	Jefe Regional	RIO NEGRO		99723203	luis.negro@mtop.gub.uy
Sergio	Solé	Jefatura Policía	RIO NEGRO		99377595	sergiosole@minterior.gub.uy
Alejandro	Arcelus	CARU	RIO NEGRO		99605615	arcelusa@caru.org.uy
Sandro	Ramírez	PNN	RIO NEGRO		98307830	prefa@armada.mil.uy
Aníbal	Facchin	Municipio	RIO NEGRO	45692077	99528536	municipiosj1@gmail.com
Berónica	Berón	Int. Políticas Sociales	RÍO NEGRO	1935 int.14811	92853998	beronica.beron@rionegro.gub.uy
María A.	Cabrera	Int. Dptal.	RÍO NEGRO		99388654	maria.cabrera@rionegro.gub.uy
Xavier Antonio	Galnares	Jefatura Policía	RÍO NEGRO		98895688	xavier.galnares@minterior.gub.uy
Pedro	Lahalo	OSE	RÍO NEGRO	45623500		plahalo@gmail.com
Sergio (Crio. May.)	Pérez	J.Policía	RÍO NEGRO		98220628	
Gerardo	Valiero	DDS	RÍO NEGRO		99561798	gerardovaliero22@gmail.com
Esteban	Velázquez	P.N.N.	RÍO NEGRO		99678215	prefa@armada.mil.uy
Carlos	Vidal	Armada-Prefectura	RÍO NEGRO		91016039	prefe_jefe@armada.mil.uy
Matías	Alsúa	D.N.Bomberos	RÍO NEGRO		98478042	alsuamatias@gmail.com
María	Alza	CECOED F.Bentos	RÍO NEGRO		99994246	cecoedrionegro@gmail.com
Carlos	Cichero	Int. Dptal.	RÍO NEGRO		99654240	carloscichero@gmail.com
Mylena	Lafluf	MIDES	RÍO NEGRO	4562 0215	99460074	mlafluf@mides.gub.uy
Miguel	Mazzoleni	Intendencia	RÍO NEGRO		99745084	miguel.mazzoleni@rionegro.gub.uy
Walter	Robledo	UTE	RÍO NEGRO	4562 2811	92456157	wrobledo@ute.com.uy
Daysi	Sabarrós	OSE	RÍO NEGRO	4562 3500	99852028	dsabarro@ose.com.uy
Germán (GM) (CG)	Pontet	Prefectura	RÍO NEGRO		91016899	germanpontet@gmail.com
Shirley	Cirone	Municipio	RÍO NEGRO	4560 9071	98676700	el_remanso777@hotmail.com
Sergio	Pérez	J.Policía	RÍO NEGRO	2152 6700	98220628	sergio.perez.zecca@minterior.gub.uy
Guillermo	Roca	Ejército	RÍO NEGRO	45623166	98112131	guillermorocadati@hotmail.com
Natalia	Rougier	MIDES	RIO NEGRO-PAYSANDU		91425088	nrougier@caru.org.uy
Fabián	Mansilla	D.N.Pcía. Tránsito	SORIANO		98686979	mansillafabian345@gmail.com
Rodrigo	Barcelona	P.N.N.	SORIANO		91016267	barza73@hotmail.com
William (Cbo.)	Bronee	D.N.Bomberos	SORIANO		91608887	sbiz3joseerodo@gmail.com

PLAN REGIÓN LITORAL SUR (Colonia - Río Negro - Soriano)

José	Fernández Lares	J.Policía	SORIANO	4532 9381	99565437	jose.fernandezlares@minterior.gub.uy
Marcelo (Crio.)	Guaraglia	Policía de Tránsito	SORIANO		99646705	pedro.guaraglia@minterior.gub.uy
Michelle	Albarenque	BOMBEROS	SORIANO		98478057	michela1@hotmail.com
Graciela	Beggeres	UTE	SORIANO	45323434	92456156	bbeggeres@ute.com.uy
Zoilo	Cheveste	Intendencia	SORIANO		98534827	zjavierch@hotmail.com
Alejandro	Crosi	MSP-DDS	SORIANO		99613415	acrosi@adinet.com.uy
Sivia	Fernández	Inmujeres	SORIANO		99778726	sifernandez@mides.gub.uy
Mariela	Guercin	DDS	SORIANO	45326506	99987036	marielaguercin@gmail.com
Ruben (Crio. May.)	Paris	Jefatura Policía	SORIANO		98258982	rubenparis@minterior.gub.uy
Sergio	Romero	UTE	SORIANO		99744346	saromero@ute.com.uy
José	Fernández	Pcía. Com.	SORIANO	45329388	99565437	josef128@hotmail.com
Andrés	Magnone	IMS	SORIANO		99530140	cecoed@soriano.gub.uy
Hugo (Alf.)	Posadas	Prefectura Naval	SORIANO		99678307	prene@armada.mil.uy
Cristina	Saucedo		SORIANO		99531700	msaucedo@antel.com
Ana	Curbelo	Cruz Roja	SORIANO		91080759	animcf@hotmail.com
María	Fajardo	IMS	SORIANO	45322201	99513403	maria@soriano.gub.uy
Jorge (Tte. Cnel.)	Laquintana	Ejército	SORIANO		99042163	jorgelaquintana@gmail.com
Daniel	Romero	INUMET	SORIANO	45323680	99781309	danielromero82@hotmail.com
Verónica	Suárez	MIDES	SORIANO	45328722	99988166	vsuarez@mides.gub.uy
Jesús	Lema	MTOP	SORIANO		99637323	jesus.lema@mtop.gub.uy
Mirtha	Pino	Intendencia	SORIANO		95522728	planificacion.secretaria@soriano.gub.uy
Marcelo	Guaraglia	Policía Tránsito	SORIANO-RIO NEGRO		99646705	pedro.guaraglia@minterior.gub.uy
Verónica	Zefferino	OSE	SORIANO-RIO NEGRO		99107466	vzefferino@ose.com.uy
Santiago	Benenati	DINAGUA			99497157	sabenenati@gmail.com
Alejandra	Cuadrado	DINAGUA			99159039	acuadrado@gmail.com
Nicolás	Failache	CTM			99896372	failachen@saltogrande.org
Rosario	Odino	MIEM			94291044	rosario.odino@miem.gub.uy
Fernando	Traversa	Director Nacional SINA E		150 int. 2655		ftraversa@presidencia.gub.uy
Jorge	Fuentes	Coop. Hincapié				-
Walter	Morroni	Planificación / Dir. Nac. SINA E		150 int. 1350		wmorroni@presidencia.gub.uy
Claudia	Natenzon	UBA/FLACSO - EUROCLIMA		541145813014		natenzon@filo.uba.com

PLAN REGIÓN LITORAL SUR (Colonia - Río Negro - Soriano)

Matías	Ocampos	Planificación / Dir. Nac. SINAE				mocampos@presidencia.gub.uy
Adriana	Simicic	Coop. Hincapié				-

