

PLAN DE TRABAJO PARA LA GESTIÓN Y
REDUCCIÓN DE RIESGOS

REGIÓN METROPOLITANA
CANELONES - MONTEVIDEO - SAN JOSÉ



A partir de los insumos producidos durante el proceso de planificación participativa llevado a cabo en 2016 y 2017

**PLAN DE TRABAJO
PARA LA GESTIÓN Y REDUCCIÓN
DE RIESGOS**

REGIÓN METROPOLITANA

Canelones
Montevideo
San José

SINAE 2017

ÍNDICE

Presentación	5
Capítulo I	
Introducción.....	6
Propuesta general.....	7
Propuesta para la Región.....	12
Capítulo II	
Producción elaborada en el proceso de planificación regional 2016.	13
APROXIMACIÓN A LOS RIESGOS REGIONALES	14
Peligrosidad	
Vulnerabilidades	
Matrices de Riesgos	
APROXIMACIÓN A LOS PROBLEMAS DE GESTIÓN.....	31
Análisis de Situación	
Listado de Problemas y Procesos Positivos	
Modelo Integrado de Procesamiento Problemático	
PRIMERA VERSIÓN DE UN PLAN DE TRABAJO REGIONAL.....	46
Momento Estratégico	
Agenda	
Capítulo III	
Algunos comentarios y reflexiones.....	63
Sobre el qué y el cómo.....	64
Sobre participación y evaluación.....	71
Bibliografía	79
Anexos	81

Presentación

El Sistema Nacional de Emergencias (SINAE) es un ámbito de coordinación de todo el Estado uruguayo, que tiene como objetivo la gestión integral y la reducción de los riesgos de emergencias y desastres. Con ese propósito, promueve la articulación de las políticas públicas para avanzar hacia el desarrollo sostenible, asegurando la protección de la vida, los bienes de significación y el ambiente frente a la ocurrencia eventual o efectiva de eventos adversos extremos. Es un sistema nacional, descentralizado, con una fuerte vocación interinstitucional y articuladora.

Este trabajo de planificación participativa llevado adelante por la Dirección Nacional entre los años 2016 y 2017, constituye un claro ejemplo de esa vocación. Cerca de 500 personas de todo el país, representando a más de 30 instituciones participaron de un proceso de trabajo en el que intercambiaron experiencias y saberes, identificaron las principales problemáticas en materia de gestión del riesgo, las priorizaron y acordaron líneas estratégicas de acción.

El presente documento intenta dar cuenta de ese proceso y sintetiza en formato Plan de Trabajo los acuerdos alcanzados. Se trata de una herramienta para resumir lo aprendido y para establecer una base desde la cual seguir planificando e implementando respuestas integrales y coordinadas a los desafíos que hoy enfrentamos.

Mag. Fernando Traversa
Director Nacional del SINAE

CAPÍTULO 1

Introducción

Propuesta

La propuesta general que da marco al proceso realizado en la Región Metropolitana se encuentra en el Manual de Planificación del SINAE que se compone de cuatro capítulos: I – Marco Conceptual, II – Antecedentes y Propuesta, III – Producción del proceso y IV – Comentarios y Reflexiones. En el presente documento solo hacemos una reseña de algunos puntos esenciales de aquel material, de modo que éste resulte comprensible para el lector o lectora.

La propuesta de planificación de la Dirección Nacional del SINAE que se llevó a cabo durante los años 2016 y 2017 se formuló teniendo en consideración las siguientes fuentes:

- Ley 18.621
- Diagnósticos interagenciales sobre GIR en Uruguay correspondientes a los años 2010 y 2015
- Guía de Planificación SINAE 2015
- Ciclo interno de planificación de la Dirección Nacional del SINAE 2015
- Proceso de trabajo regional 2013-2014
- Marco conceptual sobre GIR

En base a estos insumos se estructuró la propuesta que abordó el país a través de seis regiones, teniendo como premisa que los riesgos no respetan fronteras y haciendo foco en el intercambio de saberes y experiencias entre departamentos.

Las regiones que se definieron fueron las siguientes:

- LITORAL NORTE: que abarca los departamentos de Artigas, Paysandú y Salto.
- LITORAL SUR: que incluye los departamentos de Colonia, Río Negro y Soriano.
- NORESTE: que comprende a Cerro Largo, Rivera, y Tacuarembó.
- ESTE: que abarca a Lavalleja, Maldonado, Rocha y Treinta y Tres.
- CENTRO: que incluye a Durazno, Flores y Florida.
- METROPOLITANA: que comprende a Canelones, Montevideo y San José.

En la etapa 2013-2014 el trabajo de planificación se centró en los Centros Coordinadores de Emergencias Departamentales: CECOED (órganos operativos). En 2016, con el objetivo de fortalecer el trabajo interinstitucional, se puso el énfasis en los Comités Departamentales de Emergencias: CDE (órganos colegiados, políticos y con poder de decisión). También se habilitó la participación del tercer nivel de gobierno: los Municipios.

En función del proceso de evolución del SINAE y de la coyuntura se resolvió que la propuesta fuera de carácter intra-estatal, sin abrirla en esta oportunidad a la participación social. El proceso que se llevó adelante fue de naturaleza multipropósito, es decir que se propuso trabajar simultáneamente en múltiples planos de la problemática de la gestión de riesgos en Uruguay: aspectos conceptuales, metodológicos, de las prácticas, institucionales e interinstitucionales, de estrategias de abordaje, de relacionamiento con la comunidad, entre otros

Antecedentes:

Cuadro 1 – REUNIONES mantenidas con las diferentes regiones en PERÍODO 2013-2014

Región	Departamentos	Reunión de Acuerdo Inicial		Reuniones de trabajo	
LITORAL NORTE	Artigas, Salto, Paysandú	6 /09/2013	en Salto	-----	-----
METROPOLITANA	Montevideo, San José, Canelones	14 /06/2013	en Montevideo	12 /07/2013	en Montevideo
				29/07/2013	
				12 /08 2013	
				17/10/2013	en San José
				26/11/2013	en Montevideo
				12/12/2013	
				20/12/2013	
				24/03/2014	
				09 /04/2014	
15 /01/2015					
NORESTE	Rivera, Tacuarembó y Cerro Largo	4 /12/2013	en Tacuarembó	18 /02/2014	en Tacuarembó
ESTE	Maldonado, Rocha, Treinta y Tres, Lavalleja	20/09/2012	en Montevideo	21/11/2012	en Punta Ballena
				31/10 y 1/11/2013	en La Paloma
				27/03/2014	en Minas
LITORAL SUR	Colonia, Soriano, Río Negro	13/06/2013	en Mercedes	23/09/2013	en Colonia
				07/11/2013	en Fray Bentos
				09/09/2014	en Mercedes
				07/10/2014	en Fray Bentos
CENTRO	Flores, Florida, Durazno	30/08/2013	en Trinidad	18/10/2013	en Florida
				19/11/2013	en Trinidad
				23 /04/2014	en Durazno

Fuente: Registros propios de la Dirección Nacional del SINAE.

El trabajo se organizó en tres etapas:

Etapa Preparatoria, para un intercambio inicial de experiencias departamentales y conformación de un primer estado de situación y mapeo de los riesgos a nivel regional.

Etapa de Implementación Estratégica, para abordar la problemática de gestión de los riesgos en cada región, elaborando una primera versión de un plan de trabajo.

Etapa de Integración, para realizar el intercambio entre regiones y acordar aportes para la política nacional de gestión de riesgos.

Cuadro 2 – CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES DE PLANIFICACIÓN acordadas y realizadas con cada Región

Región	Departamentos	ETAPA PREPARATORIA	ETAPA IMPLEMENTACIÓN ESTRATÉGICA		ETAPA INTEGRACIÓN
LITORAL NORTE	Artigas, Salto, Paysandú	23/05 en Artigas	9/08 y 10/08	Salto	17/11 y 18/11 en Montevideo
			16/08, 17/08 y 18/08		
METROPOLITANA	Montevideo, San José, Canelones	25/05 en Montevideo	1/09	Montevideo	
			7/09 y 8/09	San José	
			27/09 y 28/09	Montevideo	
			13/10		
NORESTE	Rivera, Tacuarembó y Cerro Largo	30/05 en Tacuarembó	22/08 y 23/08	Tacuarembó	
			29/08 y 30/08	Cerro Largo	
			5/09 y 6/09	Rivera	
ESTE	Maldonado, Rocha, Treinta y Tres, Lavalleja	1/06 en Lavalleja	3/10, 4/10, 5/10 y 6/10	Rocha	
LITORAL SUR	Colonia, Soriano, Río Negro	13/06 en Soriano	11/08 y 12/08	Río Negro	
			19/08 y 20/08	Colonia	
			22/09 y 23/09	Soriano	
CENTRO	Flores, Florida, Durazno	17/06 en Durazno	29/09 y 30/09	Durazno	
			17/10 y 18/10	Flores	
			25/10	Florida	
6 REGIONES 19 DEPARTAMENTOS		6 jornadas	32 jornadas		2 jornadas
Total 40 JORNADAS COMPLETAS DE TRABAJO					

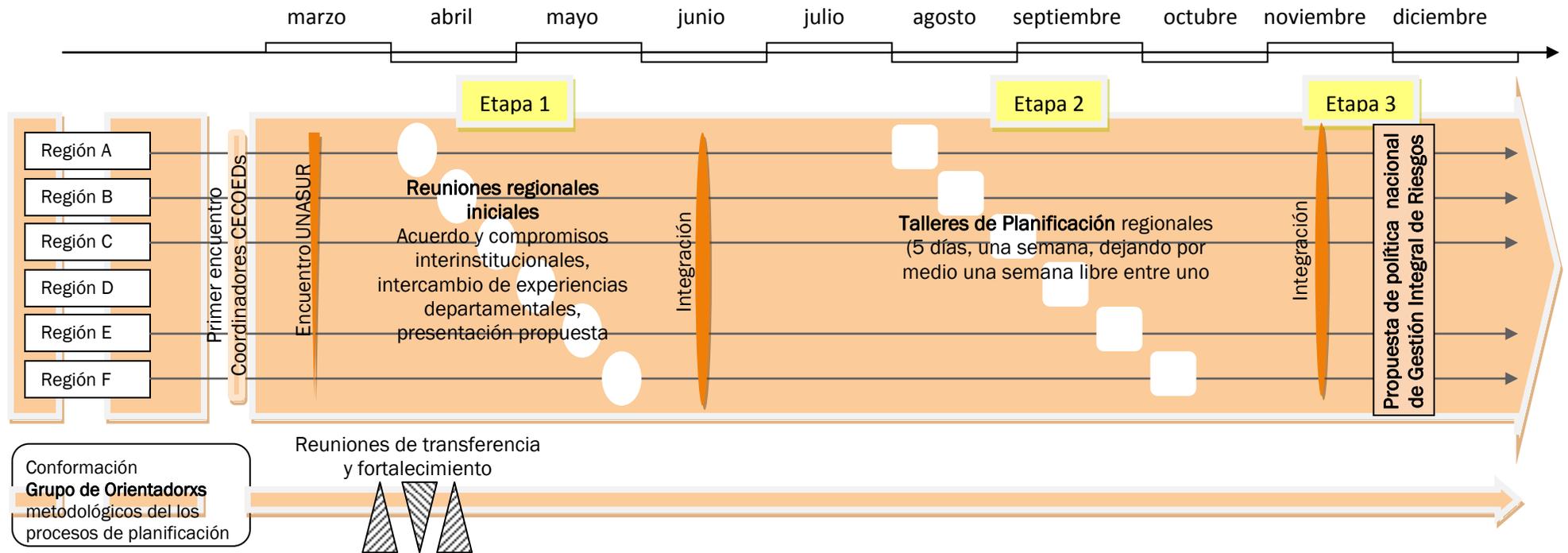
Fuente: Registros propios de la Dirección Nacional del SINAIE.

Cuadro 3 – PROPUESTA PROCESO DE PLANIFICACIÓN-GESTIÓN integrada y participativa

ETAPA	TAREAS	Sub-tareas	PROPÓSITO central	
PREPARATORIA (foco: RIESGOS regionales)	1	Intercambio experiencias departamentales	Presentaciones entre CDE y CECOED de la Región	APROXIMACIÓN conjunta a los RIESGOS REGIONALES
	2	Presentación propuesta, metodología y marco conceptual. Acuerdo de agenda	Presentaciones Dirección Nacional SINAE	
	3	Eventos Adversos	Identificación	
	4	Vulnerabilidades	Identificación	
	5	Matriz de Riesgos	Ponderación	
	6	Mapa de Eventos Adversos y Vulnerabilidades	Mapeo	
	7	Inventario de Recursos	Identificación	
	8	Mapa de Recursos	Mapeo	
IMPLEMENTACIÓN ESTRATÉGICA (foco: PROBLEMAS DE GESTIÓN de los RIESGOS regionales)	0	Insumos de Expertos	Presentaciones	Elaboración de PLANES DE TRABAJO REGIONALES para la GESTIÓN DE RIESGOS
	1	Análisis de Situación (diálogo y construcción colectiva de la situación problemática de la gestión de riesgos regional)	Tendencias globales-regionales	
			Tendencias locales-regionales	
			Restricciones	
			Deficiencias	
			Potencialidades negativas	
			Potencialidades positivas	
			Actores involucrados	
	Procesos positivos			
	2	Problemas de Gestión y Procesos Positivos	Identificación y listado	
3	Mapa Diagnóstico (red de problemas: “problemática regional de gestión de riesgos” incluyendo los procesos positivos)	Relaciones causales entre problemas, explicativas del funcionamiento de la realidad regional en materia de gestión de riesgos		
4	Mapa de Toma de Decisiones (ponderación y selección de problemas y procesos positivos) y Planilla de Frentes de Ataque	Identificación de problemas críticos		
		Identificación de problemas de ataque		
		Identificación de procesos positivos		
		propuesta de estrategia		
5	Test de Viabilidad Política	Actores y estrategias viables		
6	Diseño y Programación de Estrategias	Propuesta de acciones		
INTEGRACIÓN (foco: INTERCAMBIO EXPERIENCIAS y PERSPECTIVA NACIONAL)	1	Presentación e intercambio de Planes de Trabajo Regionales	Acuerdo de INSUMOS regionales PARA LA POLÍTICA NACIONAL y AGENDAS DE TRABAJO REGIONAL 2017	
	2	Convergencias y Divergencias hacia una Política Nacional de Gestión de Riesgos		
	3	Presentaciones Dirección Nacional y presentaciones y/o comentarios de Expertos		
	4	Agendas de trabajo regional 2017		

Fuente: Registros propios de la Dirección Nacional del SINAE

PROCESO DE PLANIFICACIÓN-GESTIÓN INTEGRADA Y PARTICIPATIVA (intra-estatal)
 Desarrollado por el SINAЕ en 2016



Fuente: Registros propios de la Dirección Nacional del SINAЕ.

Propuesta Región Metropolitana

La Dirección Nacional del SINAE con los Comités Departamentales de Emergencias y los Centros Coordinadores de Emergencias Departamentales de los tres departamentos, San José, Canelones, Montevideo, acordaron realizar una jornada de trabajo destinada a la Etapa Preparatoria del proceso de planificación regional, que se desarrolló el 25 de mayo de 2016 en la ciudad de Montevideo.

Esa actividad se inició con un intercambio de experiencias, donde cada departamento realizó una presentación del proceso que viene transitando hasta ese momento en materia de gestión de riesgos. Por su parte, la Dirección Nacional presentó la propuesta general así como también las herramientas de apoyo para la gestión de riesgos en su primera versión (publicadas en 2015). También se inició el trabajo de aproximación a los riesgos regionales, identificando dos de las cuatro dimensiones más conocidas, las peligrosidades¹ y vulnerabilidades a las que está expuesta la Región. Para finalizar, se acordó una agenda de fechas para realizar el Taller de planificación regional, y se recordaron las pautas para la invitación de actores al mismo. También se propuso para aquellas y aquellos que así lo desearan, participar de una capacitación para colaborar en la orientación metodológica del Taller.

De esta forma, para la Etapa de Implementación Estratégica, es decir, el Taller de planificación regional, se fijaron los días 1, 7 y 8 de septiembre en la ciudad de Montevideo, 27 y 28 de septiembre en la ciudad de San José, y 13 de octubre en la ciudad de Montevideo nuevamente. En el capítulo II se presenta la producción realizada.

La Etapa de Integración se materializó a través de un Encuentro de “Convergencia Regional hacia una política nacional de gestión de riesgos”, donde participaron las seis regiones, que se realizó los días 17 y 18 de noviembre de 2016, en la ciudad de Montevideo.



¹ También conocidas como “amenazas” o “eventos adversos”.

CAPÍTULO 2

Producción elaborada en el
proceso de planificación de
la Región Metropolitana

Aproximación a los riesgos regionales

En este apartado, haremos foco en la producción realizada en la Etapa Preparatoria del proceso, cuyo propósito central se orientó a realizar una aproximación conjunta de los departamentos que componen la Región a los riesgos de emergencias o desastres regionales.

El abordaje de los riesgos lo hacemos en función del Marco Conceptual explicitado en el Fascículo I del Manual de Planificación SINA E 2016.

“A diferencia de aquel grado o nivel de riesgo que podría considerarse inherente a la vida en un planeta en constante evolución y flujo, el riesgo presente en la sociedad de hoy excede por mucho este riesgo originario e inherente.

La paulatina y constante erosión de los niveles de adaptación humana a los límites que establece el ambiente, y la creación de nuevos ambientes construidos e inseguros, ha servido para conformar niveles de riesgo inaceptables al verse desde la perspectiva de las opciones y posibilidades potenciales y teóricas de evitar o reducirlos. Y este riesgo afecta más a aquellos sectores de la sociedad que distan del acceso igualitario a los recursos económicos necesarios para vivir dignamente o a los recursos del poder político. Si bien es cierto que frente al impacto de un meteorito o frente a un sismo de 9.5 grados en la escala de Richter de poca profundidad epicentral, es probable que la clase social a la cual perteneces no incidirá en mayor medida en explicar la pérdida material que sufres, este no es el caso con la gran mayoría de (...) [los eventos adversos] que afectan a la sociedad. La distribución social del riesgo está en general condicionado por el diferencial acceso a recursos que tipifica a una gran mayoría de la población mundial en general (véase Hewitt, 1996).”
(Argüello Rodríguez y Lavell, 2001:68)

Como señalamos en los Antecedentes², la Etapa Preparatoria puede considerarse iniciada en todas las regiones, en las actividades que se realizaron en el período 2013-2014 (Cuadro 1), que en esta oportunidad -2016- se retomó a partir de un intercambio entre las experiencias de los Comités Departamentales de Emergencias (CDE) y Centros Coordinadores de Emergencias Departamentales (CECOED) de los diferentes departamentos de cada región³.

Este intercambio regional fue fundamental en varios aspectos. Por un lado, en lo que refiere al aprendizaje y puesta en valor del conocimiento y la experiencia existente en cada departamento (CDE y CECOED). Por otro lado, el intercambio, aprendizaje cruzado y potenciación de esas experiencias y conocimiento a nivel regional. A eso se le sumó, la construcción de vínculos entre los diferentes actores de la región, así como en su articulación con el nivel nacional. Finalmente, refrendó el compromiso regional con la propuesta de la Dirección Nacional para el proceso que se transitó.

² Fascículo II del Manual de Planificación SINA E 2016.

³ Cabe considerar también que se propuso a los CDE invitar a participar del proceso al tercer nivel de gobierno, el Municipal, y que se hizo efectivo en algunos casos.

A las presentaciones y el intercambio de los CDE y CECOED, se les sumaron algunas presentaciones realizadas por DINAGUA y por la consultora que facilitó EUROCLIMA para incorporar la perspectiva de la adaptación a la variabilidad y cambio climático.

Teniendo como base estos insumos, se hizo foco en un acercamiento conjunto a los riesgos regionales:

- a) identificación de dos de las cuatro dimensiones del riesgo: *peligrosidades*⁴ y *vulnerabilidades*; dejando por fuera las otras dos dimensiones: exposición e incertidumbre;
- b) ponderación de la probabilidad de ocurrencia y el impacto esperado;
- c) volcado en una Matriz de Riesgos que genera una valoración de los mismos;
- d) referencia territorial en un mapa de riesgos de la región;
- e) identificación los Recursos existentes en la región;
- f) referenciamiento de los recursos en un mapa.

Cabe aclarar que, como se indicó en el punto Propuesta⁵, en todos los casos, se trató de una primera aproximación a la utilización de estas herramientas de planificación, realizado además entre personas provenientes de diferentes departamentos, no acostumbradas ni a las herramientas ni al intercambio sobre éstos asuntos con esa diversidad de sectores, disciplinas, prácticas, etc., presentes en las instancias de trabajo.



⁴ También conocidas por las denominaciones “amenazas” o “eventos adversos”. En los Talleres de planificación se utilizó la denominación “evento adverso” de modo de contribuir a ir desplazando la denominación “amenaza”, mucho más difundida, pero que remite a algo externo de la sociedad, a lo que tenemos que responder que está fuera de nuestras responsabilidades, sin hacernos cargo de nuestro papel en su configuración.

⁵ Fascículo II del Manual de Planificación SINAE 2016.

Peligrosidades:

Las *peligrosidades*⁶, combinadas con ciertas situaciones de vulnerabilidad y exposición, más un determinado grado de incertidumbre, pueden configurar riesgos que luego devengan en desastres o catástrofes (C. Natenzon y otras, 2000:1,2). En ese sentido, también acompañamos las afirmaciones de que “los riesgos se construyen socialmente” y que “los desastres NO son naturales” (La Red, A. Lavell, 1993).⁷

Continuando el razonamiento, “el origen” de los riesgos (potencial) y más aún de los desastres (hecho consumado) son producto de una serie de combinaciones de decisiones y acciones, explícitas o implícitas, conscientes o inconscientes, que el proceso socio-histórico-político-económico-cultural de los territorios de los que se trate viene llevando adelante y sosteniendo, desconociendo o ignorando la relación y el impacto de esas acciones y decisiones con el ambiente y con el conjunto del colectivo social (Herzer y Gurevich, 1996, citado en Argüello Rodríguez y Lavell, 2001:67).

Dado lo anterior, es decir, que hay una construcción social de los riesgos que se da en un proceso histórico de configuración determinado, el evento puntual inmediato desencadenante de un desastre no es el motivo “original” del mismo. En función de ello, se reconoce que, finalmente, parecería no ser tan importante y determinante distinguir ese origen “inmediato” (natural, tecnológico, socio-natural, antrópico, etc.) (V. García Acosta, 2005:16,17 y 22).

Sin embargo, culturalmente se sigue confundiendo el modo de nombrar la peligrosidad (o evento adverso, o amenaza) con el “riesgo de”. Simplificando, podríamos decir que cuando hablamos de “riesgo” estamos hablando de una ponderación que relaciona varios factores o dimensiones como señalábamos anteriormente (peligrosidad, vulnerabilidad, exposición, incertidumbre), es decir una operación compleja, y en el marco de un proceso de construcción-configuración social-histórico-político del mismo. Cuando hablamos de “peligrosidad”, referimos a la valoración -mediada socialmente- con la cualidad potencial de peligroso, de fenómenos o procesos implicados en potenciales desastres.

⁶ “ ‘Peligrosidad’ como componente del riesgo se refiere a la cualidad peligrosa de los fenómenos o procesos implicados en potenciales desastres, mediados socialmente por un sujeto que los define como tal; es el potencial peligroso de cualquier fenómeno espontáneo o manejado técnicamente, cualquiera sea su grado de artificialidad.” (Claudia Natenzon, 2017). También conocidas por las denominaciones “amenazas” o “eventos adversos”.

⁷ Ver Fascículo I – Marco Conceptual. Apuntes para la discusión, del Manual de Planificación SINAE 2016.

Hechas estas aclaraciones, a continuación presentamos las peligrosidades que se registraron en el Taller de la Región Metropolitana:

- Inundaciones
 - Drenajes pluviales (1)
 - De ribera (desbordes de ríos) (2)
 - Sudestada (3)

- Incendios:
 - Forestales (interfase costera) (4)
 - De campo (5)
 - De estructura (vivienda precarias) instalaciones eléctricas (6)

- Rotura de represas (7)
 - Grandes (a)
 - Pequeñas (b)

- Siniestros de tránsito (la mayoría de las rutas pasan por los 3 departamentos)
 - Aumento del parque automotor (8)
 - Aumento de transporte de cargas
 - Aumento de motos sin peligros
 - Aumento de bicicletas peligrosas

- Epidemias
 - Virus gripe
 - Dengue (12)
 - Zika (chinkungunya)
 - RS (vigilancia de fronteras)
 - (15) no hay en terminal de ómnibus de Tres Cruces
 - (16) puertos
 - (17) aeropuertos
 - (18) pasos de frontera
 - Interinstitucional (MGAP, etc)

- Contaminación ambiental
 - (13) actividad productiva
 - (14) asentamientos humanos
 - (19) agua
 - (20) tierra
 - (21) aire

- Siniestros en instalaciones
 - Aeropuerto (22)
 - Puerto (23)
 - ANCAP (La Teja – La Tablada) (24)

- UTE (Central Batlle) (25)
- Industrias Químicas (Ruta 1) (26)
- Plantas potabilizadoras de agua (27)

- Materiales peligrosos (9)
- Gasoducto (28)
- Oleoducto (29)
- Depósito de explosivos (30)
- Actividad minera (31)
- Eventos con grandes concentraciones de personas (32)
- Sequía (33)
- Heladas (34)
- Tornados (35)
- Granizo (36)
- Tormentas Fuertes (37)
- Siniestro aéreo (38)
- Siniestro marítimo (39)



Vulnerabilidades:

Como se explicitó en las jornadas de trabajo, es importante para el Sistema incorporar en todos los actores que forman parte del mismo, prácticas de indagación, estudio y comprensión, tanto de las *peligrosidades* (o eventos adversos) como de las *vulnerabilidades*. Es decir, las dos dimensiones básicas a las que sumándoles las dimensiones de *exposición* e *incertidumbre*, nos darán una definición y comprensión más acabada de los Riesgos (C. Natenzon y otras, 2000:1,2).

Para ello, la Dirección Nacional viene elaborando materiales y herramientas que se proponen mejorar las condiciones y facilitar estas tareas. En ese sentido y para este aspecto, sistematizamos las vulnerabilidades identificadas en la región, de acuerdo a la grilla propuesta en la Guía 3 de las Herramientas SINAЕ (edición 2015). Cabe señalar que las múltiples facetas de la vulnerabilidad pueden agregarse y desagregarse según diferentes opciones y modos (la propuesta de la grilla es uno), pero lo importante es reflejar lo más aproximadamente posible la diversidad, complejidad e integralidad, de ésta dimensión del riesgo.

A continuación, presentamos las vulnerabilidades registradas en la Etapa Preparatoria del proceso de planificación de la Región Metropolitana:

- Agua potable de la cuenca del Santa Lucía
- Déficit en el tratamiento de Residuos Sólidos Urbanos
- Comportamiento Social en el tratamiento:
 - RSU
 - Incendios
 - Salud
 - Tránsito

- Falta de limpieza de cursos de agua
- Situación socio-económica de la población
 - Hábitat
 - Falta de Saneamiento
 - Bajo Nivel Educativo

- Asentamientos Humanos en zonas inundables
- Aislamiento / falta de accesibilidad (población rural)
- Déficit de Sistemas de Alerta Temprana (SAT)
- Mal estado de caminería rural y otras
- Vigilancia de Fronteras
- Control de Vectores

Seguidamente, se ensaya un ordenamiento posible de las vulnerabilidades identificadas, en función de la grilla de análisis propuesta en la GUÍA 3 de Planificación SINAЕ (2015).

	Perspectivas o facetas ⁸ de la VULNERABILIDAD	Descripción conceptual general	VULNERABILIDADES IDENTIFICADAS
1	natural	Los límites ambientales estrechos dentro de los cuales es posible la vida. La fragilidad de los sistemas naturales y sus posibilidades de adaptación a nuevas condiciones.	
2	física (o exposición localizacional)	Se refiere a la localización de grandes contingentes de la población en zonas de riesgo físico; condición suscitada en parte por la pobreza y la falta de opciones para una ubicación menos riesgosa, y por otra, debido a la alta productividad (particularmente agrícola) de un gran número de estas zonas (faldas de volcanes, zona de inundación de ríos, etc.), lo cual tradicionalmente ha incitado a un poblamiento de las mismas	<ul style="list-style-type: none"> ○ Situación socio-económica de la población: hábitat, falta de saneamiento, bajo nivel educativo ○ Asentamientos Humanos en zonas inundables ○ Aislamiento / falta de accesibilidad (población rural) ○ Mal estado de caminería rural y otras
3	económica	Existe una relación inversa entre ingresos per cápita a nivel nacional, regional, local o poblacional y el impacto de los fenómenos físicos extremos. O sea, la pobreza aumenta el riesgo de desastre. Más allá del problema de ingresos, la vulnerabilidad económica se refiere, de forma a veces correlacionada, al problema de la dependencia económica nacional, la ausencia de adecuados presupuestos públicos nacionales, regionales y locales, la falta de diversificación de la base económica, etc.	<ul style="list-style-type: none"> ○ Situación socio-económica de la población: hábitat, falta de saneamiento, bajo nivel educativo ○ Mal estado de caminería rural y otras
4	social	Referente al bajo grado de organización y cohesión interna de comunidades en riesgo que impide su capacidad de prevenir, mitigar o responder a situaciones de desastre	<ul style="list-style-type: none"> ○

⁸ Estas perspectivas o facetas, son a título orientador y para dar cuenta de cierta diversidad de aspectos que habitualmente no son considerados cuando se analiza ésta dimensión del riesgo. Pero también cabe aclarar que, teniendo en cuenta el espectro amplio de cuestiones que abarca, pueden agruparse y de diversas formas.

5	política	En el sentido del alto grado de centralización en la toma de decisiones y en la organización gubernamental, y la debilidad en los niveles de autonomía de decisión en los niveles regionales, locales o comunitarios, lo cual impide una mayor adecuación de acciones a los problemas sentidos en estos niveles territoriales.	<ul style="list-style-type: none"> ○ Déficit en el tratamiento de Residuos Sólidos Urbanos ○ Falta de limpieza de cursos de agua ○ Déficit de Sistemas de Alerta Temprana (SAT) ○ Mal estado de caminería rural y otras ○ Vigilancia de Fronteras
6	técnica	Referente a las inadecuadas técnicas de construcción de edificios e infraestructura básica utilizadas en zonas de riesgo.	<ul style="list-style-type: none"> ○ Déficit en el tratamiento de Residuos Sólidos Urbanos ○ Falta de limpieza de cursos de agua ○ Déficit de Sistemas de Alerta Temprana (SAT)
7	ideológica	Referente a la forma en que los hombres y las mujeres imaginan el mundo y el medio ambiente que habitan y con el cual interactúan. La pasividad, el fatalismo, la prevalencia de mitos, etc. Todos aumentan la vulnerabilidad de poblaciones, limitando su capacidad de actuar adecuadamente frente a los riesgos que presenta la naturaleza.	
8	cultural	Expresada en la forma en que los individuos se ven a ellos mismos en la sociedad y como un conjunto nacional. Además, el papel que juegan los medios de comunicación en la consolidación de imágenes estereotipadas o en la transmisión de información distorsiva sobre el medio ambiente y los desastres (potenciales o reales).	<ul style="list-style-type: none"> ○ Comportamiento Social en el tratamiento: RSU, Incendios, Salud, Tránsito ○ Falta de limpieza de cursos de agua ○ Control de Vectores

9	educativa	En el sentido de la ausencia en los programas de educación que adecuadamente instruyen sobre el medio ambiente, o el entorno que habitan los pobladores, su equilibrio o desequilibrio, etc. Además se refiere al grado de preparación que recibe la población sobre formas adecuadas de comportamiento a nivel individual, familiar y comunitario en caso de amenaza u ocurrencia de situaciones de desastre	<ul style="list-style-type: none"> ○ Falta de limpieza de cursos de agua ○ Control de Vectores
10	ecológica	Relacionada con la forma en que los modelos de desarrollo no se fundamentan en la convivencia, sino en la dominación por destrucción de las reservas del ambiente (que necesariamente conduce) a unos ecosistemas por una parte altamente vulnerables, incapaces de autoajustarse internamente para compensar los efectos directos o indirectos de la acción humana, y por otra, altamente riesgosos para las comunidades que los explotan o habitan	<ul style="list-style-type: none"> ○ Agua potable de la cuenca del Santa Lucía
11	institucional	Reflejada en la obsolescencia y rigidez de las instituciones, especialmente las jurídicas, donde la burocracia, la prevalencia de la decisión política, el dominio de criterios personalistas, etc., impiden respuestas adecuadas y ágiles a la realidad existente	<ul style="list-style-type: none"> ○ Falta de limpieza de cursos de agua ○ Déficit de Sistemas de Alerta Temprana (SAT) ○ Mal estado de caminería rural y otras ○ Vigilancia de Fronteras ○ Control de Vectores

Fuente: Wilches-Chaux, 1988 y Lavell Thomas, 1993. Grilla: elaboración propia de la Dirección Nacional SINAE.

Matriz de Riesgo:

A continuación se presenta la Matriz de Riesgo resultante de la ponderación realizada en la etapa preparatoria del Taller de Planificación regional. Para ello, se utilizó la herramienta propuesta en la Guía 3 Planificación del SINAЕ (edición 2015).

No se basa en conocimiento científico existente, sino en el expertiz de los participantes. Son primeras aproximaciones del proceso regional a un acuerdo intersubjetivo⁹, tomando como base dos de las cuatro dimensiones del riesgo: *peligrosidades*¹⁰ y *vulnerabilidades*, dejando por fuera las otras dos dimensiones: exposición e incertidumbre.

Previamente a la construcción de la Matriz, se definen los criterios con los cuales se realiza la ponderación de las peligrosidades (o eventos adversos). Los dos criterios principales de evaluación sugeridos (pero no únicos) son: a) la probabilidad de ocurrencia, y b) el impacto esperado.

PROBABILIDAD de ocurrencia (pasadas, presentes, futuras)

Probabilidad	Definición
ALTA	La peligrosidad ya se ha materializado en el lugar y con alta frecuencia, o existen indicios muy fuertes de su futura ocurrencia
MEDIA	La peligrosidad se ha manifestado con mediana frecuencia, o si bien no se ha manifestado, existen indicios importantes de su futura ocurrencia
BAJA	La peligrosidad nunca se ha materializado o lo ha hecho muy poco, y no existen indicios, o son muy leves, que señalen su futura ocurrencia

IMPACTO potencial de las peligrosidades en función de las vulnerabilidades identificadas

Impacto esperado	Definición
SEVERO	Peligrosidades que podrían afectar en gran medida (cantidad y gravedad) a la comunidad, la infraestructura y el medio ambiente del lugar
MODERADO	Peligrosidades que podrían afectar en mediana medida (cantidad y gravedad) a la comunidad, la infraestructura y el medio ambiente del lugar
LEVE	Peligrosidades de impacto restringido con escasa y débil afectación en la comunidad, la infraestructura y el medio ambiente del lugar

⁹ Ver el dispositivo técnico en el Fascículo II – Antecedentes y Propuesta, Manual de Planificación SINAЕ 2016.

¹⁰ También conocidas por las denominaciones “amenazas” o “eventos adversos”.

Con las ponderaciones anteriores, se procede a construir colectivamente la Matriz de Riesgos y con ella quedan configurados los niveles de riesgo

	impacto LEVE	impacto MODERADO	impacto SEVERO
probabilidad ALTA	Riesgo moderado	Riesgo elevado	Riesgo inaceptable
probabilidad MEDIA	Riesgo tolerable	Riesgo moderado	Riesgo elevado
probabilidad BAJA	Riesgo aceptable	Riesgo tolerable	Riesgo moderado

Matriz de Riesgos REGIÓN METROPOLITANA

Fuente: Matriz de riesgo elaborada en la etapa preparatoria del Taller de planificación de la Región Metropolitana (Canelones – Montevideo – San José). No se basa en conocimiento científico existente, sino en el conocimiento experto de los participantes.

		Impacto Esperado		
		Leve	Moderado	Severo
Probabilidad de ocurrencia	Alto	Riesgo moderado:	Riesgo elevado: 1) Inundaciones – Pluviales drenajes 5) Incendios de campo	Riesgo inaceptable: (2) Inundaciones de Ribera (3) Sudestadas (4) Incendio forestal (6) Incendios de estructuras – Viviendas precarias – Instalaciones eléctricas (8) Siniestros de tránsito (12) Epidemias (13) Contaminación ambiental por actividad productiva (14) Contaminación ambiental por asentamientos humanos (23) Siniestros en instalaciones portuarias (33) Sequía (37) Tormentas fuertes
	Medio	Riesgo tolerable: (7b) Rotura de pequeñas presas	Riesgo moderado: 34) Heladas	Riesgo elevado: (3) Sudestada (9) Materiales peligrosos (26) Siniestros en industrias químicas (32) Eventos con grandes concentraciones de personas (36) Granizo
	Bajo	Riesgo aceptable: (31) actividad minera	Riesgo tolerable: (7b) Rotura de pequeñas presas (25) Siniestro en Central Batlle – UTE (31) Actividad minera	Riesgo moderado: (7a) Rotura de grandes presas (22) Siniestros en aeropuertos (27) Plantas potabilizadoras de agua (28) Gasoducto (29) Oleoducto (30) Depósito de explosivos (24) Siniestro en ANCAP (32) Eventos c/grandes concentraciones de personas (35) Tornados (38) Siniestro aéreo (39) Siniestro crucero - marítimo

Con ésta producción regional, nos aproximamos a los riesgos desde la mirada y la experiencia territorial e interinstitucional de los actores del Estado que participan del Sistema en ésta Región. Esta elaboración, podemos decir que es la primera que se realiza con éstas características.

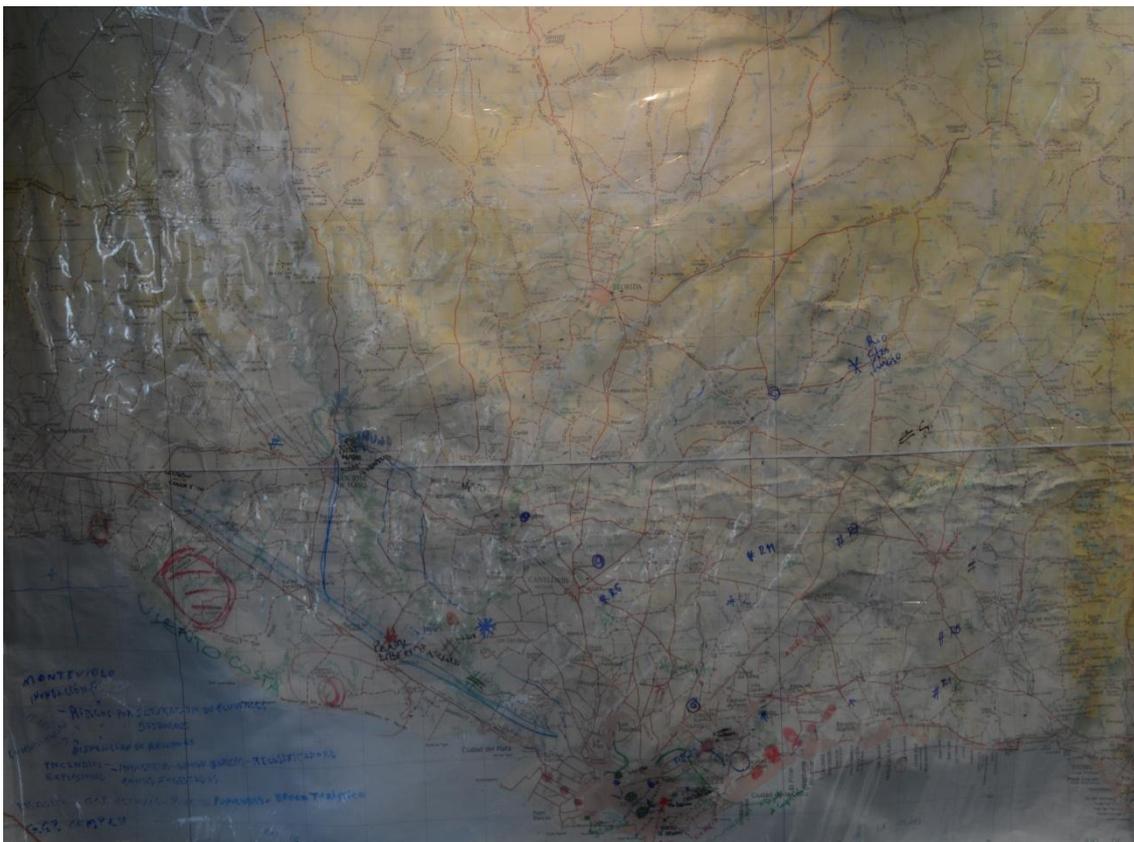
	IMPACTO LEVE	IMPACTO MODERADO	IMPACTO SEVERO
PROBABILIDAD ALTA	RIESGO MODERADO	RIESGO ELEVADO INUNDACIONES - FUGAS DE AGUA INTERRUPCIÓN DE SERVICIOS	RIESGO INDEFINIBLE DESTRUCCIÓN DE VIVIENDAS DESTRUCCIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA DESTRUCCIÓN DE EQUIPAMIENTO DESTRUCCIÓN DE EQUIPAMIENTO DEPORTIVO DESTRUCCIÓN DE EQUIPAMIENTO CULTURAL DESTRUCCIÓN DE EQUIPAMIENTO EDUCATIVO DESTRUCCIÓN DE EQUIPAMIENTO DE SALUD DESTRUCCIÓN DE EQUIPAMIENTO DE TIENE DESTRUCCIÓN DE EQUIPAMIENTO DE TIENE DESTRUCCIÓN DE EQUIPAMIENTO DE TIENE
PROBABILIDAD MEDIA	RIESGO MODERADO ROTURA DE EQUIPAMIENTO	RIESGO MODERADO INUNDACIONES INTERRUPCIÓN DE SERVICIOS	RIESGO ELEVADO DESTRUCCIÓN DE VIVIENDAS DESTRUCCIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA DESTRUCCIÓN DE EQUIPAMIENTO DESTRUCCIÓN DE EQUIPAMIENTO DEPORTIVO DESTRUCCIÓN DE EQUIPAMIENTO CULTURAL DESTRUCCIÓN DE EQUIPAMIENTO EDUCATIVO DESTRUCCIÓN DE EQUIPAMIENTO DE SALUD DESTRUCCIÓN DE EQUIPAMIENTO DE TIENE DESTRUCCIÓN DE EQUIPAMIENTO DE TIENE
PROBABILIDAD BAJA	RIESGO ACEPTABLE ROTURA DE EQUIPAMIENTO	RIESGO MODERADO INUNDACIONES INTERRUPCIÓN DE SERVICIOS	RIESGO MODERADO DESTRUCCIÓN DE VIVIENDAS DESTRUCCIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA DESTRUCCIÓN DE EQUIPAMIENTO DESTRUCCIÓN DE EQUIPAMIENTO DEPORTIVO DESTRUCCIÓN DE EQUIPAMIENTO CULTURAL DESTRUCCIÓN DE EQUIPAMIENTO EDUCATIVO DESTRUCCIÓN DE EQUIPAMIENTO DE SALUD DESTRUCCIÓN DE EQUIPAMIENTO DE TIENE DESTRUCCIÓN DE EQUIPAMIENTO DE TIENE



MATRIZ DE RIESGO – REGION METROPOLITANA CAMBIOS POSIBLES AL 2050			
IMPACTO / PROBABILIDAD	LEVE	MODERADO	SEVERO
A L T A	Riesgo moderado:	Riesgo elevado: Inundaciones pluviales, drenajes Incendios de campo Rotura pequeñas presas	Riesgo inaceptable: Inundaciones pluviales, drenajes Inundaciones de rívera Sudestadas Incendios forestales en interfaces costera Incendios de estructuras, viviendas precarias, instalaciones eléctricas. Siniestros de tránsito Epidemias, Contaminación ambiental x actividades productivas. Contaminación ambiental x asentamientos humanos Siniestros en instalaciones portuarias Sequías Tormentas fuertes
M E D I A	Riesgo tolerable: Rotura pequeñas presas Heladas	Riesgo moderado: Heladas Rotura pequeñas presas	Riesgo elevado: Sudestadas Materiales peligrosos Siniestros en industrias químicas Granizo Eventos con grandes concentraciones de personas Plantas potabilizadoras de agua Tomados
B A J A	Riesgo aceptable: Actividad minera	Riesgo tolerable: Rotura pequeñas presas Siniestros en Central Batlle – UTE Actividad minera	Riesgo moderado: Rotura de grandes presas Siniestros en aeropuertos Plantas potabilizadoras de agua Gasoducto Oleoducto Depósitos de explosivos Siniestro en ANCAP, La Teja, La Tablada Eventos con grandes concentraciones de personas Tornados Siniestro aéreo Siniestro x crucero marítimo

A la matriz anterior, que compuso los riesgos regionales a partir de dos de sus dimensiones, también se le incorporaron nociones y aspectos de la variabilidad y el cambio climático que habilitaron y le dieron marco a una mirada prospectiva de la gestión de riesgos, pensando en posibles cambios en los riesgos por influencia del clima a 30 años. Éste aspecto fue colocado y trabajado en los Talleres por la experta Claudia Natenzon, gracias al apoyo financiero del Programa EUROCLIMA. En algunos casos (Regiones Noreste y Este), contó con la asistencia de Héctor Bazzani y Patricia La Nasa.

Mapa de Riesgo:



Inventario de Recursos:

Disposición de Vehículos	Cantidad	Estado
Camiones + barquillas	5+2	Bueno
Camionetas VAN	2	Bueno
Camionetas 4x4	1	Bueno
Barométrica	2	1 bueno / 1 --
Retro	1	--
Bobcat	1	Bueno
Camión cisterna	1	
Retro	1	Bueno
Camioneta	2	Bueno
Camión	2	Bueno
Camioneta	1	Regular
Camiones	4	Bueno
Camionetas	3	Ok
Camiones (Barométrica, Acarreo)	7	OK
Retros	3	OK
Minicorpadora	1	OK
Batallón Veh Livianos	4	OK
Batallón Veh Pesados	6	OK
Int. SS Vehículos Livianos	8	OK
Int. SS Vehículos Pesados	2	OK
UTE Camioneta		
Ute Camión		
UTE Grúa		
UTE Retro		
Bomberos	25	17 B. 8 R
Tractores	6. 4 G y 2 chicos	OK
Barredoras	2	Bueno
Tractores	2	Bueno

Equipos de Asistencia, rescate o combate a incendios	Cantidad	Estado
Equipo local de apoyo a CECEOED	1	
Generador	1	
SAE (San Ramón)	1	Bueno
SAE (La Montañesa)	1	Bueno
SECC (Batallón N6, Atención Emergencia (SAE), Motosierras, Salvavidas, Cuerdas)	1	
Motosierras	16	OK
Bomba de Achique	1	OK
Generador	3	OK
Camión Barquilla	5	OK
Bomberos	19 1D.	B y R

Recursos para atención de personas afectadas	Cantidad
Colchones	40
Frazadas	40
Cañones calefactores	2
Ropa en General	
Pañales	160 x talla
Leche en Polvo	20 kg
Platos, tenedores, cucharas (descartables). Vasos, fuentes, etc.	1000 unidades
Garrafas 13 kg	4
Jabón tocador	120
Jabón líquido	48
Hipoclorito	100
Canastas INDA	
Cunas de Emergencia	
Ayudas Técnicas (Sillas de ruedas)	
Contenedor (Baños - Duchas)	1
Carpas batallón (12 p c/u) - Republicana (5)	4
Zodiaco republicana (1)	
Botes republicana (1)	
Lancha republicana (1)	
Camión uval republicana (1)	

Equipos de Comunicaciones	Cantidad	Estado
Celulares	10	Bueno
Handy	4	Bueno
Celulares		
Celulares	5	OK
Handy	9	OK
Handy	2	B
Batallón Handy	4	B
UTE Handy - Camiones, Radio con enlace a las bases - Celulares		
Handy y teléfonos	3 aprox.	B
Handy VHF equipos tetra		

Recursos relevantes	Cantidad	Estado
OSC		
Voluntariado		
Escuelas		
Centros educativos		
Convenios INAU		
Local (evacuados) 200 personas c/servicios	1	OK
Clubes deportivos		
Iglesia	1	Medio capacidad limitada
Medios de comunicación		
Radio FM	5	
Radio aficionados		
Grupo ADES salvamento		

Consejo vecinal		
Comisiones de barrio		
Sindicato		

Mapa de Recursos:



APROXIMACIÓN REGIONAL A LOS PROBLEMAS DE GESTIÓN

En este apartado, haremos foco en la producción de la Etapa de Implementación Estratégica, en particular en la primera parte “diagnóstica” desarrollada en las instancias del Taller de planificación.

- 1) *Análisis situacional dialógico*¹¹, tendencias del contexto, condicionamientos, potencialidades y actores involucrados;
- 2) Identificación de los *problemas de gestión*¹² y los *procesos positivos* que ya se vienen desarrollando;
- 3) Elaboración de un *modelo problemático* (mapa diagnóstico y para la toma de decisiones)¹³, que descubre las relaciones causales múltiples entre problemas –combinando también los procesos positivos– según tres dimensiones: la protección de las personas, la protección del ambiente y la protección de los bienes de significación¹⁴.

¹¹ “El pensamiento situacional permite encontrar dinámicas universales que, aquí y allá, se manifiestan de modos radicalmente distintos, incluso opuestos. Lo que podríamos llamar *universales concretos*. Mientras que el universal abstracto es una perspectiva ‘desde ninguna parte y para todas’, el universal concreto es aquello que existe *aquí y ahora*, aunque se reproduzca (es un universal) de modo distinto en *cada* aquí y ahora.” (Miguel Benasayag, 2015) http://www.eldiario.es/interferencias/Miguel-Benasayag-Resistir-situacion-relaciones_6_380821943.html

“Podemos, (...), pensar la dinámica del juego social como una trayectoria de situaciones. Cada situación presente le abre o le cierra el camino a las situaciones posibles que siguen. (...). Podemos también comprender la historia como una secuencia de situaciones, (...). Es posible, (...), *planificar situaciones*, no para predecir el futuro, sino para luchar por crearlo.” (Carlos Matus, 1998:174-175) “Conocer la realidad no se agota en la comprensión de las cosas, (...), en un proceso social contradictorio y conflictivo la realidad consiste *no sólo en lo que yo creo que es*, sino además en lo que los *otros creen que es*.” (Carlos Matus, 1998:179)

¹² Es un tipo de problemas particular, los “problemas de la acción”. Se trata de “(...) necesidades de la acción y de resolver problemas prácticos de intervención en áreas problemáticas concretas del mundo real.” (Mario Robirosa, 1986:348). Distinto a los problemas del conocimiento abordados por la ciencia con sus métodos específicos.

¹³ Éste es uno de los momentos técnicos centrales del dispositivo metodológico, donde se trabaja más fuertemente en lo que refiere al acuerdo intersubjetivo de una explicación del funcionamiento de la porción de la realidad problemática que se propone comprender, para colectivamente habilitar -en semejanza de condiciones de comprensión, la toma de decisiones a nivel regional sobre la gestión de riesgos a la diversidad de actores. Ello requiere de establecer relaciones causales entre los problemas de gestión identificados anteriormente.

¹⁴ Según se establece en la Ley Nacional de creación del SINAIE.

Análisis de Situación ¹⁵



Tendencias

Estructurales (global-regional)

- Apoyo durante eventos de emergencias
- Asumir compromisos internacionales
- Capacitación
- Cumbre de París
- Intercambio de experiencias
- Marco de Sendai
- Mitigar los efectos del cambio climático

No estructurales (regional-local)

- Desarrollo local = Gestión de Riesgo

Procesos Positivos

- Montevideo: equipo permanente CECOED. Para la recepción y coordinación de emergencias
- Coordinación de la comunicación antes de tener la situación de emergencia
- Descentralización. Referentes en c/municipio (Avisos, evaluación)
- Guardias de arbolado generan capacidad de respuesta
- SAT (Facultad de Arquitectura, DINAGUA) otros
- Ley creación de SINAE-CECOED's
- Reconocimiento de la población al CECOED
- Participación y colaboración Sociedad Civil
- Cooperación regional metropolitana

15 Ver GUÍA 3 – Planificación SINAE (edición 2015). “El análisis situacional y dialógico se realiza colectivamente, y se va registrando en papelógrafos (registro público y único del proceso) que ordenan y sistematizan el diálogo según cuatro aspectos de indagación: TENDENCIAS (estructurales –mundiales- y no estructurales –América Latina, región, MERCOSUR-), CONDICIONANTES (restricciones –externas al proceso-, deficiencias –propias de los actores que participan del proceso, riesgos, potencialidades –aquello en estado “latente”, positivo o negativo, que todavía no ocurre pero puede ocurrir-), PROCESOS POSITIVOS (acciones que se están llevando adelante en el presente y que consideramos que contribuyen a disminuir o mitigar la problemática existente) y ACTORES (involucrados, necesarios, interesados en la resolución de la problemática).”

- Existen planes de emergencias
- Trabajo interinstitucional sectorial
- Aprendizajes sobre la temática
- Puesta en agenda: estado, comunidad
- Protocolos CDE

Actores

- CECOED's
- Departamentales
- Expertos/as internacionales
- Locales
- Municipios
- Nacionales
- Nombrados en el protocolo del CDE
- ONG, privados, voluntarios
- Organismos permanentes y no permanentes de CECOED
- Privados
- Públicos
- Regionales

Condicionantes

Restricciones (externas)

- Diferentes conformaciones de CECOED (entre los departamentos)
- Presupuesto
- Equipamiento especial para actuación en dif eventos
- Equipos de seguridad personal
- Diferencia entre Montevideo e Interior de contar con la información de los medios que cuenta cada institución
- Acceso a la información

Deficiencias (internas)

- Se actúa sobre la emergencia, no sobre la prevención
- Comunicación actuación en la emergencia (que active el técnico)
- Protocolizar orden de activación, difusión y capacitación
- Reconocimiento del tercer nivel de gobierno
- Nivel de decisión -> burocracia
- Actualización de protocolos
- Falta de datos de rrhh y mat a nivel deptal y nacional
- Falta de divulgación de la temática de riesgo
- Deficiencias reglamentarias
- Deficiencias administración de recursos
- Falta de cultura de prevención
- Limitaciones en recursos humanos y materiales
- Centralización de recursos (HAZMAT)
- Igualdad de género
-

Potencialidades negativas

- Insumos para la planificación (informe de lo acontecido para prevenir)
- Terrorismo - atentados

Potencialidades positivas

- Difusión de información entre instituciones
- Comando Unificado para trabajar durante emergencias
- Acentuar la discusión e información sobre acciones y prevención
- Conocimiento popular situacional



Problemas de gestión:

Cabe señalar al respecto que este tipo de problemas, es particular. Es decir, que dentro del universo de “problemas”, tienen sus propias características. Y en ese sentido, una de ellas en cuanto a sus rasgos centrales, es la acción para transformar la situación concreta de la realidad de la cual se trate. Son problemas concretos de la realidad.

Según Mario Robirosa (1979) y Carlos Matus (1998), estos problemas no pueden ser abordados con las mismas herramientas y métodos que utiliza la ciencia, sino que tienen que ser trabajados con otros dispositivos que permitan el abordaje de la realidad compleja tal cual es. En ese sentido, la concepción metodológica utilizada en el proceso de planificación realizado, habilita y promueve un abordaje de esa naturaleza.

A continuación, consignamos el listado de problemas identificados durante el Taller de planificación de la Región Metropolitana¹⁶:

1. La población se ve expuesta a pérdidas de vida por eventos de origen antrópico
2. No existen protocolos de acción para algunos eventos, o los que existen no son adecuados
3. Falta de reglamentación y/o controles que permitan reducir la vulnerabilidad y la exposición
4. Falta de mapas de riesgos a la población detectando sus debilidades
5. Falta de georreferenciar a la población vulnerable en el territorio
6. Poca o nula utilización de sistemas de información
7. Contar con las perspectivas de género y de generaciones, dependencia
8. Falta crear protocolos de acción por riesgos y región
9. Finalizar protocolo ante un siniestro de carga peligrosa, motivo que cada vez más mueve más productos químicos por nuestras rutas
10. La demora en la actualización en los planes permanentes de actuación ante situaciones determinadas
11. Acciones (protocolos) diferenciados acordes a las distintas vulnerabilidades y a los distintos eventos (niños, niñas, mujeres, tercera edad, discapacitados, etc.)
12. No hay información de recursos humanos y materiales de las distintas instituciones y ciudadanía para hacer frente a las emergencias
13. No se relaciona a las mujeres a los cargos o puestos de toma de decisión
14. Falta de acceso por parte de las mujeres a la coordinación de los CECEOED

¹⁶ Ver GUÍA 3 – Planificación SINAЕ (edición 2015). “En función del Análisis de Situación elaborado colectivamente y registrado en los papelógrafos a la vista de todos/as, se propone que se redacten y escriban en forma individual cinco (5) *PROBLEMAS* que a criterio de cada persona sean fundamentales, en relación a la Gestión de Riesgos en el departamento o región, en cinco (5) tarjetas/papeles separados, con letra grande y clara (para que pueda ser leído a cierta distancia).

Luego, se realiza un proceso colectivo de control, ajuste y clasificación de los mismos, que consiste en realizar una ronda leyendo en voz alta en cada grupo uno a uno, mientras el resto de las personas participantes escuchan y evalúan si: (a) ¿es comprensible y/o está claramente redactado?, (b) ¿es un problema o no?, (c) ¿lo comparte el colectivo? ¿consensuamos la existencia de ese problema?, (d) lo clasificamos agrupando aquellos problemas que tienen cierta afinidad o se relacionan en el marco de un mismo “proceso”, en el centro del espacio en el cual se está trabajando colectivamente.

Finalmente, se juntan todos los pequeños grupos que hayan participado del abordaje de problemas desde una misma dimensión, e intercambian lo elaborado eliminando las repeticiones; para luego en Plenario presentar los “paquetes de problemas” de cada dimensión, viendo el conjunto de cuestiones que se propone trabajar, y ponderando colectivamente las dos o tres más importantes (o graves) de cada dimensión.”

15. La población se ve expuesta a pérdida de salud por eventos adversos de origen natural
16. Carecer de campañas de prevención enfocadas en concientizar a la población sobre qué hacer ante fuertes vientos, inundaciones, epidemias, etc.
17. Falta de información adecuada a la población
18. Falta de vínculos de trabajo conjunto entre las instituciones de Estado y la sociedad civil organizada
19. Falta de definición de tareas entre lo central y lo local para que se trabaje mejor
20. Falta capacitar en la respuesta en función del evento a los equipos y a la población
- 21 Falta profesionalizar los recursos humanos ante los eventos adversos
22. Falta de comunicación en temas de Gestión Integral de Riesgos
23. Falta segmentar los estadios de riesgo y sus acciones antes, durante y después
24. A la hora de regionalizar, asumir una sola realidad como ejemplo de solución global, atendiendo generalidades que a veces no son implementables
25. No comprender la dimensión de la gestión de riesgos en diferentes etapas de la misma
26. Desconocimiento de la información territorial de algunos participantes del CECOED
27. Falta de conocimiento de acciones de CECOED
28. No tenemos mucho espacio para detectar los riesgos potenciales ante los eventos adversos (ampliar mapa de riesgos) para trabajarlo interinstitucionalmente
29. Falta establecer normas que incluyan todas las instituciones del Estado
 - Donde se especifique los Recursos Humanos y materiales que se cuentan para apoyar
 - Conocimiento y difusión de la norma
30. Falta conocimiento de los recursos del sistema (instrumentos, vehículos, capacitaciones; Ej 1: cuando se necesitan recursos humanos, recién se chequea la capacitación de los participantes para las diferentes situaciones; Ej 2: Se enfrentan distintos problemas y a veces no se sabe proceder y trae otro problema)
Controles de instrumentos, vehículos y capacitación, cuando se necesitan, recién se chequean - Capacitación de los participantes para diferentes situaciones se enfrentan a los distintos problemas y a veces no se sabe cómo proceder y trae otro problema
31. Hoy no tenemos una planificación ante lo que deseamos hacer si ocurriese un siniestro múltiple grave en la radial de Ruta 3 y 1
32. Al finalizar la emergencia no se realiza el estudio o análisis de las tareas realizadas durante la misma. Determinar lo bueno y lo malo para mejorar.
33. Tiempo de coordinación insuficiente al no haber personal dedicado (interior) al CECOED
34. Falta coordinación de acciones a desarrollar ante situaciones de contingencia de los actores en los distintos niveles de actuación/intervención
35. Contar con los recursos materiales y humanos indispensables ante la ocurrencia de eventos de riesgo
36. Tenemos pocos recursos humanos, materiales, etc. y a veces también no los utilizamos de la manera más eficiente
37. Quizás falta más coordinación e integración al momento de planificar, tomar decisiones y ejecutar
38. Se actúa más en consecuencia de la ocurrencia de eventos adversos que en la planificación estratégica de cómo prevenir la ocurrencia y de cómo actuar ante ella.

39. Comunicación interinstitucional inefectiva y no profesional (egoísmo)
40. Faltan lineamientos estratégicos comunes a nivel regional y nacional para actuar en Gestión Integral de Riesgos
41. No hay políticas claras en relación al reciclaje de residuos. Controles ineficientes
42. Faltan controles más estrictos en empresas
43. Desechos contaminados - Dónde depositarlos teniendo en cuenta el menos daño a causar
44. Insuficiencias en la recolección, control, ubicación y contención de residuos contaminantes
45. Demora en el cuidado del río Santa Lucía contaminado por los agrotóxicos
46. Barros del río Santa Lucía - Donde depositarlos teniendo en cuenta el menor daño a causar
47. Falta conciencia individual y colectiva sobre el medio ambiente (principal problema del cual derivan otros, preservación del mismo, evitar contaminar, incendios, etc.)
48. Problemática de residuos que van a las cuencas y arroyos - Riesgo ambiental seguro a mediano y largo plazo
49. Los países centrales realizan acciones en los países periféricos que causan problemas ambientales, mientras que en sus territorios aplican políticas avanzadas de protección ambiental
50. Carencia de campañas de precaución de incendios forestales y el comportamiento que se espera de la población ante estas situaciones
51. Falta de difusión y divulgación de toda la información referida a la Gestión de Riesgo (a nivel general)
52. Extensión no planificada de las ciudades
53. No hay oferta educativa para capacitar en Gestión de Riesgos
54. Falta de educación
55. No hay cálculos sobre cuánto nos cuestan las emergencias – Costo/beneficio - Prevenir/actuar
56. Falta de una estructuración normativa que permita eficientemente la no puesta en riesgo en cuanto a la proyección de la construcción urbana
57. Escases de recursos humanos y materiales
58. El problema de la rotación tan frecuente de los actores que forman parte de diferentes instituciones que se coordinan con SINAE
59. Distintos niveles de competencia, múltiples actores a articular, alta rotación de referentes institucionales
60. Dificultades para el desarrollo de la planificación - No se prevé tiempo ni recursos en algunos casos
61. Falta compromiso institucional
62. No está suficientemente definido el origen de los recursos para atender las distintas etapas de la Gestión de Riesgos
63. Recursos humanos indiferentes - Ej: ejecución del plan LIRA del Ministerio de Salud, el cual si bien ya es conocido, su ejecución lleva una coordinación repetitiva
64. No tener protocolos de cómo ayudar ante requerimiento del CECOED
65. Alta masculinización del personal que se asigna a la Gestión de Riesgos en las instituciones
66. Problemas para intervenir en la zona donde hay diferencias territoriales de algunas instituciones (para alguna instituciones somos zona metropolitana, para otras no)
67. Fallas en la comunicación o intercomunicación

68. Insuficiencia de infraestructuras (saneamiento, etc.) para nuevas situaciones, sobre todo de origen climático (mayores precipitaciones, velocidad del viento, etc.)
69. Derrames (en tierra o agua)
70. Falta apoyo presupuestal
71. Poca participación de los cargos con poder de decisión
72. Falta fiscalización y aplicación normativa
73. Deficiente seriedad de parte de las autoridades responsables en el análisis de la contaminación de industrias dentro de la ciudad (Ej: Curtiembres)
74. Falta reglamentación de la ley, imponiendo la obligatoriedad de su cumplimiento (Ley 18621)
75. Falta normativa
76. Desfasaje entre las actividades productivas en aumento y los controles en base a regulaciones existentes, o inexistencia de las mismas.
77. Siniestros en industrias químicas (Ej: La Teja, ALUR, CABA)
78. Instalaciones que no están acordes
79. Falta de presupuesto para atender las emergencias
80. Si bien se conocen los riesgos y problemas de cada lugar, no siempre la atención de todas las dimensiones de estos problemas quedan reflejadas en los protocolos de acción
81. Escasa evaluación de la actuación ante eventos adversos
82. Falta de referentes fijos que permitan una construcción dinámica de soluciones y proyecciones a futuro para el abordaje de las problemáticas
83. Falta de insumos, recursos humanos y materiales, y compensación
84. La Gestión de Riesgo es algo nuevo en Uruguay y la población no la tiene incorporada en la vida cotidiana (el tema está más en agenda pero estamos lejos de que la población lo incorpore)
85. Ley SINAE, falta promoción, divulgación, ejecución, posterior respaldo
86. Desconocimiento total de la ley
87. Los recursos humanos y materiales muchas veces existen y no se tiene una información de cómo y dónde se pueden obtener, o contar con ellos.
88. Falta de previsión de medios por falta de comunicación
89. Correcta y fluida comunicación - Mismo idioma
90. La falta de interacción con las instituciones del Estado
91. Si bien está vigente la Ley de Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente, no es correcta, o es insuficiente la fiscalización del cumplimiento de la misma
92. Los organismos no trabajan mediante un comando unificado para facilitar el acceso a la información y los medios
93. No identificar la prioridad
94. Falta de coordinación durante el desarrollo de eventos adversos entre protagonistas de las diferentes instituciones
95. No se visualiza el territorio en forma integrada
96. La información sale a la prensa y no se puede consultar desde la población, ni informarle a la misma qué hacer
97. No participación en los procesos de identificación, planificación y actuación
98. Problema cultural - Se actúa luego del evento adverso
99. Falta concientizar a la población de actuar con responsabilidad, tratando, de minimizar los riesgos ante el aviso de posibles eventos adversos
100. Falta de normas claras para actuar en prevención
101. Comunicación de la información preventiva
102. Dificultades para poder cumplir las etapas de la Gestión de Riesgos: Prevención, mitigación, actuación y recuperación

103. Faltan lugares para albergar a los damnificados que cumplan las condiciones básicas
104. El problema de centralizar unidades con especialización para actuar en casos concretos ya que la necesidad de su intervención en lugares aislados puede ser tardía
105. Recursos humanos y materiales centralizados a una gran distancia
106. No se gestionan bien los recursos materiales para evacuados y autoevacuados
107. Contar con más recursos humanos y materiales para la prevención
108. Dificultades en la gestión
109. Los bienes de producción y reproducción de la sociedad en la Región Metropolitana corren riesgo de verse afectados por eventos adversos de origen antrópico
110. Los bienes de producción y reproducción de la sociedad en la Región Metropolitana corren riesgo de verse afectados por eventos adversos de origen natural
111. La infraestructura de la Región Metropolitana corre riesgo de verse afectada por eventos adversos de origen natural



Procesos Positivos:

Por procesos positivos entendemos todas aquellas acciones, procesos, situaciones que estén ocurriendo en el presente, y que entendemos favorecen las condiciones de abordaje de la problemática de gestión de los riesgos.

A continuación, presentamos el listado de procesos positivos que se registraron en la Región Metropolitana¹⁷:

200. Existencia de los CECOED a pesar de las diferencias entre los distintos departamentos
201. Integración regional (CDE)
202. EL trabajo interinstitucional y con la población ante una emergencia
203. Relacionamiento interinstitucional y públicos y privados
204. Capacitaciones tanto internas como externas (en el exterior) de lo que refiere a Gestión de Riesgo
205. Se ha comenzado a integrar la Gestión Integral de Riesgos en otros ámbitos, academia, MUOTMA, intendencias, etc.
206. Se observan algunos cambios buscando los procesos orientándolos hacia la prevención
207. Alto grado de compromiso de gestión y de comunicación entre los integrantes
208. Protocolos del CECOED de Montevideo han funcionado con eficiencia
209. Al interrelacionarse los CECOED de trata de trabajar de la misma forma, unificando el criterio
210. El involucramiento de las instituciones públicas y actores privados y la prensa en un hecho mancomunado de esfuerzos
211. Capacitación de los integrantes
212. Definición de distintas áreas de la UDELAR de aportar y generar conocimiento a la Gestión de Riesgo
213. La propia realización del propio taller – Intercambio/divulgación
214. Aprendizaje del taller y necesidad de continuidad
215. Integración de los 3 CECOED e integrantes para conocer mecanismos y realidades distintas – Involucramiento de todos para avanzar con propuestas para tener en cuenta
216. Los CECOED están cada vez mejor, con reuniones más seguidas donde se conoce personalmente sus integrantes creando una relación mejor
217. La apertura a un diálogo interinstitucional para llegar a la puesta en marcha de una sistematización de la respuesta ante las diferentes contingencias
218. Ley de creación del SINAE y comités de emergencias
219. El haber colocado en la agenda del gobierno nacional y en los departamentos como prioridad el Sistema de Prevención de Riesgos
220. Talleres realizados por el SINAE y otros
221. Poner sobre la mesa los problemas para identificarlos y así poder buscarles una solución
222. La existencia del centro CECOED
223. La existencia de protocolos de actuación y participación de la sociedad civil
224. El trabajo mancomunado a la hora de procurar la resolución de problemáticas y contingencias

¹⁷ Se propuso que se redacten y escriban en forma individual tres (3) PROCESOS POSITIVOS que a criterio de cada persona sean fundamentales, en relación a la Gestión de Riesgos en el departamento o región, en tres (3) tarjetas/papeles separados, con letra grande y clara (para que pueda ser leído a cierta distancia).

225. Incorporación de Gestión Integral de Riesgos de Ordenamiento Territorial
226. El aporte de los tres departamentos en estos talleres
227. Excelente predisposición de los actores que intervienen y forman parte del SINAE para poder solucionar y llevar adelante el empleo de los recursos para solventar situaciones adversas
228. Las capacitaciones y trabajos a nivel regional
229. Articulación con la comunidad en la emergencia
230. La permanente actualización de planes y protocolos en base a experiencias obtenidas de las distintas ejecuciones
231. Protocolo que se está creando (matriz de riesgos)
232. Buena disposición al trabajo de las personas que integran el CECOED
233. Los planes de intervención son aplicados de forma correcta ante eventos que los requieren
234. Desarrollo de algunos sistemas de alerta temprana



Modelo Integrado de Procesamiento Problemático (MIPP):

Este momento técnico se configura a partir de una herramienta que propone relacionar causalmente los problemas identificados en el apartado anterior, y vincular los procesos positivos que están actuando sobre los mismos, a modo de representación de cómo funciona el sector de realidad que involucra la problemática de gestión de riesgos en la región.¹⁸ Esta representación, es un acuerdo intersubjetivo de los actores que transitaron por el taller de planificación, en ese momento y lugar.¹⁹

El MIPP resultante del Taller de planificación que aquí presentamos, fue útil para instalar la discusión e iniciar la reflexión colectiva sobre por qué existen los problemas que existen según los actores presentes y cómo se explican y funcionan los procesos de configuración de los mismos.

Es necesario aclarar que habitualmente no existe costumbre de trabajar colectivamente en la reflexión sobre asuntos transversales a las diferentes instituciones del Estado y en relación a diferentes disciplinas o saberes sectoriales. La formación mayoritaria de las personas (educación primaria, secundaria, terciaria o universitaria) no suele incorporar este tipo de prácticas. Tampoco las propias instituciones u organizaciones del Estado y de la sociedad. Pero el SINAE, por cómo fue pensado y diseñado en su Ley de creación, necesita desarrollar este tipo de prácticas y capacidades intersectoriales, interdisciplinarias, entre la diversidad de recorridos de las personas que forman parte de los organismos colegiados que gestionan el SINAE, particularmente en este caso su nivel sub-nacional, CDE, pero incluso en su articulación con otros organismos del Estado que son necesarios para la gestión de riesgos y que no son miembros permanentes del CDE, además de otros actores, organismos y organizaciones de la sociedad, también involucrados, el CECOED en su rol de coordinación y operativo, y en aquellos lugares en donde hay estructura de gestión de riesgos en el tercer nivel de gobierno, el Municipal.

¹⁸ Ver GUÍA 3 – Planificación SINAE (edición 2015). “Retomando el trabajo de la actividad anterior, se vuelven a juntar ahora ya por dimensión los tres grupos, en el marco del universo de problemas identificados en la etapa anterior y a partir de los considerados de mayor relevancia en el Plenario, se inicia un proceso de reflexión colectiva para establecer relaciones o encadenamientos causales entre unos y otros, construyendo así un modelo integrado de todos los procesos, graficados como un “MAPA DIAGNÓSTICO” por cada una de las dimensiones.

A partir de los problemas considerados como más relevantes que se colocan en algún sector de una superficie de papel amplia y, con los paquetes de problemas desagregados, clasificados y jerarquizados de la actividad anterior, se comienza a buscar algunos de ellos que puedan “explicar **en parte**” esos problemas colocados, ubicándolos en la superficie de papel y relacionándolos con una flecha cuyo sentido irá del que se considere colectivamente la causa hacia el que se considere colectivamente el efecto. Estas relaciones se van sumando unas a otras, definiendo procesos, y pueden ajustarse en función de nuevos acuerdos arribados en el marco de reflexión colectiva sobre el problema central que se viene haciendo: la Gestión de Riesgos en el territorio del que se trate y su entorno. Por último, se agregan de la misma forma los procesos positivos que fueron identificados y clasificados en la actividad anterior.

Al final de este momento técnico, se realiza un Plenario donde cada grupo presenta su modelo problemático por dimensión, estableciendo las posibles coincidencias y/o articulaciones entre uno y otro, evaluando posibles ajustes o correcciones, que permitan la integración que dará por resultado el mapa diagnóstico del conjunto.”

¹⁹ Es importante aclarar que este “modelo” o “mapa diagnóstico”, es una herramienta técnica, que como toda herramienta técnica simplifica la realidad, pero con el objetivo en este caso, de permitir tomar decisiones al colectivo que la utiliza (“mapa decisorio”). El funcionamiento de la “realidad” allí graficada, será aquel que éste colectivo acuerde y, en este sentido, será una realidad subjetiva y arbitraria, pactada por el colectivo, es decir, “intersubjetiva”, con el objetivo de obtener las mejores condiciones para tomar decisiones juntos y poder transformar ese sector de realidad.



El Modelo Integrado de Procesamiento Problemático se elabora en dos pasos centrales.

Primero se establecen las relaciones causales explicativas de los problemas identificados en ese sector de realidad, en igualdad de condición y valoración por el colectivo que está abordando la problemática. También se agregan y relacionan los procesos positivos que están afectando positivamente el funcionamiento de ese sector de realidad.

En segundo lugar y una vez organizada la explicación del funcionamiento general, se realiza una nueva mirada al conjunto y ahora sí se ponderan intersubjetivamente qué problemas el colectivo considera más críticos o inaceptables de que sigan ocurriendo, que habitualmente son más complejos y probablemente abordables en el largo plazo, identificándolos con un borde de línea gruesa. Luego, siguiendo la explicación causal de por qué ocurren esos problemas críticos (hacia atrás en la secuencia explicativa), se identifican aquellos problemas que pueden ser considerados como frentes de ataque, más accesibles para el colectivo que los está trabajando, y probablemente abordables en el corto o mediano plazo, identificándolos con un borde de doble línea.

Entonces, el modelo problemático de la Región Metropolitana, se puede leer a partir de los problemas considerados como los más “críticos” y en función de los problemas que fueron considerados como “frentes de ataque”.

En este sentido, es importante aclarar que por las dificultades antes señaladas, no se pudo revisar y ajustar todas las relaciones causales que se registraron. Esto implica que, por un lado, pueden faltar relaciones explicativas entre unos y otros problemas; y por el otro, las flechas que se proponen indicar el sentido de las relaciones causales no siempre estén revisadas intersubjetivamente por el colectivo que las trabajó, lo que puede resultar en sentidos inversos a los que se podría haber finalmente consignado.

El modelo problemático que figura en el presente documento, consigna la identificación inicial de problemas críticos y frentes de ataque, más una nueva ponderación y evaluación de los mismos realizada a la hora de la dinámica siguiente de prefiguración de estrategias posibles, donde se agregaron algunos problemas críticos y frentes de ataque adicionales. Esto implicó además en algunos casos, omitir seguir las relaciones causales establecidas previamente y a pesar de ello consignar problemas de ataque que se consideraron pertinentes y/o accesibles para su abordaje y que podrían contribuir en la resolución de los problemas más críticos.

A modo de ejemplo de la lectura del modelo de la Región Metropolitana, seguiremos la secuencia explicativa del problema crítico identificado en el mapa con el número 1 en color amarillo y los números 54 y 47 del listado de problemas:

(54) *“Falta de educación”* y (47) *“Falta conciencia individual y colectiva sobre el medioambiente”*; se explican en parte

- por (53) ***“No hay oferta educativa para capacitar en gestión de riesgos***
- por (51) ***“Falta de difusión y divulgación de toda la información referida a la gestión de riesgos (a nivel general)”***;
- porque (49) ***“Los países centrales realizan acciones en los países periféricos que causan problemas ambientales, mientras que en sus territorios aplican políticas avanzadas de protección ambiental”***;
- porque existe la (48) ***“Problemática de residuos que van a las cuencas y arroyos”***;
- por la (50) ***“Carencia de campañas de prevención de incendios forestales y el comportamiento que se espera de la población ante estas situaciones”***;
- porque (42) ***“Faltan controles más estrictos en empresas”***; que se explica en parte
 - porque (41) ***“No hay políticas claras en relación al reciclaje de residuos. Controles ineficientes”***; que sucede en parte
 - porque (40) ***“Faltan lineamientos estratégicos comunes a nivel regional y nacional para actuar en gestión integral de riesgos”***
- porque (70) ***“Falta apoyo presupuestal”***;
- porque hay (57) ***“Escasez de recursos humanos y materiales”***;
- por (72) ***“Falta de fiscalización y aplicación de la normativa”***



PRIMERA VERSIÓN DE UN PLAN DE TRABAJO REGIONAL

Momento estratégico:

A continuación, se presentan las estrategias y acciones que se elaboraron en el Taller de planificación regional para abordar los problemas de ataque (corto y mediano plazo) y que apuntan a disminuir, mejorar las condiciones, o ir resolviendo, aquellos problemas considerados como los más críticos (largo plazo) de la región en materia de gestión de riesgos.

Dada la diversidad de recorridos de las personas participantes del Taller de planificación, que la Etapa Preparatoria fue reducida a su mínima expresión para no complejizar la operatoria de la propuesta general y que se trató de una primera situación de trabajo interinstitucional de planificación, no se hizo énfasis en la redacción de estrategias como tales, sino que se aceptó y asumió a los postulados propositivos de diversa naturaleza e incluso desagregados, como un “momento estratégico” para abordar los problemas de ataque. Fue respetada y transcrita literalmente la distinción entre “estrategias” y “acciones” registrada por los y las participantes del Taller en sus correspondientes columnas.

Las estrategias con sus acciones no fueron testeadas en su viabilidad²⁰ por falta de tiempo durante el Taller de planificación, no obstante lo cual, se asumieron como viables y se procedió a ensayar una primera versión de diseño y programación de las mismas.

²⁰ La viabilidad que se propuso testear es de tipo “política”, en el sentido amplio de la palabra (más allá del significado político-partidario) y en función de la voluntad de los actores intervinientes (involucrados, necesarios e interesados) en la resolución de la problemática de la que se trate.

Frente de ataque 1

	Problemas Críticos	Problemas de Ataque	Procesos Positivos	Posibles Estrategias	Acciones / Tareas
E1	<p>G1</p> <p>Escasa conciencia individual y colectiva sobre el cuidado del medio ambiente</p> <p>G2</p> <p>Escasa educación (cultura preventiva)</p>	<p>G1</p> <ul style="list-style-type: none"> - Problemática de residuos que van a la cuenca y arroyo. Riesgo ambiental seguro a mediano y largo plazo - Los países centrales realizan acciones en los países periféricos que causan problemas ambientales, mientras que en sus territorios aplican las políticas avanzadas de protección ambiental - Carencia de campaña de prevención de incendios forestales y el comportamiento que se espera de la población ante estas situaciones - Falta de educación - No hay oferta educativa para capacitar en gestión de riesgo - Falta de difusión y divulgación de toda la información requerida a la gestión de riesgo - no hay políticas claras de reciclaje de residuos y controles eficientes <p>G2</p> <ul style="list-style-type: none"> - no hay oferta educativa para capacitar en gestión - falta de difusión y divulgación de toda la información 	<p>G1</p> <ul style="list-style-type: none"> - Definición de distintas áreas de la UdelaR de aportar y generar conocimiento a la gestión de riesgo - Capacitación de los integrantes - El involucramiento de las instituciones públicas y acciones privadas y la prensa en un hecho mancomunado de esfuerzo <p>G2</p> <ul style="list-style-type: none"> - Capacitación de los integrantes - El involucramiento de las instituciones públicas y actores privados y la prensa en un hecho mancomunado de esfuerzos 	<p>G1</p> <ul style="list-style-type: none"> - Crear programas de medio ambiente curriculares (primaria, secundaria y terciaria) - Apelar a la responsabilidad social empresarial - Mayor fiscalización para el fiel cumplimiento de la ley de residuos - Favorecer fondos concursables para iniciativa que promuevan la concientización ambiental <p>G2</p> <ul style="list-style-type: none"> - Incluir en ATD (asamblea técnico docente) 	<p>G1</p> <ul style="list-style-type: none"> 1) Instrumentar cursos semestrales 2) Campaña masiva en medios de comunicación <p>Multas y aplicación fehaciente de la ley de faltas</p> <p>Estimular o promover acciones positivas en relación al medio ambiente (condonar impuestos, etc.)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Financiar el proyecto por públicos o privados, con impacto comunitario <p>G2</p> <ul style="list-style-type: none"> - Incluir la GR en la educación formal primaria, secundaria (4) - Poner en funcionamiento el protocolo comunicacional ya existente (CECOED)

E1	Tareas	Plazos	Responsables	Modo de Funcionamiento	Recursos	
					Existentes	Faltantes
	1.1 Coordinación de cursos con las instituciones involucradas en los CECEOED de la zona metropolitana 2.1 Diseñar spots publicitario, sobre cuidados del medio ambiente, para distintos medios de comunicación	Semestral Desde 2007 Diciembre 2016	G1 y G2 1) CECEOED departamentales con el apoyo de la dirección del SINAE 2) Equipo de comunicación del SINAE y CECEOED	G1 y G2 - Rotativo dentro de la zona metropolitana	Lugar físico y personal en cada tema	Presupuesto para cubrir eventos semestrales
	2.2 Replicar en los distintos medios existentes	Diciembre 2016	3) Coordinadores de los CECEOED departamentales		Otros spots publicitarios	\$\$
	3.1 Recopilación de planes de evacuación	Marzo 2017	3) CECEOED departamentales de la zona metropolitana		Planes de evacuación	Planes de evacuación
	3.2 Diseño y realización de los simulacros por eventos adversos	Abril 2017	4) SINAE / CECEOED departamentales de la zona metropolitana		Conocimiento y experiencia por parte de algunas de las instituciones de los CECEOED	
	4.1 Organizar un seminario sobre GIR con el fin de sensibilizar a la educación	Abril 1° 2017			Lugar físico equipo organizador	Expertos nacionales e internacionales en material de GIR

Comentarios 1 – Ronda 1

Acciones:

- Fortalecer y crear cursos ...

Comentarios 2 – Ronda 1

Problemas de ataque:

- Información -> necesitamos una información más rigurosa

Acciones

- Identificar y promover el intercambio de información existente y faltante (SINAE)
- Sistematizar y difundir “buenas prácticas”
- (4) Promover proyectos de investigación y extensión relacionados con la GIR
- Trabajar con los medios de comunicación para que tengan un rol clave en la GIR
- Colocar como acción la estrategia
- Proponer al MEC la incorporación de la GIR (4)

Estrategias

- Promover educación en el conjunto de la sociedad estimulando el conocimiento sobre acciones para la prevención de riesgo que provoque cambios culturales como forma de mitigar los impactos que se producen en nuestros territorios

Comentarios 1 – Ronda 2

Estrategias:

En base al análisis de eventos adversos ocurridos, históricamente, elaborar posibles escenarios de riesgo, que favorezcan la conciencia ambiental, que a su vez nos permita elaborar planes de contingencia y de la GIR

- acciones: (3)
 - planes de evacuación
 - simulación
 - simulacros
- } Involucrar a la población
- evaluación de resultados para mejorar la gestión en forma continua

Frente de ataque 2

	Problemas Críticos	Problemas de Ataque	Procesos Positivos	Posibles Estrategias	Acciones / Tareas
E2	Insuficiente fiscalización y aplicación de la normativa	<p>a) Falta reglamentación de ley, imponiendo la obligatoriedad de su cumplimiento (18621)</p> <p>b) Poca participación de los cargos de poder de decisión</p> <p>c) Deficiente seriedad de parte de las autoridades responsables en el análisis de la contaminación de industrias dentro de la ciudad</p>	- El haber colocado en la agenda del gobierno nacional y en los departamentos como prioridad el sistema de prevención de riesgo	- Acuerdos de interdepartamentales de fiscalización de posibles riesgos (es pedir a industrias públicas y privadas que expliquen a la población cercana los riesgos reales) y/o elaboren planes de contingencias puertas afuera de las unidades productivas y con la población	- Charlas o visitas a las industrias

E2	Tareas	Plazos	Responsables	Recursos	
				Existentes	Faltantes
	<p>- Confección de mapa de riesgo regional para conocer los lugares a los cuales se debe fiscalizar</p> <p>- Definir que organismos son los responsables de llevar a cabo las inspecciones y los controles</p> <p>- Difusión a nivel regional (prensa, charlas, cursos ,etc.) del ciclo de GIR con el objetivo de sensibilizar y concientizar</p>	<p>Un mes, debiendo tener para ello toda la información detallada de cada departamento</p> <p>Luego de tener el mapa de riesgos, se debería trabajar 3 meses para definir responsabilidades, luego establecer calendarios para la las diferentes normativas y fiscalización, debiendo ser conocida por todos</p> <p>Desde ya</p>	<p>CDE + CEOED + Todos los organismos e instituciones que deben fiscalizar</p> <p>Idem</p> <p>Idem</p>	<p>Cartografía</p> <p>- Representantes institucionales</p> <p>- Representación interna</p> <p>Medios de comunicación y material de difusión</p>	<p>RRHH</p> <p>Reglamentación o acuerdos generales que simplifiquen el control y la aplicación de la normativa.</p>

Comentarios 3 – Ronda 1

Problemas de ataque

- Disenso sobre el problema de ataque ©
- Agregar “Asentamientos en zonas no habilitadas para viviendas”
- Agregar (para todo tipo de unidades de producción):
 - o “Actualización de reglamentaciones”
 - o “Mejorar la fiscalización”
 - o “Concientización de los productores”

Procesos Positivos

- Agregar “Taller de planificación regional”

Acciones

- Presentar a la Agenda Metropolitana de Plan Regional de trabajos sobre GIR
- Presentar a la interna de cada institución la prioridad de la GIR y la dotación de recursos
- Charlas y/o visitas a las unidades productivas a las autoridades correspondientes
- Concientizar y sensibilizar sobre los canales de fiscalización tanto a la población como a los productores

Estrategia

- Agregar en esos acuerdos interdepartamentales a la sociedad civil (sentido amplio)

Frente de ataque 3

	Problemas Críticos	Problemas de Ataque	Procesos Positivos	Acciones / Tareas
E3	<p>G4 Escasa Planificación estratégica local y regional. Confección de protocolos</p> <p>G5 Escasa Articulación y coordinación entre las instituciones y con la población</p>	<p>G4</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tiempo insuficiente para coordinar - No hay mapa de riesgos para trabajar institucionalmente - Falta estudio y análisis a la financiación del evento (evaluación) - No hay prevención - Actuar en consecuencia de la ocurrencia del evento / no hay planificación estratégica <p>G5</p> <ul style="list-style-type: none"> - Falta protocolos adecuados - No hay información de los recursos de las distintas instituciones, ciudadanía - Falta coordinación acciones de los actores de los distintos niveles de intervención <p>G5</p> <ul style="list-style-type: none"> - Falta de información adecuada a la población - Carencia de campañas de prevención que concienticen a la población sobre eventos adversos - No comprender la dimensión de la gestión de riesgo en diferentes etapas de la misma - Falta profesionalizar los recursos humanos ante eventos adversos - Falta capacitar en función del evento a los equipos y a la población - Insuficiente tiempo de coordinación entre los integrantes del CECEOED (≠ Instituciones que lo conforman) - Falta coordinación de acciones a desarrollar ante situaciones de contingencia de los actores en los diferentes niveles de actuación 	<p>G4</p> <p>Se observan algunos cambios, adecuando los procesos hacia la prevención</p> <p>G5</p> <ul style="list-style-type: none"> * Relacionamiento interinstitucional públicos y privados * Trabajo interinstitucional y con la población * Capacitación interna y externa que resuelve la gestión de riesgos * Existencia de los CECEOED 	<p>G4</p> <ul style="list-style-type: none"> - Inventario de RRHH y activos - Identificación, localización infraestructura - Elaboración de mapa de riesgo - Creación de procedimientos de evaluación por eventos - Sistematización de la información (generar registros) - Elaboración de plan de gestión de riesgos: incluye, prevención, respuesta, evaluación: MÉTODO - Identificar actores y competencias - Identificar los responsables - Formación y capacitación - Reunión información con la comunidad - Relevamiento de planes de gestión de riesgos de las distintas instituciones <p>G5</p> <ul style="list-style-type: none"> * Incluir capacitación en programas de educación: * primaria, secundaria y terciaria; * organismos del estado Buscando concientizar a todos los niveles (sociedad civil y estado) * Realizar campañas publicitarias sobre los posibles eventos adversos, haciendo hincapié en zonas más vulnerables * Reforzar la integración del CECEOED mediante la designación de más actores y medios que permitan formar grupos de trabajo para un adecuado manejo de la GR. * Detectar y trabajar en conjunto con las organizaciones sociales de referencia en las zonas vulnerables con fondos de cooperación

E3	Tareas	Plazos	Responsables	Recursos		Modo de funcionamiento
				Existentes	Faltantes	
	Trabajar en conjunto con las organizaciones sociales en las zonas vulnerables que permita identificar localización e infraestructura	6 meses	CECOED y Municipios	Referentes locales Equipos multidisciplinares Redes interinstitucionales (1y2)y3	P.F.V.	* Reunión bimensual de coordinación y monitoreo de carácter interinstitucional
	Integrar a la comunidad en información, formación y capacitación	9 meses	SINAE, CECOED's y MUNICIPIOS			
	Elaboración de mapas de riesgos en plan de gestión de riesgos	9 meses	SINAE, CECOED's y MUNICIPIOS			
	Funcionamiento de grupos de trabajo para coordinar y monitorizar bimensualmente integrado por las diferentes instituciones involucradas en el plan de gestión de riesgos	2 meses	SINAE y CECOED's			
	Promover la capacitación en programas de educación en todos los niveles y organismos estatales	1 año	Gabinete social, SINAE y CECOED's			

Comentarios 5 – Ronda 1

Se propone unificar las estrategias (4) y (5)

Comentarios 5 – Ronda 2

Agregar a la redacción de la estrategia 4

- Reforzar la integración de los CECOED's implementando grupos de trabajo específicos
- Divulgación y formación de la población sobre los posibles eventos adversos

Comentarios 5 – Ronda 3

Estrategia:

Planificar para articular la coordinación entre instituciones

Grupo 3:

Estrategia acordada

* Planificación participativa fortaleciendo la coordinación entre instituciones, dejando instalado grupos de trabajo

Comentarios 4 – Ronda 1

- (SI) existen mapas de riesgos, falta relevamiento interinstitucional
- Coordinador del comité de emergencia se encarga de la recopilación de la información de los distintos actores (- públicos, -privados, - empresas)



- Coordinador de la región metropolitana sistematice la información de mapeo de riesgos

Comentarios 4 – Ronda 2

Evaluación, seguimiento, difusión y actualización de los protocolos existentes y la creación de los faltantes

Comentarios 4 – Ronda 3

Estrategia:

- Fortalecer esta herramienta (jornadas y talleres) de planificación participativa; y la misma siendo replicada y ejecutada en cada CECOED

Frente de ataque 4

	Problemas Críticos	Problemas de Ataque	Procesos Positivos	Posibles Estrategias	Acciones / Tareas
E 4	<p>G6</p> <p>Tenemos pocos recursos y a veces no se utilizan de forma eficiente</p> <p>G8</p> <p>Falta de presupuesto para atender las emergencias</p>	<p>G6</p> <ul style="list-style-type: none"> - Falta quizás más coordinación e integración al momento de planificar, tomar decisiones y ejecutar <p>G8</p> <ul style="list-style-type: none"> - Contar con recursos materiales y humanos indispensables <p>G8</p> <ul style="list-style-type: none"> - Falta de conocimiento de lo que nos cuesta una emergencia - La gestión de riesgo es algo nuevo en Uruguay y la población no la tiene incorporada - Ley SINAЕ, falta promoción, divulgación, ejecución, respaldo 	<p>G6</p> <ul style="list-style-type: none"> - Protocolos CECEOED's han funcionado con eficiencia - Alto grado de compromiso de gestión y comunicación en los integrantes <p>G8</p> <ul style="list-style-type: none"> - Participación y aporte de los tres departamentos en los talleres - Existencia de los CECEOED - Poner sobre la mesa los problemas identificados y buscarles soluciones - Poner sobre la mesa los problemas identificados y buscarles solución 	<p>G6</p> <ul style="list-style-type: none"> - Definir una metodología de trabajo en el conjunto de los CECEOED de la zona metropolitana, que apunten a la mejora en la toma de decisiones, en ejecución, en la planificación, evaluación y monitoreo <p>G8</p> <p>Incorporar protocolos que desarrollan con cada una de las instituciones. Desde sus áreas de planificación y ejecución presupuestados</p> <p>Como resultado incorporar dicha información para la determinación de un presupuesto nacional que atienda las necesidades de gestión de riesgo</p>	<p>G6</p> <ol style="list-style-type: none"> 1- Realizar reuniones CECEOED metropolitana de forma trimestral 2- Inventario de recursos humanos y materiales con actualización de la información trimestralmente 3- Que la gestión de riesgo transverzalice las políticas de las distintas instituciones a la hora de tomar decisiones que contemplen la GIR <p>G8</p> <p>1er punto:</p> <ul style="list-style-type: none"> * Cada organismo debería identificar actividades específicas que le corresponden p/enfrentar la GIR * Cada organismo debería cuotificar costos operativos para atender la GIR <p>Punto 2:</p> <ul style="list-style-type: none"> * Desde las instituciones públicas crear espacios de capacitaciones internas, que sirvan como ag. Multiplicadores de significado de la gestión de riesgo <p>Punto 3:</p> <p>Reglamentación Ley "SINAЕ"</p>

E4	Tareas	Plazos	Responsables	Recursos	
				Existentes	Faltantes
	- Realizar un cronograma de reuniones A. Metropolitana	15 días	Coordinadores de CECOED	Local y transporte	
	- Definir metodología de trabajo	15 días	Coordinadores de CECOED	Local y transporte	
	- Definir necesidades financieras, materiales y humanas	60 días	Equipos de trabajo		
	Cada institución realizar inventario de sus posibles aportes en base a las necesidades	60-90 días	Cada institución		
	Adaptar metodología de trabajo a esos recursos	30 días	Equipos de trabajo		
	Definir procedimientos para cuantificar costos operativos	30-60 días	Cada institución integrante del CECOED		
	Implementar planes de capacitación interna	60 días	Cada Institución integrante del CECOED		

Comentarios 6 – Ronda 1

- El punto 4 ya está reglamentado

Comentarios 8 – Ronda 1

- Exigir cumplimiento normativo a los responsables de generar el evento
- Se contemple la existencia del tercer nivel de gobierno en la reglamentación de la ley

Comentarios 8 – Ronda 2

- Cuantificar y asignar recursos para la gestión integral del riesgo (propuesta para acciones

Ronda 3

Incorporar al pto. de las instituciones los recursos necesarios para la gestión del riesgo

Estrategia

Frente de ataque 5

	Problemas Críticos	Problemas de Ataque	Procesos Positivos	Posibles Estrategias	Acciones / Tareas
E5	G7 Mejoramiento de la ley del SINAЕ	G7 1. Desconocimiento de la ley en su totalidad 2. Si bien se conocen los riesgos y problemas de cada lugar, no siempre la atención de todas las dimensiones de estos problemas quedan reflejadas en los protocolos de acción 3. Falta reglamentación de la ley, imponiendo la obligatoriedad de su cumplimiento	G9 1. Existencia de protocolos de actuación y participación de la sociedad civil 2. El trabajo mancomunado a la hora de procurar la resolución de problemáticas y contingencias 3. Capacitaciones y trabajo a nivel regional	G9 Ajustar, integrar y difundir todas las herramientas normativas existentes y propuestas como marco legal de la GIR	G9 (1) (*) Campañas de difusión y concientización: * sociedad civil, *inst, estado, * centros educativos (*) Aplicación de la ley (3) Elaboración de la reglamentación de manera participativa: *CECOED, * Sociedad Civil, * Academia, * Municipios * Revisar y ajustar los protocolos

E5	Tareas	Plazos	Responsables	Recursos	
				Existentes	Faltantes
	Elaborar una estrategia metodológica para abordar en forma participativa la discusión del proyecto de la reglamentación de la ley	Corto Plazo	CDE CECOED		
	Convocar a distintos ámbitos institucionales y sociales para la discusión del proyecto de reglamentación (CECOED, consejos municipales, cabildos, redes locales, etc.)	Corto plazo	CDE CECOED		
	Elaborar documento resumen del proceso de discusión	Mediano plazo	CDE CECOED		
	Revisar y ajustar los protocolos en función de la reglamentación aprobada	Mediano plazo	Instituciones		
	Realizar cursos de capacitación a funcionarios para estandarizar procedimientos	Mediano plazo	Instituciones		
	Difundir públicamente la ley y su reglamentación	Mediano / Largo plazo	Dirección Nacional SINAE CDE CECOED		

Comentarios Ronda 2

- El punto 4 ya está reglamentado

Comentarios 7 Ronda 1

- Él problema “crítico” no coincide con el Modelo I de problemas
- Incluir el 3er nivel de gobierno
- Necesidad de reglamentación para fiscalizar su cumplimiento

Comentarios Ronda 2

- Para abordar la estrategia N° 7

Frente de ataque 6

	Problemas Críticos	Problemas de Ataque	Procesos Positivos	Posibles Estrategias	Acciones / Tareas
E6	G9 Escaso conocimiento sobre la gestión de materiales peligrosos en la región	G9 1- No existen protocolos de acción para algunos eventos o los protocolos que existen no son los adecuados 2- Falta de reglamentación y/o controles que permitan reducir la vulnerabilidad y la exposición (decreto 560/13 . 31/12/03 Transporte . GRE 2012 Inst. Mec.) 3- No hay información de recursos humanos y materiales de las distintas instituciones y de la ciudadanía para hacer frente a las emergencias	G9 1- Protocolo del CECEOED de Montevideo han funcionado con eficiencia 2- Alto grado de compromiso de gestión y de comunicación entre los integrantes	G9 1- Adquisición de instrumentos o sensores en línea para controlar los cursos de agua (niveles y calidad de agua) 2- Capacitación y talleres con la población – prensa – Comunicación efectiva 3- Relevamiento y recopilación de datos históricos de accidentes con mercancías peligrosas y de resolución, en articulación con la creación de un grupo especializado en el tema para la conformación de un protocolo 4- Creación de un inventario actualizado que brinde datos sobre los materiales que se utilizan y la capacitación de quienes lo manejan Las técnicas de control con los MP, son selectivas y en muchos casos son específicas. Por tanto se hace necesario que el personal de los grupos de ayuda privada, pública y en las empresas se capacite y ejercite en el manejo y control de emergencias ya que los incidentes con MP perjudican muchas veces. Irreversiblemente a la comunidad y al medio ambiente donde ocurren Adicionalmente en nivel de preparación, la capacidad técnica y el equipamiento de los equipos que atienden en las empresas, en el transporte y en el usuario final, aún son insuficientes. Por ello se requieren esfuerzos por mejorar el rubro de la capacitación y técnico a- Implementar un registro de usuario fabricantes y transportistas de materiales peligrosos b- Transferir el conocimiento para la comunidad con el objetivo de brindar información sobre MP - Sensibilizar a la comunidad sobre eventos de derrames o fugas de materiales peligrosos c- instalación de sensores en los cursos de agua para indicar alertas tempranas d- fomentar la comunicación efectiva de las reglamentaciones vigentes, protocolos y revisiones de protección de la población	G9 1- Mejora en los sistemas de monitoreo y alerta temprana 2- Difusión y publicación de los protocolos existentes (para transporte) * Revisión de los protocolos para su optimización 3- Creación del protocolo para el uso y/o fabricación de mercancías peligrosas 4- Relevamiento de recursos humanos y materiales utilizados 5- Campañas de sensibilización y educación relacionada con los materiales peligrosos para minimizar el impacto en la integridad física

E5	Tareas	Plazos	Responsables	Recursos		Modo de funcionamiento
				Existentes	Faltantes	
	Difusión entre los órganos coordinadores y ejecutivos de la reglamentación existente (transporte decreto 560/03 GRE 2012) Protocolo SINAE	Corto Plazo (1 año aprox)	SINAE y CECOED's	Aplicación en inglés GRE 2016 Hazmat Evac Normativa	APP en español Difundirla	Convocar a autoridades competentes en la temática a realizar talleres de difusión y actualización con los CECOED's
	Capacitar y dotar de recursos materiales para implementar la GRE (Guía de respuesta de emergencias)	Corto plazo (1 año)	Instituciones involucrados	Inventario (MDEO)	Actualizar y completar inventarios a través de bomberos e intendencia	Complementar el conocimiento mediante capacitaciones específicas y brindarles los materiales básicos para el cumplimiento de la función de control Generar espacios de intercambio y actualización de información entre los CECOED metropolitanos
	Integrar la información existente entre los CECOED's para crear el mapa de riesgo específico de mercancía peligrosa	Corto plazo (6 meses)	CECOED's			
	Creación de archivo histórico de incidentes con materiales peligrosos y su resolución (lecciones aprendidas)	Mediano Plazo (2 años)	CECOED	A recopilar	Formulario de registro de materiales peligrosos	Ordenar y compilar la información existente sobre incidentes con materiales peligrosos y crear formularios de registro obligatorios AMP

Comentarios Ronda 1

- a- Mejora la disponibilidad de información relativa a los MP (ADUANA-MTOP) -(DINAMA)- (CECOED)
- b- Capacitar recursos humanos (CIQUIME ARG.)
- c- Completar y mantener al Parque de sensores existentes (niveles, caudal, calidad de agua)
- d- Mejorar la comunicación efectiva de información de protocolos existentes y futuros

Comentarios Ronda 2

- Incorporación de la tecnología satelital para el monitoreo en tiempo real por dónde transitan sustancias
- Incluir los diferentes niveles de participación interinstitucional para capacitar y definir roles
- No se encontró relación con el problema crítico
- Se considera que los puntos 1, 2, 3, 4 de las estrategias son acciones

Comentarios Ronda 3

- a)- A nivel nacional el registro existe
- que el estado se comprometa a comunicar a la población a través de los diferentes organismos y sensibilizar a la población por los medios de comunicación

Agenda

La última Etapa propuesta y realizada en el proceso de planificación de 2016, la definimos como de Integración, y se plasmó en un Encuentro²¹ de dos jornadas en Montevideo con la participación de más de 145 personas de todo el país, de todas las regiones y de las diversas instituciones que componen el Sistema intra-estatal. Allí se realizó una presentación e intercambio de lo producido en las seis regiones, luego cada región elaboró una agenda de trabajo para 2017 transcrita a continuación, y finalmente se trabajó en una integración de aportes regionales hacia una política nacional.

REGIÓN	AGENDA de trabajo para 2017	OBSERVACIONES O COMENTARIOS
METROPOLITANA	<p>Se mantendrá el acuerdo firmado por los tres Intendentes. Trabajar los temas de mercancías peligrosas, incendios e inundaciones</p> <p><u>1ra. Reunión</u> (marzo 2017): formar una subcomisión que trabaje en las dos primeras etapas de la GIR (educación, comunicación, sociedad civil organizada). Llevar Mapa de Riesgo actualizado de cada uno de los departamentos que incluya Georeferenciación de eventos adversos, vulnerabilidades y todos los recursos disponibles</p> <p><u>2da. Reunión</u> (junio 2017): subcomisiones presenten los planes de trabajo. Llevar en claro los recursos humanos y materiales que cada institución puede aportar para apoyar en las seis etapas de la GIR</p> <p><u>3ra. Reunión</u> (octubre 2017): completar y ajustar los planes de respuesta regional. Organizar una simulación, y en noviembre ejecutar y evaluar la simulación</p> <p><u>Antes del 10 de diciembre 2017</u>: cierre y evaluación final del año</p>	<p>El acuerdo de la Agenda Metropolitana firmado el 7/11/13 crea el “Grupo de la Región Metropolitana para la Gestión de Riesgos”, cuyos temas prioritarios definidos son: 1) Gestión de la Información; 2) Adaptación al Cambio Climático; 3) Instalaciones Peligrosas</p>

²¹ Encuentro "Convergencia regional hacia una política nacional de gestión de riesgos", realizado el 17 y 18 de noviembre de 2016.

CAPÍTULO 3

Algunos comentarios y reflexiones

SOBRE EL QUÉ Y EL CÓMO

Las estrategias y acciones del Plan de Trabajo de la Región Metropolitana, apuntan a resolver lo que metodológicamente definimos como “problemas de ataque”, y que constituyen parte de la explicación causal de problemas que el colectivo ponderó como los más “críticos” en cada región.

Esto distingue lo que colocamos en la planificación en un rango del corto y mediano plazo (“problemas de ataque”) de lo que va en otro de un mediano y largo plazo (“problemas críticos”). Esta planificación estratégica entonces, se propone transformar la realidad concreta y cercana en un tiempo relativamente corto, pero abordando con ello las explicaciones causales de problemas más complejos y de más larga duración, de manera de contribuir a lograr su disminución o resolución.

Se trata de cuestiones concretas de la realidad problemática de la gestión de los riesgos de la región Litoral Norte. Personas, situaciones, instituciones, recursos, relaciones, concretos de esta realidad regional. Tal vez no se trata de “grandes” estrategias, porque lo que buscan es una transformación de esas realidades, resolviendo problemas que dificultan la gestión y que en buena medida están en la esfera de injerencia de los actores e instituciones que las formularon en el Taller. Esto refiere también a lo que señalamos en relación a la planificación más extendida en el ámbito técnico y profesional, que responde a modos de abordaje de problemas del conocimiento y no de la acción.

Trabajar sobre problemas de la acción no invalida ver el mediano y largo plazo, que en nuestro caso está representado por los problemas más críticos a los que se apunta con la resolución de los problemas de ataque.

A su vez, también se fortalece y potencia a través de los “procesos positivos” que están ocurriendo en cada una de esas situaciones problemáticas, y que las estrategias y acciones se proponen vincular a su favor.

Por su concepción, es un proceso continuo de planificación-gestión. Por eso se habla de “ciclos” donde en forma recurrente se trabaja, se analiza, se planifica, se toman decisiones, se gestionan, se implementan, se monitorea, se ajusta, y así sucesivamente. Esto permite la agregación de actores e información cada vez, que habilita y promueve a su vez a nuevos ajustes y profundizaciones en el análisis y las estrategias.

También es lo que se denomina “procesos embarrados de toma de decisiones” en los cuales, a pesar de tener mucha información, pueden encontrarse grados altos de incertidumbre así como huecos en la información necesaria. No se tiene la mejor información o el mejor conocimiento en el momento en que se toman las decisiones, pero debe hacerse de todos modos porque hay personas, bienes y ambientes en riesgo. Y como decíamos, esas decisiones no impiden ser revisadas en el corto y mediano plazo para ser monitoreadas, ajustadas o reformuladas.

Al ser un proceso continuo de planificación-gestión, un proceso embarrado de toma de decisiones, puede ir configurando una práctica, un saber-hacer, entre la diversidad de sectores, lógicas, intereses, disciplinas, saberes e ignorancias que encarnan los actores involucrados, y que, sin dejar a un lado la complejidad ni la integralidad de la gestión de riesgos e incertidumbres, al mismo tiempo lo va haciendo concretamente. También y al mismo tiempo, habilita la configuración en esa práctica de un actor colectivo en red. Podríamos definirla como una red de planificación-gestión de riesgos-incertidumbres.

De todas formas, es necesario mencionar los alcances y limitaciones del proceso, considerando que en un inicio, se trata de una suerte de “línea de base” desde el territorio y a nivel regional, sobre la cual comenzar a construir la gestión integral del riesgo que nos señala la Ley de creación del SINAIE.

Es evidente que falta agregar en éste proceso a la sociedad, con su otra diversidad de perspectivas, intereses, saberes e ignorancias. Incorporar a organizaciones sociales, al sector sindical, al empresarial, y otros ámbitos del quehacer socio-comunitario. Eso agregará mayor complejidad a la práctica, pero le proporcionará mayor realismo, riqueza, profundidad y certeza, no solo a la hora diagnóstica, sino también, al momento estratégico para abordar las problemáticas y llevar las acciones adelante. Cabe recordar lo que con respecto a éste asunto consignáramos al inicio (Capítulo II, Propuesta), de que en función de la coyuntura -en cuanto las condiciones de desarrollo y madurez- del Sistema, para ésta primera situación de trabajo, se optó por acotar y diseñar una propuesta de carácter intra-estatal.

También es necesario ampliar la agregación de actores estatales, del nivel nacional central, particularmente en lo que respecta a la aproximación a los riesgos a los que el país está expuesto. Esto nos permitiría incluir el territorio marítimo (en la actualidad, mayor que el territorio continental), la dimensión estratégica y sensible de diferentes infraestructuras y recursos, y la mirada prospectiva del país en su conjunto en diversos planos y materias, entre otras cuestiones.

También es importante sumar decididamente al ámbito académico, no solo para contar con su valioso conocimiento científico, sino también, para habilitar el permeo con esta problemática específica que todavía no está suficientemente instalada en la producción académica nacional.

Este diálogo constructivo y productivo con una diversidad mayor de actores, permitirá al mismo tiempo incidir en el aspecto cultural de ésta problemática en nuestro país, propiciando mejores condiciones para gestionar riesgos-incertidumbres.

Como podremos ver en los cuadros a continuación en las páginas siguientes, es importante identificar además las contribuciones del proceso iniciado con los compromisos internacionales del país en ésta materia.

Relaciones entre prioridades del Marco de Acción de Hyogo, el Marco de Sendai y el proceso de planificación regional del SINAE 2016

MARCO DE ACCION DE HYOGO		MARCO DE SENDAI	LO QUE EL PROCESO DE PLANIFICACIÓN REGIONAL SINAE 2016 CONLLEVA
Prioridad de Acción N° 1 Garantizar que la RRD sea prioridad a nivel nacional y local, con una fuerte base institucional para su implementación		Prioridad de Acción N° 2 Gobernanza del Riesgo Fortalecimiento de la gobernanza de riesgo de desastres	Todo el proceso apunta a fortalecer la gobernanza: es un proceso de origen eminentemente político, de construcción realizada por los propios miembros del sistema, dirigido tanto a los miembros del sistema como a los decisores políticos. Modelo de gestión.
Prioridad de Acción N° 2 Identificar, evaluar y monitorear riesgos de desastres y fortalecer los SAT		Prioridad de Acción N° 1 Conocimiento del Riesgo: Comprensión del riesgo de desastres	Se ha realizado un diagnóstico participativo, tomando la experiencia (conocimiento experto) de quienes están en el día a día de la gestión. Este diagnóstico cumple con Sendai al considerar todo tipo de desastres, de toda magnitud (Preámbulo, pág. 11) Todavía falta incorporar de manera sistemática, institucionalizada y permanente, el conocimiento científico.
Prioridad de Acción N° 3 Usar el conocimiento, la innovación y la educación para construir una cultura de seguridad y resiliencia a todos los niveles		Prioridad de Acción N° 3 Inversión en RRD para la Resiliencia: - Reducir el riesgo - Prevenir la generación de nuevos riesgos.	Este punto es la gran contradicción de la GRD, y el gran desafío. El SINAE tiene el germen para superarlo, al haber incorporado por Ley y en los hechos a todos los ámbitos sectoriales (Ministerios) del proceso de desarrollo, donde a la vez se construyen/amplifican los riesgos = Comités Departamentales de Emergencias (CDE) y Junta Nacional de Emergencias y Reducción de Riesgos.
Prioridad de Acción N° 4 Reducir los factores subyacentes del riesgo [PREVENCION]		Prioridad de Acción N° 4 Preparativos para la Respuesta & Mejor Reconstrucción: - Preparativos - Mejor reconstrucción	Esta prioridad se corresponde con el CDE/CECOED. En el proceso los participantes solicitaron 1) capacitación; 2) coordinación; 3) recursos para la acción (lugares de refugio, acceso al combustible, instrumentos de comunicación, vehículos para la movilidad, mejores rutas, etc.)

Fuente: Natenzon, 2016; en base a Informe de la evaluación interagencial sobre el estado de la reducción del riesgo de desastres en Uruguay. Presidencia ROU/ Naciones Unidas, Noviembre 2015; pág. 19, y Marco de Sendai para la Reducción de Riesgo de Desastre 2015-2030, NNUU.

Relación entre Sendai, el proceso de planificación regional del SINAE 2016 y vinculación con cambio climático

MARCO DE SENDAI	LO QUE EL PROCESO DE PLANIFICACIÓN REGIONAL SINAE 2016 CONLLEVA	VINCULACION CON CAMBIO CLIMATICO
<p>Prioridad de Acción N° 2 Gobernanza del Riesgo Fortalecimiento de la gobernanza de riesgo de desastres</p>	<p>Todo el proceso apunta a fortalecer la gobernanza: es un proceso de origen eminentemente político, de construcción realizada por los propios miembros del sistema, dirigido tanto a los miembros del sistema como a los decisores políticos. Modelo de gestión.</p>	<p>Los países en desarrollo, por ser los más afectados, deben lidiar con los desafíos del cambio climático y la gestión de los riesgos asociados. Los gobiernos locales no pueden enfrentar los asuntos climáticos por sector, el gobierno de las ciudades en pleno está en juego. La colaboración con otros organismos y niveles de gobierno, y la participación local son imprescindibles.</p>
<p>Prioridad de Acción N° 1 Conocimiento del Riesgo: Comprensión del riesgo de desastres</p>	<p>Se ha realizado un diagnóstico participativo, tomando la experiencia (conocimiento experto) de quienes están en el día a día de la gestión. Este diagnóstico cumple con Sendai al considerar todo tipo de desastres, de toda magnitud (Preámbulo, pág. 11)</p> <p>Todavía falta incorporar de manera sistemática, institucionalizada y permanente, el conocimiento científico.</p>	<p>El Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC) es el principal órgano internacional de evaluación del cambio climático, en particular la ciencia física del clima; los impactos, la adaptación y la vulnerabilidad, y la mitigación y el cambio climático. Cuarta Comunicación Nacional sobre CC Las autoridades locales deben prepararse para desafíos inéditos en materia de gestión de las ciudades y deben desarrollar capacidades específicas para combatir el cambio climático.</p> <p>El intercambio de conocimientos, la capacitación en servicio del funcionariado local y la formación en el tema resultan esenciales.</p>
<p>Prioridad de Acción N° 3 Inversión en RRD para la Resiliencia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Reducir el riesgo - Prevenir la generación de nuevos riesgos. 	<p>Este punto es la gran contradicción de la GRD, y el gran desafío. El SINAE tiene el germen para superarlo, al haber incorporado por Ley y en los hechos a todos los ámbitos sectoriales (Ministerios) del proceso de desarrollo, donde a la vez se construyen/amplifican los riesgos = Comités Departamentales de Emergencias (CDE) y Junta Nacional de Emergencias y Reducción de Riesgos.</p>	<p>La gestión de riesgos de desastre y la adaptación al cambio climático se centran en la reducción de la exposición y la vulnerabilidad y el aumento de la resiliencia... la gestión de riesgos de desastre y la adaptación al cambio climático pueden reducir la exposición y la vulnerabilidad a los fenómenos meteorológicos y climáticos extremos y reducir así el riesgo de desastres, así como aumentar la resiliencia a los riesgos que no pueden eliminarse. La adaptación y la mitigación pueden complementarse entre sí y, conjuntamente, pueden reducir considerablemente los riesgos del cambio climático. [Resumen Pág. 2 Informe de síntesis del Cuarto Informe de Evaluación del IPCC, 5.3]</p> <p>Los gobiernos locales pueden contribuir a la reducción en la emisión de gases de efecto invernadero, la creación de empleo, la inversión y la obtención de beneficios ambientales y de sanidad para sus jurisdicciones.</p>

		<p>Para esto se requieren herramientas específicas que permitan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sensibilizar a las poblaciones locales sobre las necesidades de adaptación y mitigación frente al cambio climático • Orientar las acciones de gobierno para lograr ciudades más amigables • Repensar los asuntos públicos incorporando las nociones de peligrosidad, riesgo, vulnerabilidad e incertidumbre • Identificar e implementar mecanismos y recursos para reducir y compensar las emisiones de gases de efecto invernadero • Abordar los riesgos asociados al cambio climático en contextos productivos
<p>Prioridad de Acción N° 4 Preparativos para la Respuesta & Mejor Reconstrucción:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Preparativos - Mejor reconstrucción 	<p>Esta prioridad se corresponde con el CDE/CECOED. En el proceso los participantes solicitaron 1) capacitación; 2) coordinación; 3) recursos para la acción (lugares de refugio, acceso al combustible, instrumentos de comunicación, vehículos para la movilidad, mejores rutas, etc.)</p>	<p>Los sistemas nacionales constituyen el núcleo de la capacidad de los países para hacer frente a los desafíos que plantean las tendencias observadas y proyectadas en materia de exposición, vulnerabilidad y fenómenos meteorológicos y climáticos extremos (nivel de acuerdo alto, evidencia fiable). Los sistemas nacionales eficaces comprenden múltiples agentes de los gobiernos nacionales y subnacionales, el sector privado, organismos de investigación y la sociedad civil, entre otras, las organizaciones comunitarias que desempeñan funciones distintas aunque complementarias para gestionar los riesgos, según sus propias funciones y capacidades. [6.2] [Resumen Pag. 2 Informe de síntesis del Cuarto Informe de Evaluación del IPCC, 5.3]</p> <p>En los próximos años y décadas se prevé un gran número de impactos negativos que provocarán la degradación del ambiente y de nuestros medios de vida, si no se toman medidas urgentes para mitigar y para adaptarnos a los cambios en el clima.</p> <p>Una gestión integral de los riesgos actuales (antes, durante y después de los posibles eventos) contribuirá además a una mejor preparación para enfrentar los riesgos futuros.</p> <p>Por tratarse de un fenómeno global pero con consecuencias distintas de región en región, las soluciones deben ser trabajadas e implementadas de manera local.</p>

Fuente: Natenzon y Bazzani, 2016, en base a IPCC, 2012: “Resumen para responsables de políticas” en el Informe especial sobre la gestión de los riesgos de fenómenos meteorológicos extremos y desastres para mejorar la adaptación al cambio climático [edición a cargo de C. B. Field, C. B., V. Barros, T. F. Stocker, D. Qin, D. J. Dokken, K. L. Ebi, M. D. Mastrandrea, K. J. Mach, G. -K. Plattner, S. K. Allen, M. Tignor, y P. M. Midgley]. Informe especial de los Grupos de trabajo I y II del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático, Cambridge University Press, Cambridge, Reino Unido y Nueva York, Nueva York, Estados Unidos de América, págs. 1-19

Centralmente, podríamos destacar el avance en materia de gobierno (toma de decisiones y gestión) del Sistema y con ello la faz política (entendida en el sentido amplio de la palabra²²) del trabajo. Como indica la Ley, el Sistema tiene una estructura descentralizada, y en ella, una fuerte impronta en el nivel departamental a través de los CDE y los CECOED, que en el proceso regional que estamos documentando jugaron un papel central junto a la Dirección Nacional.

El proceso también contribuyó a la producción de conocimiento, no solo de los riesgos, sino también y como señaláramos anteriormente, de los problemas para su gestión. Esta producción se realizó en base al conocimiento experto de las personas y actores que participan de la gestión institucional intra-estatal cotidiana, mayoritariamente del ámbito técnico-político local. No se incorporaron al momento ni el conocimiento científico ni el saber comunitario.

En relación con el abordaje de la gestión de riesgos de forma integral y en particular, en lo que corresponde a su faceta de disminución de los riesgos existentes y prevención para reducir los factores subyacentes y la generación de nuevos riesgos, entendemos que el proceso regional que realizamos contribuyó a aumentar la visibilidad y mejorar las condiciones de interrelación de otros actores que no están solo ligados a la fase de respuesta y que por la propia Ley de creación del Sistema forman parte del mismo. Estos actores, al momento de inicio del proceso regional del año pasado, si bien con matices en cuanto a las realidades institucionales de los diferentes departamentos, podríamos decir que no jugaban un rol protagónico en la gestión de riesgos local. Con las prácticas realizadas, se puso en valor su aporte al tiempo que se enriquecieron las perspectivas del conjunto. Es necesario continuar y profundizar estas prácticas dado que aseguran un abordaje más complejo e integral de la problemática y mejoran las condiciones de su gestión. Al mismo tiempo, es en esta estructura diversa en su inter-institucionalidad e interdisciplinariedad que radica el potencial que brinda la Ley, en cuanto a no solo trabajar el riesgo en sus manifestaciones más elocuentes, sino también en sus facetas más profundas y estructurales de la construcción social de riesgos, y permeando con ello, en el proceso de desarrollo del país.

El proceso también propone alternativas en relación a la mejora necesaria de los preparativos para la respuesta en diferentes aspectos, y evidencia la necesidad de hacer más visibles los procesos de reconstrucción, de manera de aportar elementos que no reproduzcan las condiciones de vulnerabilidad y de exposición frente a los riesgos.

El QUÉ y el CÓMO del proceso iniciado, son dos caras de la misma moneda. Mejorar y profundizar el conocimiento de los riesgos-incertidumbres, pero también de los problemas que encarnan su gestión ha sido uno de los ejes centrales de la propuesta. Hacerlo entre la diversidad de actores que componen el Sistema en los territorios regionales, si bien probablemente complejizó la producción de conocimiento y la toma de decisiones, entendemos que está alineado con la propuesta de la Ley y alimenta el funcionamiento de la estructura interinstitucional colegiada que implica cada CDE.

²² Más allá y no reducida a su significado político-partidario.

Esta práctica de producción colectiva de conocimiento y decisiones logró un avance considerable en los múltiples propósitos indicados en la Propuesta, pero al mismo tiempo, con las limitaciones que consignáramos en éste mismo apartado en párrafos anteriores. Con el proceso efectivamente realizado (que conjuga el QUÉ y el CÓMO a través de la propuesta formulada y su concepción), se avanza en resultados diferentes pero convergentes:

- se diagnostica la situación de la gestión de riesgos y del SINAIE por regiones del país, diseñando estrategias de intervención en conjunto con los propios integrantes de dicho Sistema;
- logra aumentar el compromiso activo de los participantes con el diseño producido por haber formado parte de su elaboración;
- transfiere y fortalece a los agentes del Sistema en el conocimiento y la aplicación de metodologías de planificación participativa;
- pone en contacto e interrelaciona a los agentes del Sistema pertenecientes a cada región (tres o cuatro departamentos), en algunos casos por primera vez, a la vez que se comparten y retroalimentan las experiencias departamentales de gestión de riesgo, y se alienta la optimización y potenciación de recursos;
- todo esto significa una cierta nivelación a nivel país de los actores del Sistema, a la vez que una actualización de aspectos conceptuales y en materia de compromisos nacionales respecto de la problemática de gestión de riesgos.

Finalmente, podríamos decir que, el proceso realizado se ajusta al aspecto 1 y en parte al 2 que se proponen a ser considerados en la cita de Brenes y Lavell (2014) que aparece al final de nuestro marco conceptual:

1. Fortalecer la articulación intersectorial. Las estructuras de gobierno se mantienen organizadas bajo esquemas fragmentados que, pese a la insistencia de los últimos años, continúan impidiendo que sectores que están interconectados en la realidad, puedan coordinar y cooperar técnica y políticamente. Esto deriva en normativa contradictoria, herramientas inadecuadas y mecanismos de gestión del territorio y sus recursos que son anacrónicas respecto a las dinámicas globales contemporáneas.

2. Incrementar la fortaleza de los gobiernos locales. La evolución de los aparatos públicos ha venido enfatizando la importancia que los gobiernos locales tienen para la consolidación del desarrollo. Sin embargo en el proceso, muchos países se encuentran en situaciones donde las capacidades locales no se corresponden con los nuevos mandatos y responsabilidades. Capacidades técnicas, mayores recursos e instancias intermedias de apoyo son elementos necesarios para que la gobernanza local mejore.

También, que contribuye con lo que identifica el informe GAR 2015 en relación a que “El enfoque de la gobernanza basado en el ciclo de la gestión de desastres y representado por un sector especializado en la gestión del riesgo de desastres podría haber alcanzado su límite, si bien todavía tiene que emerger un nuevo paradigma de gobernanza.” (GAR, 2015:145) y “(…) será necesario ir con paso firme por el camino menos transitado del MAH²³ e idear una manera distinta de abordar la gestión del riesgo de desastres.” (GAR, 2015:40).²⁴

²³ En ese entonces la referencia internacional remitía al Marco de Acción de Hyogo.

²⁴ Subrayado en las dos citas es nuestro.

PARTICIPACIÓN Y EVALUACIÓN

Las actividades realizadas en todo el proceso incluyen 6 jornadas preparatorias de acuerdo inicial (una en cada región), 32 jornadas de talleres de planificación (también repartidas y en función de lo acordado en cada región) y 2 jornadas de integración nacional (en Montevideo), cuyo detalle puede verse en el Cuadro 2 (Capítulo I, Propuesta).

La participación en éste proceso con un total de 40 jornadas de trabajo en todo el país fue ampliamente satisfactoria, dada la novedad y la intensidad de la propuesta. Solo teniendo en cuenta la convocatoria y participación regional, en la Etapa Preparatoria (jornadas de acuerdo e intercambio inicial) participaron 232 personas, en la Etapa de Implementación Estratégica (Taller de planificación) participaron 436 personas, y en la Etapa de Integración (jornadas nacionales) participaron 145 personas. A estos números, hay que agregarles 35 personas que asistieron en diferentes oportunidades en el marco de todo el proceso aportando insumos expertos, apoyo y orientación metodológica, autoridades locales y nacionales.

Del total de 436 personas del Sistema a nivel intra-estatal en las diferentes regiones que participaron en los Talleres de planificación (instancia central de construcción de conocimiento y toma de decisiones), el 29% fue de representación femenina. Los talleres se realizaron en 13 ciudades del país, 11 de las cuales son capitales departamentales.

Región	Departamento	Cantidad asistentes	Sub total región	Mujeres	Varones
Litoral Norte	Artigas	14	68	6	8
	Paysandú	18		5	13
	Salto	36		11	25
Litoral Sur	Río Negro	28	83	7	21
	Soriano	26		10	16
	Colonia	29		12	17
Noreste	Cerro Largo	30	117	7	23
	Rivera	49		15	34
	Tacuarembó	38		7	31
Metropolitana	Canelones	14	74	5	9
	Montevideo	44		12	32
	San José	16		5	11
Este	Lavalleja	13	43	5	8
	Maldonado	3		--	3
	Rocha	19		3	16
	Treinta y Tres	8		1	7
Centro	Durazno	21	51	4	17
	Flores	15		8	7
	Florida	15		5	10
TOTAL			436 personas	128 mujeres	308 varones
			100%	29%	71%

Fuente: C. Natenzon, 2016

En el caso de la Región Noreste, además participó un representante de Santa Ana do Livramento, ciudad fronteriza brasileña que está integrada en su planta urbana con la ciudad de Rivera.

Como señalamos, a los asistentes regionales, se debe agregar la presencia de funcionarios de la Dirección Nacional, asistentes metodológicos²⁵ y otros expertos y autoridades que participaron en las diferentes jornadas de todo el proceso:

institución	área	cantidad
Dirección Nacional SINAЕ	Director Nacional del SINAЕ	1
	Area de Planificación	3
	Áreas de apoyo (Administración, Comunicación, Operación, Capacitación)	9
EUROCLIMA	Equipo de apoyo orientación metodológica	4
	Consultora de apoyo para cruce GIR y CC	1
MVOTMA	SNRCC	1
	DINAGUA	6
MI	DNB	2
MIEM		1
MIDES		1
CTM		1
BID	Consultor para Reglamentación de la Ley	1
Junta Nacional de Emergencias y Reducción de Riesgos		4
Total		35 personas

Fuente: elaboración propia

Asistencia a los Talleres de personas adicionales a las convocadas regionalmente:

En Región	Total asistentes	Mujeres	Varones
Litoral norte	11	3	8
Litoral sur	10	4	6
Noreste	8	--	8
Metropolitana	12	5	7
Este	11	4	7
Centro	8	3	5

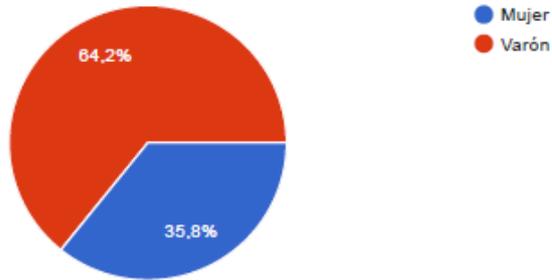
Fuente: C. Natenzon, 2016

Al finalizar los talleres de planificación participativa en las regiones, la Dirección Nacional implementó en línea, una evaluación individual anónima por parte de todos los participantes. Se obtuvieron 123 respuestas, más de un 25% del total de asistentes.

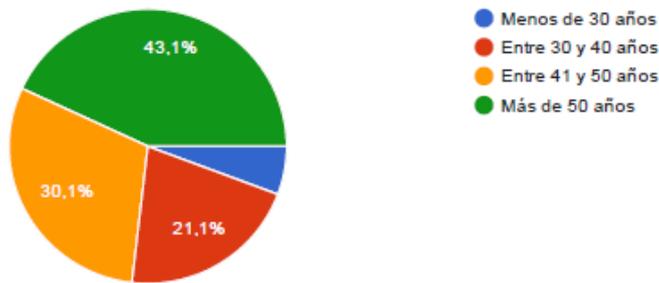
Las primeras preguntas se refieren a diferencias de sexo, edad, región a la que pertenece, lugar de trabajo y cantidad de jornadas en las que participó. Luego se plantearon una serie de preguntas sobre el proceso de planificación y sus resultados, para finalmente agregar comentarios que se quisieran compartir. Los resultados se muestran a continuación:

²⁵ Cuatro personas de la Cooperativa Hincapié contratados a través de EUROCLIMA.

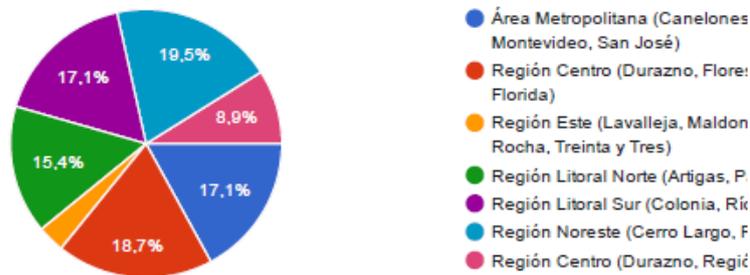
123 respuestas



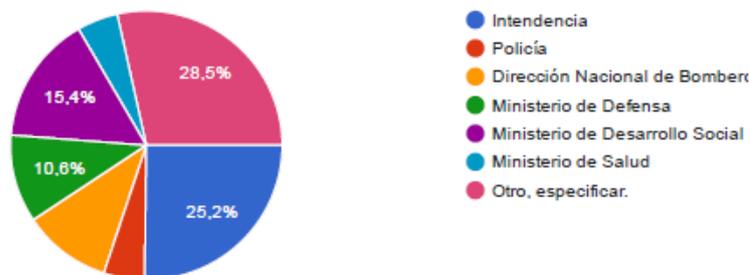
123 respuestas



123 respuestas

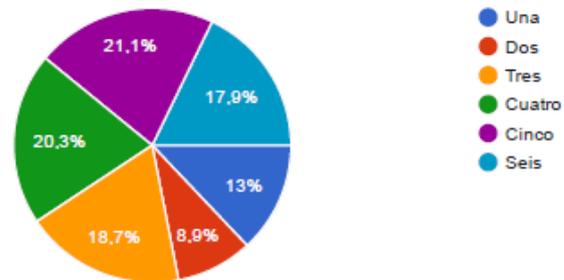


123 respuestas



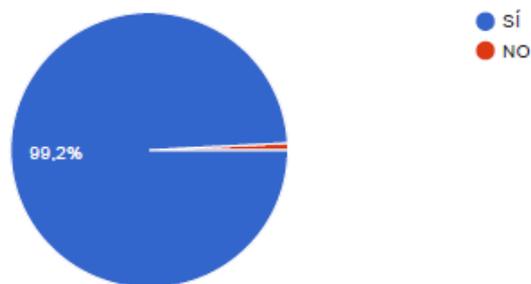
Sobre cantidad de jornadas asistidas al Taller regional correspondiente:

123 respuestas



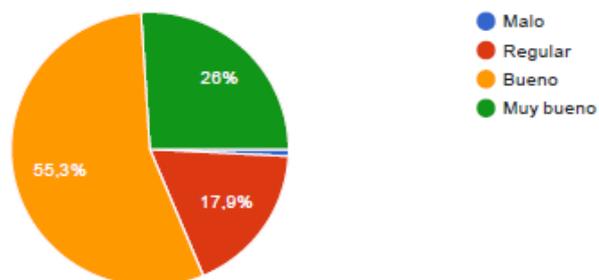
¿Considera útil la realización de un proceso participativo de planificación?

123 respuestas



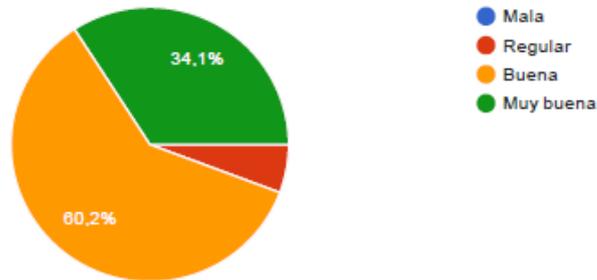
Desde su perspectiva, el proceso de planificación del que ha participado fue:

123 respuestas



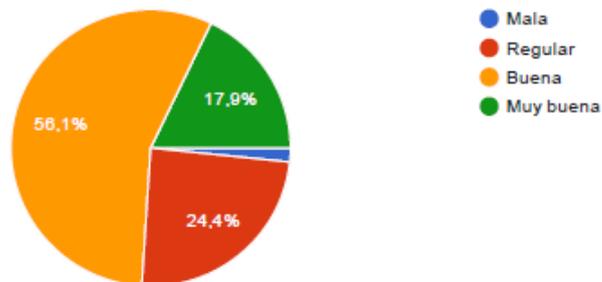
Desde su punto de vista, la organización y la logística de las actividades fue:

123 respuestas



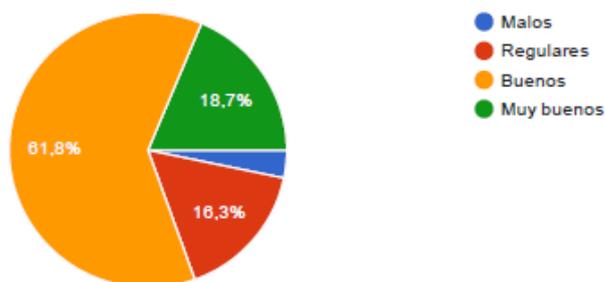
Desde su perspectiva, la metodología empleada en el proceso de planificación del que ha participado fue:

123 respuestas



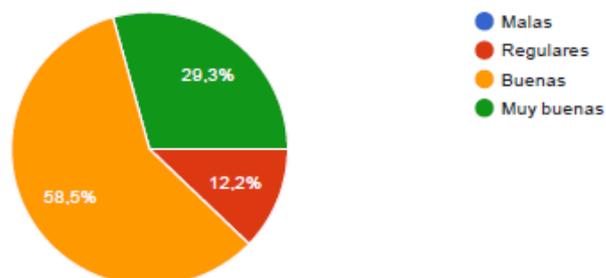
Desde su punto de vista, los materiales y las presentaciones empleadas en el proceso de planificación del que ha participado fueron:

123 respuestas



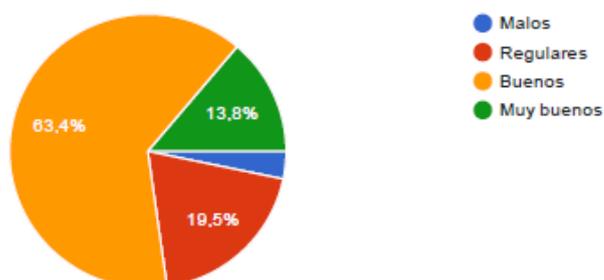
Desde su perspectiva, las exposiciones de los/as expertos/as realizadas en el marco del proceso de planificación del que ha participado fueron:

123 respuestas



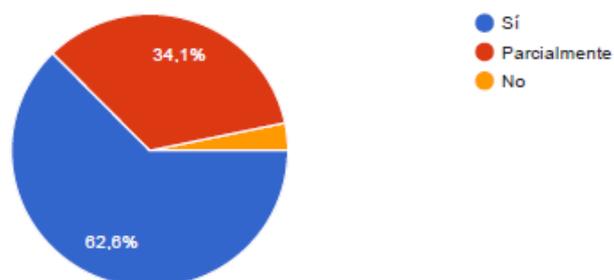
¿Cómo calificaría los avances alcanzados en los diferentes planos de trabajo (identificación de eventos adversos y vulnerabilidades, matriz de riesgos, mapa de eventos adversos y vulnerabilidades, inventario de recursos, mapa de recursos, análisis y diagnóstico de la problemática de gestión de riesgos regional, líneas de acción para abordar estratégicamente los problemas más críticos)?

123 respuestas



Luego de haber participado de este proceso, ¿se siente convocado/a para profundizar e implementar estos avances en la planificación regional?

123 respuestas



Etapa Preparatoria

Región	Departamentos	Cantidad asistentes por Región	Cantidad asistentes Total
Litoral Norte	Artigas	32 personas	232 personas
	Paysandú		
	Salto		
Litoral Sur	Río Negro	39 personas	
	Soriano		
	Colonia		
Noreste	Cerro Largo	56 personas	
	Rivera		
	Tacuarembó		
Metropolitana	Canelones	28 personas	
	Montevideo		
	San José		
Este	Lavalleja	46 personas	
	Maldonado		
	Rocha		
	Treinta y Tres		
Centro	Durazno	31 personas	
	Flores		
	Florida		

Etapa Implementación Estratégica

Región	Departamento	Cantidad asistentes por Departamento	Cantidad asistentes por Región	Cantidad asistentes Total
Litoral Norte	Artigas	14 personas	68 personas	436 personas
	Paysandú	18 personas		
	Salto	36 personas		
Litoral Sur	Río Negro	28 personas	83 personas	
	Soriano	26 personas		
	Colonia	29 personas		
Noreste	Cerro Largo	30 personas	117 personas	
	Rivera	49 personas		
	Tacuarembó	38 personas		
Metropolitana	Canelones	14 personas	74 personas	
	Montevideo	44 personas		
	San José	16 personas		
Este	Lavalleja	13 personas	43 personas	
	Maldonado	3 personas		
	Rocha	19 personas		
	Treinta y Tres	8 personas		
Centro	Durazno	21 personas	51 personas	
	Flores	15 personas		
	Florida	15 personas		

Etapa de Integración

Región	Departamento	Cantidad asistentes por Departamento	Cantidad asistentes por Región	Cantidad asistentes Total
Litoral Norte	Artigas	5 personas	18 personas	+ 3 personas de instituciones nacionales del territorio 145 personas
	Paysandú	7 personas		
	Salto	6 personas		
Litoral Sur	Río Negro	5 personas	22 personas	
	Soriano	9 personas		
	Colonia	8 personas		
Noreste	Cerro Largo	4 personas	26 personas	
	Rivera	10 personas		
	Tacuarembó	12 personas		
Metropolitana	Canelones	9 personas	37 personas	
	Montevideo	17 personas		
	San José	11 personas		
Este	Lavalleja	8 personas	19 personas	
	Maldonado	3 personas		
	Rocha	5 personas		
	Treinta y Tres	3 personas		
Centro	Durazno	10 personas	20 personas	
	Flores	5 personas		
	Florida	5 personas		

BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA

- Ackoff, Russell L. (1973): "Science in the system age: beyond ie, dr. and ms", *OPERATIONS RESEARCH*, vol. 21, núm. 3, mayo-junio de 1973, pp. 661-671. Traducido en "La ciencia en la era de los sistemas: más allá de la ingeniería industrial, la investigación operativa y la ciencia de la administración"; Traducciones 40, del Centro Latinoamericano de Administración Médica – CLAM, OPS/OMS, Buenos Aires, 1974, Argentina.
- Argüello Rodríguez, Manuel y Lavell, Allan (2001): "Internacionalización y Globalización: Notas sobre su incidencia en las condiciones y expresiones del riesgo en América Latina"; QUÓRUM: revista de pensamiento iberoamericano, 2001, n.3, p. 67-80; Universidad de Alcalá de Henares.
- Barrenechea, Julieta; Gentile, Elvira; González, Silvia; Natenzon, Claudia (2000): "Una propuesta metodológica para el estudio de la vulnerabilidad social en el marco de la teoría social del riesgo"; ponencia presentada en *IVa JORNADAS DE SOCIOLOGÍA*, Facultad de Ciencias Sociales, FFyL, UBA; Buenos Aires, págs. 1 y 2. Publicada en <https://www.researchgate.net/publication/228456530>
- Brunner, José Joaquín (1993): "¿Contribuye la investigación social a la toma de decisiones?"; conferencia para seminario *LA INVESTIGACIÓN EDUCACIONAL LATINOAMERICANA DE CARA AL AÑO 2000*; Comisión Educacional y Sociedad de CLACSO; Punta de Tralca, 4-6 de junio 1993.
- Comisión Interagencial de Evaluación CEPAL / OPS / PNUD / PNUMA / UNESCO / UNISDR (2010): *INFORME URUGUAY DIAGNÓSTICO DEL ESTADO DE LA REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES*; publicado en junio de 2011.
- Comisión Interagencial de Evaluación FAO / OIM / OMM / OPS-OMS / PNUD / UNESCO / UNFPA / UNISDR (2015): *INFORME DE LA EVALUACIÓN INTERAGENCIAL SOBRE EL ESTADO DE LA REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES EN URUGUAY*; UNISDR 2016.
- Funtowicz, Silvio y Ravetz, Jerome (1993): *EPISTEMOLOGÍA POLÍTICA Ciencia con la gente*; Centro Editor de América Latina (CEAL), colección Fundamentos de las Ciencias del Hombre; Buenos Aires.
- García Acosta, Virginia (2005): "El riesgo como construcción social y la construcción social de riesgos"; en *Revista de Antropología Social DESACATOS*, septiembre-diciembre, número 019; Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social; Distrito Federal, México.
- Lavell, Allan y Brenes, Alonso (2014): "Desarrollo seguro, sostenibilidad y gestión del riesgo de desastres"; en A. Bonilla Soria, I. Álvarez Echandi, S. Sáenz Breckenridge editores (2014) *POLÍTICAS SOCIALES EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: Escenarios contemporáneos, inversiones y necesidades*; FLACSO y CAF; San José, Costa Rica.
- Matus, Carlos (1998): *TEORÍA del JUEGO SOCIAL*, Sesión 1 (págs. 27-52) y Sesión 5 (págs.165-192), ediciones de la UNLa (Universidad Nacional de Lanús), Colección Planificación y Políticas Públicas, 1ra. edición 2007, Argentina.
- Naciones Unidas (2015): *MARCO DE SENDAI PARA LA REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES 2015-2030*; UNISDR; Ginebra, Suiza.

- Natenzon, Claudia (1995): *CATÁSTROFES NATURALES, RIESGO E INCERTIDUMBRE*. Buenos Aires, FLACSO, Serie de Documentos e Informes de Investigación n° 197.
- Natenzon, Claudia (2016): *HACIA LA ELABORACIÓN DE LA POLÍTICA NACIONAL DE GESTIÓN DE RIESGOS. Aportes para el Encuentro Nacional (17 y 18 de noviembre de 2016)*; mimeo.
- Natenzon, Claudia y Ríos, Diego (2015): *RIESGOS, CATÁSTROFES Y VULNERABILIDAD. Aportes desde la geografía y otras ciencias sociales para casos argentinos*; IMAGO MUNDI ; Buenos Aires.
- Oficina de Naciones Unidas para la Reducción de Riesgo de Desastres – UNISDIR (2015): *GAR. EVALUACIÓN GLOBAL SOBRE LA REDUCCIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES 2015. Hacia el desarrollo sostenible: el futuro de la gestión del riesgo de desastres*; Naciones Unidas.
- Poggiuese, Héctor y otras (1993): *METODOLOGÍA FLACSO DE PLANIFICACIÓN-GESTIÓN (PLANIFICACIÓN PARTICIPATIVA Y GESTIÓN ASOCIADA)*; Serie Documentos e Informes de Investigación Nro. 163 Área: Planificación y Gestión, Programa FLACSO Argentina. <http://www.coodi.com.uy/reoeste/docs/planificacion%20participativa%20y%20gestion%20asociada%20Poggiuese%201994.pdf>
- Redín, María Elena; Morroni, Walter (2002): “Aportes metodológicos para la ampliación democrática de la toma de decisiones y la participación social en la gestión sociourbana”; en *SEMINARIO: GESTÃO DEMOCRÁTICA DAS CIDADES. Metodologías de Participación, Redes y Movimientos Sociales*; 22 al 24 de Noviembre de 2002; Porto Alegre, Brasil; publicado por el Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.
- Robirosa, Mario (1979): *LA GESTIÓN INTEGRADA DE LOS ASENTAMIENTOS HUMANOS EN AMÉRICA LATINA: UNA ESTRATEGIA DE CAPACITACIÓN*; mimeo UNESCO-FLACSO, Programa de capacitación para la gestión de asentamientos humanos; Buenos Aires.
- Robirosa, Mario (1985): “La articulación transdisciplinaria de conocimientos en la planificación y gestión ambiental del desarrollo”; en Enrique Leff, compilador (1986): *LOS PROBLEMAS DEL CONOCIMIENTO Y LA PERSPECTIVA AMBIENTAL DEL DESARROLLO*; Siglo XXI editores; México (segunda edición, 2000).
- Robirosa, Mario (1998): “La participación en la gestión: justificación, malos entendidos, dificultades y estrategias”; publicado en Mundo Urbano n° 18, urbared, 31/5/2004, UNQui, Buenos Aires. <http://www.mundourbano.unq.edu.ar/index.php/ano-2002/54-numero-18/79-4-la-participacion-en-la-gestion-justificacion-malos-entendidos-dificultades-y-estrategias>
- Robirosa, Mario; Cardarelli, Graciela; Lapalma, Antonio (1990): *TURBULENCIA Y PLANIFICACIÓN SOCIAL. Lineamientos metodológicos de gestión de proyectos sociales desde el Estado*; UNICEF y Siglo XXI; Buenos Aires.
- SINAE (2015): “Guía de Planificación para la reducción de riesgos y respuesta a emergencias”; en *HERRAMIENTAS SINAE para la gestión integral de riesgos*; Presidencia de la República y Naciones Unidas; Montevideo, Uruguay.
- Sotolongo Codina, Pedro Luis y Delgado Díaz, Carlos Jesús (2006): *LA REVOLUCIÓN CONTEMPORÁNEA DEL SABER Y LA COMPLEJIDAD SOCIAL. Hacia unas ciencias sociales de nuevo tipo*; CLACSO; Buenos Aires.

ANEXOS

ANEXO I. Aspectos clave sobre adaptación y mitigación al cambio climático en Uruguay

	AREA	ASPECTOS CLAVES	FUENTE
ADAPTACION	Cambio histórico de temperatura	Incremento en noches calidas, reducción en noches frías, en heladas y días fríos	SNRCC, 2010; Bidegain et al., 2013
		Enfriamiento de época con temperaturas máximas (excepciones locales)	
	Futuro cambio de temperatura pronosticado hasta finales del siglo	Aumento de temperatura media de 2 a 3°C	CEPAL, 2010; SNRCC, 2010; Bidegain et al. 2013
		Disminución gradual de aumentos de noroeste hacia el sudeste	
		Continuación de reducción de heladas y aumentos en noches cálidas	
Cambio histórico en la precipitación	Aumento medio de 33% desde 1960, firme desde 1990	CEPAL, 2010; Bidegain et al, 2013	
	Concentración de aumento en primavera y verano		
Futuro cambio de precipitación pronosticado hasta finales del siglo ²	Aumento de precipitaciones de mayor magnitud (en mayoría de modelos climáticos)	CEPAL, 2010; SNRCC, 2010; Bidegain et al, 2013	
	Cambios heterogéneos en el territorio-litoral atlántico aumento, respecto a parecidos a niveles actuales.		
Aumento del nivel del mar	Histórico: aumento de 1,1 mm por año y un incremento significativo de ondas de tormenta	SNRCC, 2010; PNUD, 2012	
MITIGACION	Nivel de emisiones de GEI	El 0,05% de CO ₂ e global y el 0,54% a nivel continental	CEPAL, 2010; SNRCC, 2010
		9 ton de CO ₂ e per cápita /(valores parecidos a Argentina, Japón y Francia)	
	Cambio histórico en emisiones de GEI	Variación fuerte según fuente de energía usada y nivel de remoción de CO ₂ por sector forestal (véase Figura 2)	DNE, 2013; CAIT, 2014
	Emisiones de GEI por sector	80% de CO ₂ e por sector agrícola (Figura 2)	MVOTMA, 2010; SNRCC, 2010; PNUD, 2012
		Inventario de Región Metropolitana (16% de emisiones nacionales) – energía (36% de emisiones), transporte (26%), residuos (16%)	
Participación internacional	Cuarta comunicación nacional en elaboración (a ser terminada en 2015)	CMNUCC, 2014; SNRCC, 2014a	
	2 NAMAs buscando apoyo para preparación, 1 para implementación, 2 buscando reconocimiento		
	33 proyectos de CDM presentados		

FUENTE: Modificado de Ludeña y Ryfisch, 2015; pág. 5.

Nota al pie²: Las variaciones en los pronósticos dependen de escenario y modelo climático usado. La figura 2 a la que hace referencia la tabla es “Emisiones por fuentes en Uruguay, 1995-2011”.

ANEXO II. Apuntes de reuniones SINAE, Claudia Natenzon

REGION METROPOLITANA

Montevideo, Jueves 1/9/16

Presentación, tres funcionarios, coordinadores departamentales. Coordinador del CECOED, un militar y un funcionario.

Walter

“El SINAE somos todos, un sistema transversal, con finalidad de proteger las personas, el ambiente y los bienes de significación de eventos adversos naturales o antrópicos”.

Primero ley de descentralización.
Después tercer nivel de gobierno, que todavía no se incorporó.

Dirección Nacional, grupo pequeños de 15 personas que va incentivando la interinstitucionalidad, la transversalidad. No tienen una estructura en los departamentos. Estos son autónomos, más un órgano político colegiado: El comité departamental de emergencias.

La Ley no está reglamentada todavía. Este año se espera tener un proyecto viable y que en el corto plazo, incorporando los aprendizajes y también superando las falencias.

SINAE creado en 1995 por decreto, orientado básicamente a la respuesta. Después del evento del 2005 se visualizó la necesidad de incorporar los conceptos de Gestión Integral de Riesgo, en donde la respuesta no es lo único. Un ciclo. Entonces la ley de 2009 crea el SINAE con esta concepción más amplia.

En estos 6 o 7 años se ha ido generando un proceso de fortalecimiento y perfeccionamiento. Desigualdades de escenarios entre regiones.

En este momento se quiere ir nivelando el modo de funcionamiento, arraigando la idea de GIR, y comenzar a sistematizar y tener un modo explícito de cumplir con la Ley.

Por eso división en regiones, arbitraria, por tres departamentos, menos la región Este que tiene cuatro.

El objetivo de estas reuniones: Armar un plan de trabajo en materia de GIR.

Por este año se deslinda que cada departamento elabore sus planes de atención de emergencias. Si los tiene, pide que el órgano político los avalen, y si no lo tienen, que avancen en este tema. Entregar una copia a la dirección nacional (área operativa y área de planificación).

Se opera con niveles de subsidiaridad, desde departamentos hacia nivel nacional e internacional.

Primer actividad realizada, donde se acordaron estos tres encuentros. Cinco jornadas de trabajo: Taller de Planificación.

El 15 y 16 de noviembre se van a juntar las seis regiones, se van a presentar los seis planes, mirando cosas comunes y específicas, extrayendo de ellos aportes, insumos, para

la Política Nacional de Gestión de Riesgo. La tiene que hacer un órgano, la Junta Nacional de Emergencias y Reducción de riesgos, por ley de enero de este año.

Oficina de Planeamiento y Presupuesto.

Hasta ahora, la Junta se ha reunido dos veces. Se pretende que la política nacional se realice en base a los diagnósticos y planificaciones de las regiones. Hacia fin de este año.

Presentación de power point de Walter

En lugar de “amenza” que indica algo externo a lo que tenemos que responder, fuera de nuestras responsabilidades, se usa “evento adverso”, donde nosotros tenemos algo que ver con ese riesgo.

Mirada prospectiva.

Presentación del equipo. Shirley Ferrari por capacitación. Adriana, Jorge y Odorico.

Lavell-Brenes 2014 “Estamos acá enfrentándonos a un ejercicio ético antes que político o tecnocrático: la disminución de pérdidas y muertes dependerá...”

Más tarde o más temprano tendremos que ir incorporando a las personas.

Propuesta multiactoral, actor colectivo, más momentos técnicos de tratamiento del problema.

Tenemos como objetivos dos productos:

El Plan como proceso, la mejor versión posible del plan. Proceso embarrado, con la información que tenemos. Para ser mejorado. Decisiones coyunturales.

Estamos terminando la etapa preparatoria.

Luego los cinco días del taller.

Finalmente la integración en noviembre.

No es sólo identificar el evento adverso, es conocerlo, estudiarlo, es decir ver cómo ocurre, cuando, qué informes hay, registros en los medios.

“Conocer el evento adverso es nuestra obligación”

La nueva obligación: gestionar los riesgos. La población espera eso de nosotros.

Ver: “Guía Metodológica de planificación para la reducción de riesgos y respuestas a emergencias a nivel Territorial”. Se envió desde la Dirección Nacional.

Coordinador dice: “Estos está 150 mil km adelante de lo que nosotros tenemos. No todos tenemos acceso a la información y comunicación para hacer esto. Nosotros gestionamos para solucionar el evento. No nos quedamos con todo lo que dice la Ley, porque todavía no está reglamentada. Es complejo, van

a pensar que muchos de nosotros estamos pintados. Los compañeros se van a dar con situaciones que no se dan en los territorios realmente”.

Este es un proceso, estamos en camino, hay que comenzar por algún lado, esto es un piso, y ese piso es lo que queremos construir.

Estamos construyendo un acuerdo participativo con los actores que forman parte del sistema. Acuerdo intersubjetivo entre los riesgos tolerables y los que no son tolerables.

Hay que hacerlo porque sin estos elementos es muy difícil planificar, por eso es necesario hacerlos.

Problema concreto de la realidad

Proceso de toma de decisiones

Mapa de riesgo:

- Mapas técnico sectoriales de riesgos
- +
- Mapa de percepción social de riesgos
- +
- Mapa resultante de la matriz de riesgos (ponderado: tolerable, intolerable, etc.).

Walter remarca permanentemente: “No es el mejor, no es el peor, es uno”

Apertura de Fernando. Contesta al Coordinador:

“Somos conscientes que el sistema que tenemos está en proceso, y tiene que trabajar en las riquezas y pobreza que tienen. Por eso estos espacios son fundamentales.

Es muy relevante que nadie sienta que su perspectiva no importa. Por eso están aquí.

La elección de hacerlo por regiones responde a dos claves: para fortalecer el trabajo interinstitucional, reconociendo que los riesgos no tienen fronteras”.

El sistema, aunque joven, ha ido evolucionando. Entre 2009 y ahora donde más fuerte se hizo es en el trabajo departamental.

Hay que cambiar la idea de que en Uruguay nunca pasa nada, o que planificar no sirve para nada.

Reconocer que la información es importante para la toma de decisiones, antes de que pase algo.

Pedidos de este año:

- 1) Antes de fin de año quieren recibir de cada departamento los protocolos, que los comités revisen los protocolos que tienen, lo aprueben en comité y lo presenten a la Dirección Nacional.

Así van a poder hacer un diagnóstico de lo que hay y lo que falta, y ayudar a desarrollar eso que falta.

- 2) Trabajar a nivel regional para identificar las cuatro componentes del riesgo Trabajando en la interinstitucionalidad.
- 3) Con todo lo que produzcamos se presentará una propuesta, un lineamiento de política nacional de gestión de riesgos a la Junta. Reunión de noviembre para ver dónde están las prioridades, donde el país tiene que poner la atención.

Gestionar integralmente los riesgos es estar bien preparados, pero también antes: cómo trabajamos para prevenir, mitigar, qué haremos si se debe reconstruir.

Hemos encontrado en los departamentos muy buenos avances.

Corte para café.

Los Departamentos presentan sus avances:

1. Coordinador Teniente Coronel Carlos Scanciani, y jefe del batallón de San José.

Primero, ver los eventos adversos del departamento. Miraron antecedentes, archivos, consultaron. Eventos normales, pero también otros que si bien no se dieron, podrían ocurrir.

Tomaron como referencia la guía de planificación del SINAE, para tener un lenguaje común.

- a) Eventos adversos.

Inundaciones

Sequía

Epidemias (dengue, etc.)

Temporales

Incendio estructural

Incendio forestal

Incidentes con materiales peligrosos

Congregación masiva de personas

Tornados

Accidentes de tránsito terrestre (heridos múltiples, obstrucción de vías tránsito, derrame sustancias peligrosas)

- b) Vulnerabilidades:

Desarrollo local, territorio y población. Círculo vicioso.

Es importante el “momento” en que puede ocurrir un evento adverso. Basado en grilla propuesta por Wilches Chaux nuestro Departamento. Es más vulnerable en los siguientes planos:

- . Física o de exposición de localización. Tienen población localizada en zonas inundables, también en rutas principales, con grandes infraestructuras, etc.
- . Económica. Con menos ingreso per cápita, mayor impacto negativo.
- . Técnica. Falta de controles, no adecuadas construcción de edificios o fábricas y sus localizaciones.

Asimismo hay algunos puntos que se han podido potenciar, pasando de ser una vulnerabilidad a convertirse en una fortaleza, ellos son: La educativa, la social, la política, la ideológica, la cultural y la institucional.

Pequeños ejemplos.

Educación. De a poco a la gente en el depto. Ya toma como algo cotidiano el comité de emergencia, ya se han implementado con el instituto de formación docente que los estudiantes vayan a hablar con la población de, por ejemplo, el dengue.

Política: La descentralización se viene implementando, ya hay CECOEL en las cuatro alcaldías que posee el Departamento. Entonces se va hablando todos con el mismo idioma.

Institucional. Tienen un gran apoyo de las instituciones involucradas, lo que permite avanzar a paso más acelerado.

c) Matriz de riesgo de San José

IMPACTO PROBABILIDAD	LEVE	MODERADO	SEVERO
ALTA	<i>Riesgo moderado</i>	<i>Riesgo elevado</i> Sequia Temporales	<i>Riesgo inaceptable</i> Inundaciones Epidemias
MEDIA	<i>Riesgo tolerable</i>	<i>Riesgo moderado</i> Incendios forestales Accidentes de tránsito Incendios mercaderías peligrosas	<i>Riesgo elevado</i>
BAJA	<i>Riesgo aceptable</i> Congregación masiva de personas	<i>Riesgo tolerable</i> Incendio estructural	<i>Riesgo moderado</i> Tornados

Lamentablemente las inundaciones de este año se llevaron puesto el plan.

Ahora estamos trabajando en readecuar el plan de inundaciones a esta nueva configuración de la amenaza.

d) Mapas de riesgo

Están recopilando los mapas que ya existen.

Van a incluir la matriz de riesgos en ese mapa.

La investigación-acción, recorrida de grupos de trabajo para identificar problemas, prácticas adoptadas u propuestas.

Entrevistas, afectados directos, perjudicados indirectos.

108.000 personas. San José y Ciudad de Plata, luego Ecilda Paullier y Libertad.

Ver los lugares peligrosos. "Por ejemplo, en San José, puntos como el puente, regla que sirve a la ciudadanía para medir las inundaciones para saber cómo viene el nivel del agua... Tiene una regla, otra regla más de OSE. Las personas van con la motito y verifican, vuelven a casa y saben cómo está el río. Si está cerca de 7,50 m preparo las bolsas porque va a venir a buscarme el camión. Esto facilita la tarea y da tranquilidad a la población en zonas más complicadas".

Para nosotros era algo normal hablar de inundaciones... Pero cuando llovió de más, de afectar 300 o 400 personas, pasó a afectar 4.000 personas. En la noche, sin señal de celular, con gente que estaba durmiendo. Hubo gente que salió con lo puesto... Toda una cuestión bastante grave. Llegó un momento que no tenían cómo entrar a las casas. Tuvieron que pedir botes con motor, lanchas, si no no había forma de sacarlos. Y nos llovieron lanchas. Entonces tener los teléfonos de esas personas. Pero esa noche no lo teníamos previsto. Y por suerte salió muy bien, gracias a la voluntad de muchísima gente. Trabajaron de las 10 de la noche a las 9 de la mañana, con sus lanchas de 30.000 dólares, empapados. Pasamos el examen con muy buena nota.

e) Ahora estamos con inventario de recursos.

Detalle de cada organismo/ institución con todos los elementos disponibles para utilizar en caso de emergencias.

Recursos humanos

Recursos materiales

Ahora van a ver fuera de las instituciones. Las empresas, los vecinos, las familias. Ahí vamos a hacer la diferencia en la ayuda a la gente.

Están trabajando con el Min de Vivienda, en la recuperación, arriba de las 40 casas en las que se tomó intervención, y van a estar trabajando varios meses más.

Walter: ver todo esto de manera dinámica. No confiarse. Hay que actualizar día a día, en tiempo real.

Intendente de Libertad. Es muy importante la participación de la gente. Más de seis cuadrillas. Para ayudar a Dolores por el tornado. Y ahí surgió en la noche lo de San José, entonces decidieron ir a San José. Vecinos, instituciones.

Problemitas, nuestro destacamento de bomberos no tienen lo necesario para atender incendios, pero lo iremos viendo en los talleres, para potenciar lo que tenemos y mejorar.

Hay algunos departamentos que han desarrollado protocolos que también atienden otras cosas que trascienden lo institucional en sí mismo, como el desborde de donaciones, por ejemplo. También la participación voluntaria, que hay que administrar adecuadamente esas voluntades. Organizarlos, atenderlos, coordinar sus tareas y reconocer su participación.

Contrapunto entre Bomberos e Intendente de Libertad. Problema de nuevo sistema que no está afianzado, y necesidad de que los recursos estén disponibles (bomba rota no permitió atender incendio con propiedad).

Se presentan los asistentes por San José y realizan algunos aportes más.

Ciudad de Rodríguez: “Es la primera vez que participo de estas reuniones. La mayoría de los integrantes son de zonas rurales, lejos de la ciudad. Y me gustaría seguir participando”.

De MIDES. Desarrollo Social. Han estado desarrollando una herramienta para ver la población con mayor vulnerabilidad. Ver respuestas y programas de intervención que considere efectos a nivel de la población, adaptándolos a riesgos. Como que hay mucho para hacer.

2. Departamento Montevideo

a) Eventos adversos

Dengue

Inundaciones

Incendios en fincas muy precarias

Vientos

Materiales peligrosos

Accidentes múltiples de tránsito como de otro tipo. Población de casi un millón trescientos mil, casi la mitad del país en la zona céntrica.

b) Recursos

SAME 105, al frente del proceso con los problemas de salud. Emergencias sanitarias.

Otra coordinación, con bomberos, para saber en la emergencia qué apoyatura pueden lograr ellos. Sobre todo comunicaciones y evacuaciones.

Quieren lograr tener una comunicación más específica sobre todo con los que trabajan en el después de las emergencias.

Geo-referenciación de materiales peligrosos y lugares vulnerables, escuelas privadas y públicas, asentamientos irregulares del MOVTMA, estaciones de servicios, fuentes radiactivas – MIEM, garrafas, recargas y expendios de GLP, plantas de envasado de combustible: La Tablada, Planta Acodike, etc. Refinería La Teja, zonas inundables (baja, saneamiento, cercanía de arroyos y cañadas). Es lo que quieren unir con los otros dos departamentos para trabajarlos en conjunto.

3. Canelones

Treinta municipios.

Implementaron una metodología. Tres talleres con los municipios para conformar los comités de emergencia municipal. Por resolución municipal. El alcalde es el vecino al que le van a golpear la puerta primero. Entonces buscaron lograr cierta legitimidad. Cada

consejo resuelve la creación. El intendente respalda o formaliza o reconocer la Comisión de Emergencia Municipal.

Incendios
Instalaciones potencialmente peligrosas
Emergencia sanitaras
Transporte de sustancias
Grandes aglomeraciones
Accidentes de grandes embarcaciones,

Con Google Earth. Identificación de amenazas y vulnerabilidades. A partir de eso, áreas o polígonos de riesgo. Es para sistematizar el conocimiento existente.

Matriz de riesgo: por municipios. Ejemplos de La Floresta, La Paz, etc.

Luego hacer un análisis de las principales amenazas.
Después desarrollamos una propuesta de trabajos.

“Muchas veces nuestra mirada no coincide con la evaluación del municipio, pero lo aceptamos porque hay que respetarlo”.

Mapa más Plan local de gestión de riesgo. Aquí es donde nos empezamos a empantanar, porque no todos los municipios tienen los recursos. El desafío es lograr desarrollar todos los planes locales.

Comunicación en la emergencia.

Coordinación de CECEOED

TA 1828	CCU 911	Comités locales de emergencia
24 hs	24 hs.	¿?

Población afectada.

Sub grupos de trabajo permanente. CDE.

Aeropuerto
Tránsito
Inundaciones
Incendios
Sequías.
Etc.

Organización en la respuesta. Equipos de trabajo. Más actores por cada uno.

Arbolado,
Tendido eléctrico
Evacuaciones,
Drenaje
Etc.

Tienen armadas bases de datos y protocolos por sequías, atención de incendios en la costa, aeropuerto e inundaciones.

Sequías.

Información cargada. Por ejemplo aguas subterráneas, más información de los vecinos con déficit de lluvia (143 vecinos) les falta agua para consumo humano, más escuelas del plan de OSE, con perforaciones nuevas. Para afrontar sequías. Muy actualizada la información de población vulnerable. Disponibilidad de agua subterránea y educación con manejo responsable del agua, más manejo de recipientes, más alternativas de fondos. Por ejemplo, que las familias tengan depósitos adecuados para recibir el agua. Ver si es verdad que viene o no la Niña. Ir mejorando las condiciones de recepción del agua en cantidad y calidad.

Almuerzo.

A la tarde:

Trabajan en tres grupos, realizando el mapa de riesgos, el de recursos disponibles, y un análisis entre eventos adversos y las vulnerabilidades

Dificultades encontradas: 1) el mapa de Montevideo está a una escala que no permite registrar detalles. 2) Al terminar algunos grupos antes que otros, los participantes se agregaron al tercer grupo, generando un retraso por revisar y discutir lo hecho hasta ese momento.
--

Las actividades que no pudieron terminarse se concluirán el miércoles que viene

Presentaciones:

1ro. Juan Pablo Martínez. Mapas de riesgo de inundación. IDU – DINAGUA (es la misma presentación de otras regiones, pero con los casos de esta)

Mapas sectoriales.

1. Qué es un mapa de riesgo de inundación.

Enfoque: “solucionar problema” vs. Reducir el riesgo. Cambio de enfoque.

Los riesgos de inundación ¿son siempre los mismos?

Es un trabajo colaborativo con las intendencias.

1. Mapa de amenaza
2. Vulnerabilidad y exposición de la población
3. Mapa de riesgo diagnóstico
4. Mapa de riesgo en PLOT – Mapa de riesgo propuesta.

Tipos de inundación:

- Ribera (río)
- Drenaje pluvial
- Sudestada
- Rotura de represa

Caso de rotura Paso Severino con consecuencias en sí mismas.

Fuentes:

- Registros históricos de eventos extremos
- Estudios hidrológicos e hidráulicos (zonas según probabilidad de o recurrencia, cambios o escenarios de desarrollo, considerando peores inundaciones que las que ya han ocurrido.

Atlas de vulnerabilidad y exposición.

Multidimensional.

Estimación de población y vivienda/ asentamientos y CCHH.

Infraestructura y equipamiento

Propuesta:

Se tiene en cuenta

- Propuestas del Plan local
- Proyectos urbanos
- Relocalizaciones ya planificadas

Riesgo existente o futuro.... Matriz ...

Riesgo, Acción, Categoría de uso 8LOTDS) Instrumentos.

Clasificación nacional

A partir de cantidad de evacuados (sobre la población total), población en áreas inundable y vulnerabilidad de la localidad se establece una clasificación nacional de ciudades inundables.

Departamento, ciudad, impacto inundación de ribera, amenaza, mapa de riesgo

Ejemplos. De Canelones.

Rotura de presas hecho por OSE.

Caso de ciudad del Plata. Sudestada y en la zona del delta del Ao. Tigre. + Proyecto integral de esta ciudad.

Montevideo. Cuencas. Red hídrica que puede causar inundaciones.

Red pluviométrica de Montevideo

III. Plan para el Quinquenio

Programa Cartografía de riesgos de inundación.

Finalizar mapas de riesgo de todas las ciudades medias y ciudades menores con riesgos altos

Registro de inundabilidad en Catastro Nacional y Registro de la Propiedad Inmueble.

Remarca que es un trabajo colaborativo.

2do. Charla de Bomberos. Oficial Ayudante Guillermo Levy Blanco. Encargado de material peligroso

Departamento IX de Materiales peligrosos y protección ambiental.
Niveles de intervención profesional de importancia para el área metropolitana. NIP II y III

Datos a aportar:

- Dirección exacta de los incidentes
- Días y horarios de intervención
- Sustancias involucradas (clasificación, cantidades, recipientes, etc.)
- Ámbito de la locación, viviendas, comercio, industria, transporte.

2006: 8 intervenciones de material peligroso.

Total de intervención en 2011: 155

En 2012: 182

En 2013: 273

En 2014: 250

En 2015: 275

En 2016: 139

Esto muestra que la actividad industrial se ha incrementado exponencialmente en el país.

No se incluyen falsas alarmas. 289 intervenciones en los últimos 5 años en el área Metropolitana (canelones, Montevideo, San José. Y sólo cinco en el interior.

- Vía de ingreso/ egreso principal de sustancias en el país
- Depósitos logísticos
- Mayor número de industrias química
- Áreas sensibles
- Rutas nacionales saturadas
- Instalaciones peligrosas.

Principales problemas de la gestión de la emergencia:

- Intervenciones multidisciplinarias (coordinación y facilidades de acceso a recursos)
- Prolongación en el tiempo (seguimiento del evento)
- Costos de la emergencia
- Gestión de residuos peligrosos
- A quién adjudico las responsabilidades.
- Impacto ambiental adverso
- Consecuencias corto, mediano y largo plazo
- Atención médica a las víctimas.

3er. Charla – Alejandro Barbié. Jefe del Cuerpo de Bomberos del Área Metropolitana menos San José.

Decreto 436/07. Antiguo edicto del fuego. Plan General de Acción para la Prevención, Alerta y Respuesta a los Incendios Forestales. Del 1 de diciembre y hasta el 15 de abril, se prohíbe toda la realización de fuegos al aire libre. Se exceptúan

- Fuegos por cocción de alimentos, que deben tener mata-chispas (rejilla).
- Fuegos en campings, colonias, clubes etc.
- Fogones de piso en campamentos privados.

Índices de riesgo de incendio forestal. Establecido por la Dirección Nacional de Meteorología. (INUMET – Instituto Uruguayo de Meteorología).

La forestación hoy en Uruguay pasó a 1.200.000 hectáreas.

“El tema forestal no es el que más me preocupa porque las forestaciones privadas tienen un sistema armado para atención de fuego.”

En el caso del litoral, interfase árbol – población. Es la más complicada. Acacia, arde verde. De Colonia a Rocha. Es una continuidad de vegetación que se prende fuego muy fácilmente. Esto sí le preocupa. Es un riesgo muy fuerte que además lo aceptamos. No vamos a dejar de hacer asado en el verano, ni vamos a poner mata-chispas en todas las salidas de humo

Tenemos la obligación pero no la cumplimos.

¿Qué van a hacer este verano? Aplicar esta norma. Infracciones. Hasta ahora mandaron presos a tres personas. Incendiaros. Pero todo el riesgo no ha tenido sanción.

Tenemos la reglamentación pero hay que aplicarla. Si no, no sirve para nada. Reglamentación hay de sobra para todo, el tema es aplicarla.

“pero cómo voy a llevar preso a mi vecino...”

Tenemos que tratar de aplicar lo que tenemos. Son siete artículos, pero solo se aplica uno.

¿Manejo del fuego en otros países? “Todos contra el fuego”.

Montevideo, Miércoles //9/16

Se sigue trabajando con la ponderación entre probabilidad de ocurrencia e impacto esperado

Interesante discusión sobre cómo catalogar a las zonas francas. Tienen el problema de que no responden a la normativa del país, sino a normativa propia, pero por otro lado, pueden generar impactos negativos en el entorno, solicitando la intervención del CECEOED cuando se ven desbordados. Entonces, no permiten que se fiscalice pero sí solicitan ayuda.

“Nosotros vamos con los ojos cerrados, sin saber qué vamos a encontrar”.

En grandes concentraciones humanas, tomar el patrón de patologías (en %) que allí está representado y así anticipar los servicios que hay que tener listos para atender a esas personas.

Todo evento de más de 3.000 personas. En Montevideo hay un protocolo de trabajo con distintos organismos.

La gran discusión es cuando se hace un evento en el Estadio Centenario, 45.000 personas, con partidos se evacúa en 8 minutos. Pero con Rolling Stone, por ejemplo, más de 20 minutos. Inspectores de espectáculos públicos. Se puede hacer una denuncia. Investigación administrativa.

Atención de accidentes de cruceros.

Atención de eventos en cárceles (con alta concentración de personas), hospitales de clínicas, escuelas.

MATRIZ DE RIESGO – REGION METROPOLITANA

Acuerdo intersubjetivo

IMPACTO PROBABILIDAD	LEVE	MODERADO	SEVERO
ALTA	<i>Riesgo moderado:</i>	<i>Riesgo elevado:</i> Inundaciones pluviales, drenajes Incendios de campo	<i>Riesgo inaceptable:</i> Inundaciones de rivera. Sudestadas Incendios forestales en interfases costera Incendios de estructuras, viviendas precarias, instalaciones eléctricas. Siniestros de tránsito Epidemias, Contaminación ambiental x actividades productivas. Contaminación ambiental x asentamientos humanos Siniestros en instalaciones portuarias Sequías Tormentas fuertes
MEDIA	<i>Riesgo tolerable:</i> Rotura pequeñas presas	<i>Riesgo moderado:</i> Heladas	<i>Riesgo elevado:</i> Sudestadas Materiales peligrosos Siniestros en industrias químicas Eventos con grandes concentraciones de personas Granizo
BAJA	<i>Riesgo aceptable:</i> Actividad minera	<i>Riesgo tolerable:</i> Rotura pequeñas presas Siniestros en Central Batlle – UTE Actividad minera	<i>Riesgo moderado:</i> Rotura de grandes presas Siniestros en aeropuertos Plantas potabilizadoras de agua Gasoducto Oleoducto Depósitos de explosivos Siniestro en ANCAP, La Teja, La Tablada Eventos con grandes concentraciones de personas Tornados Siniestro aéreo Siniestro x crucero marítimo

COMENTARIO PARA LA PROYECCION DE MATRIZ AL 2050: ES NOTABLE QUE LA MAYORIA DE LOS RIESGOS IDENTIFICADOS PUEDEN SER

INFLUIDOS POR EL CC. Muy pocos son sólo antrópicos

Es un acuerdo intersubjetivo, dinámico, esquema sencillo como una primera aproximación que nos guía en dónde poner más énfasis (riesgo inaceptable). Es orientativo. Permite tener una primera aproximación a la situación de las regiones del país.

Almuerzo – 40 minutos.

PRESENTACIONES DE CLAUDIA. Dado que en la anterior reunión (1 de setiembre) no fue posible presentar por motivos de tiempo, se hace una presentación conjunta de la relación GRD con CC mediante SREX y también se presenta el VIDEO del noticiero x Clima 2050.

Análisis de situación. La idea es obtener un producto pero también conversar, intercambiar ideas, establecer un diálogo, una charla.

Cuatro grupos. Atención, están presentes solo 4 personas de Canelones y 6 de San José.

PROCESOS POSITIVOS	ACTORES
TENDENCIAS ESTRUCTURALES- GLOBALES, REGIONALES	TENDENCIAS – LOCAL, REGIONAL

POTENCIALIDADES (+) POSITIVAS	(ALGO QUE NO ESTÁ OCURRIENDO) NEGATIVAS (-)
DEFICIENCIAS INTERNAS	RESTRICCIONES EXTERNAS

Luego del trabajo, los grupos recorren los rincones en donde están ubicados los resultados, un representante del grupo cuenta a los demás grupos a qué resultados llegaron.

Igualdad de género. Violencia por baños para hombres, mujeres y transexuales. También falta de mujeres en los niveles de toma de decisiones. Masculinización del CECOED.

Obligación de los privados tiene que ser por ley, para que ayuden con sus maquinarias, etc.

Diferencia importante entre Montevideo y los otros dos departamentos. Lo que es bueno en uno, no es positivo para los otros dos. Entonces habría que

ATENCION: EN ESTE EJERCICIO ALGUNOS GRUPOS TOMARON CONCEPTOS BRINDADOS EN LA CHARLA DE CLAUDIA Y LOS VINCULARON A SU DIAGNOSTICO.

Los asistentes vuelven a sus grupos, nueva consigna.

Para cada persona, tres papeles en blanco. Deben escribir en cada uno un problema relevante de la Gestión de Riesgos para la región metropolitana. Redactarlo de manera detallada, que quede explicitado para que no haga falta aclarar qué se quería decir. Los tres problemas más importantes.

16 hs. En esta segunda parte del día quedaron sólo 25/30 personas. Con este caudal y representatividad, el modelo va a quedar muy pobre. Siendo la región más compleja, es en la que se ha logrado menos permanencia diaria de los asistentes para tener continuidad en el trabajo.

A continuación, cada uno escribe dos procesos positivos que estén ocurriendo.

Los grupos comienzan a procesar los problemas, cada asistente los va leyendo de a uno y los compañeros ven: si se entiende, si está escrito como problema o si se redactó como solución, y si hay repeticiones. Luego comenzar a agruparlos. No se buscan consensos sobre si es o no problema, sólo entenderlos y poderlos agrupar.

Resulta muy limitante tener que irse a las 17 hs. indefectiblemente, ello no permite terminar procesos y atrasa el trabajo.

Jueves 8 de setiembre

Mañana

Video de Matus en Gimeno Balaguer E. “Experiencias para compartir”: Planificación y gobierno (ver texto en anteriores regiones – 16 al 20 de agosto)

Las acciones que estamos llevando a cabo tienen la intención de generar mejor calidad de gobierno. El SINAE está para gobernar, entonces, acá estamos

Construimos el conocimiento del problema a partir de la participación de quienes lo tienen a cargo, lo tienen que gobernar. Son explicaciones parciales que convergen en la construcción

Entonces, hacer un plan de calidad

Después, el análisis estratégico del plan

Finalmente, lo que realmente hago, si consigo gestionar el plan elaborado.

Entonces hoy vamos a trabajar con la problemática de la gestión integral de riesgos.

Vienen 10 personas nuevas. Walter revisa lo hecho ayer.

Explica la dinámica de trabajo para elaborar el modelo problemático. Cada problema se vincula con otros. “Este problema se explica en parte porque...”. En cada caso, no se discute si ese es un problema o no. Se respeta. Lo que se acuerda es si nos ayuda o no en

la explicación causal otros problemas. El resultado es un mapa diagnóstico de cómo funciona la realidad. Siguen siendo acuerdos intersubjetivos, no la verdad revelada sobre la gestión de riesgos metropolitana sino nuestra comprensión de este tema hoy, con este saber y esta ignorancia de los que estamos aquí.

Procesos embarrados de toma de decisiones. Se toman decisiones con el estado de conocimiento existente, porque es necesario tomar decisiones hoy.

Entonces vamos a trabajar con las relaciones causales de los problemas. Organiza las actividades con las tres dimensiones de la Ley: personas, ambiente y bienes de significación.

A las 12:50 todos recorren los tres modelos elaborados. Cada equipo lo presenta a los demás.

GRUPO BIENES DE SIGNIFICACION

Desconocimiento total de la Ley del SINAE. Le falta promoción.
Gestión de riesgo nueva en ROU. Y la población no lo tiene incorporado.

Falta conocimiento de lo que cuesta la emergencia.

Falta presupuesto.

Falta de referentes fijos que hace a la falta de coordinación.

Si bien se conocen los problemas, sus dimensiones no se ven reflejadas en los protocolos de acción.

El trabajo de los efectivos no se reconoce.

Hay un problema cultural y se actúa luego del evento adverso.

Falta de normas claras para actuar en prevención.

Falta de concientización en la población para minimizar riesgo.

4 tiempos de la gestión del riesgo. Prevención, mitigación, actuación y recuperación.

Faltan lugares para albergar a los damnificados.

Recursos materiales de evacuados y autoevacuados.

Bienes corren riesgo de verse afectados por eventos naturales, antrópicos, porque no se puede pasar por los cuatro pasos de la gestión de riesgo.

No se identifican las prioridades por no trabajar con un comando unificado.

Falta de coordinación entre instituciones.

COMENTARIO: NO SE PROFUNDIZA NI DETALLA EN EL EJE PROBLEMÁTICO. HAY ALGUNAS RELACIONES TAUTOLÓGICAS

GRUPO AMBIENTE

También encuentran problemas con la Ley. No está reglamentada.

Entonces la fiscalización se complica. Normativa.

Estamos frente a una nueva situación, con generación de nuevos riesgos. Aparece una ley necesaria pero nuestra cabeza y nuestra organización social y política no están preparadas para esta ley.

El problema de la asignación de recursos, que no está claro quién pone qué.

Falta de compromiso institucional.

Problema de la rotación de los recursos humanos que hace que se pierda determinada "expertiz".

Alta masculinización del personal que se asigna a las instituciones.

La educación es fundamental frente a todo esto. Nueva realidad social, como es los eventos del CC.

Como nos preparamos. No hay una oferta educativa para capacitar en gestión de riesgos.

Hay carencia relativa a prevención, conciencia no la compramos en la farmacia.

Producción empresaria de contaminantes. Mayor cantidad de amenazas para el ma.

"Cada uno tienen que hacerse responsable". EL GRUPO FOCALIZA EN LA EDUCACIÓN Y EN LA RESPONSABILIDAD DE LOS INDIVIDUOS Y NO LA DEL ESTADO.

GRUPO PERSONAS

Pocos recursos humanos. Los que están no se usan de la manera más eficiente.

No se comprende la dimensión de la gestión de riesgo.

Pérdidas de vidas por eventos adversos x eventos antrópicos.

Falta de comunicación transversal entre instituciones.

Por qué no hay mujeres en la toma de decisiones de los CECEOED.

Falta de protocolos.

Sin conocimiento real de los recursos humanos existentes.

Necesidad de tener tiempo en las instituciones para la elaboración de protocolos (tiempos de trabajo necesario).

Generar información adecuada a la población.

Falta trabajar en el post evento, qué pasa con la gente luego de la catástrofe, quién se hace cargo de ellos.

Almuerzo

Se continúa en grupos, incluyendo los procesos positivos y luego mejorando la causalidad de los problemas incluyendo nuevos si hiciera falta.

A las 16 hs. Vuelta al Plenario. Para encontrar las relaciones entre las tres dimensiones (modos de integrar):

1. Encontrando problemas que se repiten en dos o tres dimensiones
2. ¿?
3. ¿?

Como cierre: “este plan es nuestro, es para el SINAIE en la Región Metropolitana, que son Uds. mismos, y se comenzará a implementar en cuanto el procedimiento se complete”.

ANEXO III. Listado de participantes del Taller de Planificación de la Región Noreste

nombre	apellido	institución	departament o	dirección	teléfono	celular	correo electrónico
Ruth	Diveiro	Municipio	CANELONES	Pando		99982104	rdiverio@gmail.com
Leonardo	Herou	CECOED	Canelones			99970213	leoherou@gmail.com
Adriana	Pisani	M.S.P.-D.D.S.	CANELONES	Alvear 4421		99371375	pisani.adriana@gmail.com
Enrique	Catalogne	MIDES	CANELONES	Pando	2292 3704	99756989	pando@mides.gub.uy
Daniel	Fontes	UTE-Gerencia Centro	CANELONES	Batlle y Ordóñez 821	4332 2879	99403901	afontes@ute.com
Niki	Kenji	CECOED	Canelones				
Hernán	López	Jefatura de Policía	Canelones			99643708	hernan.lopez@minterior.gub.uy
Alvaro (Tte. Cnel.)	Costanzo	EJÉRCITO	CANELONES	Bauzá s/n SAN RAMÓN	43122036	99797527	alvarocostanzo@hotmail.com
Claudia	Felipez	Municipio. de los Cerrillos	CANELONES	Ruta 48 Km. 2		99046393	claudiafelipez19@gmail.com
Paola	Pino	MIDES	CANELONES			99330622	ppino@mides.gub.uy
Jorge	Cabara	UTE	Canelones			99412813	j.cabara@ute.com.uy / jcabara@ute.gub.uy
Bruno	Pacheco	CECOED	Canelones			98398906	bruno.pacheco@imcanelones.gub.uy
Carlos	Rosa	BOMBEROS	CANELONES	Colonia 1665		95121409	carlos.rosa.leal@minterior.gub.uy
Manira	Correa	MIDES Toledo	CANELONES	Luis a. de Herrera s/n	22963188	92293899	macorrea@mides.gub.uy
Mariela	Alonso	D.N.P.T.	Montevideo			91400135	mariela.alonso@minterior.gub.uy
Pablo	Beltrame	SAME 105 ASSE	Montevideo			99359280	pablobeltrame71@hotmail.com
Francis	Bordé	SAME 105 ASSE	Montevideo			98126463	francis.borde@asse.com.uy
José M.	Carcabelos	SAME 105 ASSE	Montevideo				jose.carcabelos@asse.com.uy
Pablo	Chiribao	GDIA. RPCANA.	MONTEVIDE O	José Pedro Varela		98332239	pablochrosa90@hotmail.com
Heber	Damián	M.S.P.	MONTEVIDE O	Guayabo 1910		96578579	h.damian@misp.gub.uy
Valeria	Falco	SAME 105 ASSE	Montevideo			99314301	valeria.falco@asse.com.uy
Ma. Cristina	García	Municipio. G	Montevideo			91002148	maria.c.garcia@imm.gub.uy
Beatriz	Olivera	MIDES-INMUJERES	MONTEVIDE O			94513940	bolivera@mides.gub.uy
Gerardo	Ripoll	GDIA. RPCANA.	Montevideo			99635905	gerardoripoll@hotmail.com

Guido	Roberto	Municipio B	MONTEVIDE O			98913289	roberto.guido@imm.gub.uy
Carolina	Arévalo	F. AÉREA	MONTEVIDE O			92456162	carevalo@fau.mil.uy
Richard	Barboza	D.N.B.	MONTEVIDE O	Colonia 1667		99671082	richard.barboza@minterior.gub.uy
Hugo	Gil	J.Policía	MONTEVIDE O	San José esq. Quijano		99657600	hugo.gil@minterior.gub.uy
Marcelo	Moreira	Policía de Tránsito	MONTEVIDE O	Cno. Maldonado esq. Rama		99646703	marcelo.moreira@minterior.gub.uy
José	Prefumo	Intendencia	MONTEVIDE O	Ismael 5571		99111742	jose.prefumo@imm.gub.uy
Gabriel	Regermann	M.S.P.	MONTEVIDE O	Guayabos 1991	2403 5386	91888237	gregermann@misp.gub.uy
Sebastián	Scitti	Municipio. CH	MONTEVIDE O	Brito del Pino 1590	1950 7805	99373957	eduardo.scitti@imm.gub.uy
Pablo	Sierra	UDELAR	MONTEVIDE O	Thompson		99597055	p.sierra.uy@gmail.com
Nibia	Sojo	CECOED Mdeo.	MONTEVIDE O	Quijote 2528	2482 4092	96778301	nibia.sojo@imm.gub.uy
Gastón	Sosa	GDIA. RPCANA.	MONTEVIDE O	Av. J.P.Varela S/N		99121688	gaston.sosa@minterior.gub.uy
Eugenio	Vigliani	Montevideo Gas	MONTEVIDE O	Gral. Flores 3651		99877825	evigliani@montevideogas.com.uy
Alejandro	Barbié	D.N.B.	MONTEVIDE O	Colonia 1666		99615689	jefe.cuerpo.central.bomberos@hotmail.com
Sandra	Estevez	Municipio F	MONTEVIDE O	8 DE OCTUBRE 4700	19507374	91068967	sandra.estevez@imm.gub.uy
Adrián	Moitino	Municipio. F	MONTEVIDE O	M. Sastre 4700	1950 7366	98728698	adrian.moitino@imm.gub.uy
Jorge	Moreira	Municipio F	Montevideo			94755566	jorgem949@hotmail.com
Pablo	Neerman	ANCAP	MONTEVIDE O	Humbolt 3900	19313586	92544883	pneerman@ancap.gub.uy
Carlos	Asuaga	Municipio G	MONTEVIDE O	Camino Castro	19507940	94960835	carlosasuaga@imm.gub.uy
Fabio	Bidarte	D.N.P.T.	Montevideo			91208574	fabio.bidarte@minterior.gub.uy

PLAN REGIÓN METROPOLITANA (Canelones – Montevideo – San José)

María Cecilia	Cerqueiro	SAME 105 ASSE	MONTEVIDE O	8 de octubre y Abreu	24860923	99602797	cecilia.cerqueiro@asse.com.uy / ceciliacerqueiro@asse.com.uy
Luis Alberto	Díaz	OSE	MONTEVIDE O	Millán 3420	22089280	99623911	ldiaz@ose.com.uy
Asdrúbal	Ferreira	DDS	MONTEVIDE O	Guayabos 1911/301	24085323	99095154	aferreira@msp.gub.uy
Facundo	Galbán	CECOED Mdeo.	MONTEVIDE O	Quijote 2526	2480 4092	99096284	facundogalbancecoed@gmail.com
Ricardo (Ttel Cnel.)	Alvez	EJÉRCITO - DE 1	MONTEVIDE O	Av. Agraciada y Capurro		99374466	galinho70@hotmail.com
Florencia	Borches	MIDES/UDELAR	MONTEVIDE O	18 de Julio y B. Amorín		98202224	fborches@mides.gub.uy
María Noel	Carreño	Municipio E.	Montevideo			92686110	maria.carreno@imm.gub.uy
Silvina	Carro	CECOED Mdeo.	MONTEVIDE O	Quijote 2527	2481 4092	99461931	silvinacarrocecoed@gmail.com
Jorge	Cuello	CECOED MDEO.	MONTEVIDE O	Quijote 2526	2480 6512	99157247 / 91474904	cecoed@adinet.com.uy / jcuello@gmail.com
Hebert	Figueroa	Municipio E	Montevideo	Av. Bolivia S/N	1950 7345	99987543	hebert.figueroa@imm.gub.uy
Francisco	Fleitas	Municipio F	MONTEVIDE O	Av. 8 de octubre 4700	19507366	99612009	francisco.fleitas@imm.gub.uy
Jean Paul	Guapurá	CECOED MDEO.	Montevideo			99503674	jeanpaulguapuracecoed@gmail.com
Roberto	Guido	Municipio B	MONTEVIDE O	Rodríguez Correa 1724	22032817	98913289	guidoroberto71@gmail.com
Gustavo	Mora	Municipio A	Montevideo	C.M. Ramírez 867	19507051	99314279	gustavo.mora@imm.gub.uy
Valeria	Vasconcellos	D.N.B.	MONTEVIDE O	Colonia 1665		93478055	valeria.vasconcellos50@gmail.com
Ma. Noel	Battaglino	MSP-DDS	SAN JOSÉ	Batlle Berres 785		99646817	manoel75@gmail.com
Antonio	Coló	UTE	San José			99342704	acolo@ute.com.uy
Washington	Ferrón	D.N.B.-C.del Plata	San José			95501585	ferchu197123@gmail.com
Isabel	Ford	Municipio C	San José	Ruta 11 Km. 74		99253480	mariaisabel70@gmail.com / mariaisabelford@gmail.com
Juan	Fredes	J.Policía	San José			99342638	juan.fredes@minterior.gub.uy / juan.fredes@hotmail.com
Nelson	Hernández	Municipio A	San José			91905072	hernandesnelsonc.d.p@gmail.com

José	Presentado	CECOED	SAN JOSÉ	RUTA 3 y Larriera		92059550	josepresentado37@hotmail.com
Carlos (Tte. Cnel.)	Scanziani	EJÉRCITO	SAN JOSÉ	Ruta 3		98112123	eduscanziani@yahoo.es
Yarwynn	Silveira	Intendencia	SAN JOSÉ	Battle y Ordóñez 364		99176417	ysilveira@gmail.com
Sergio	Valverde	Municipio Libertad	SAN JOSÉ	25 DE AGOSTO Y SAN JOSÉ	99364894	99364814	municipiodelibertad@hotmail.com / sergiovalverde345@hotmail.com
Marcos	Castro	D.N.B.	SAN JOSÉ	Colón esq. Ciganda	4342 2055	98494506	marcos5291@gmail.com
Soledad	Díaz	MIDES	SAN JOSÉ	25 DE MAYO 381	43431918	94731123	sdiaz@mides.gub.uy
Gonzalo	López	MIDES	SAN JOSÉ	25 de Agosto		99022743	fesalopez@montevideo.com.uy
Alicia	Mariezcurrenta	MSP	SAN JOSÉ	25 de agosto		99543916	ddssanjose@msp.gub.uy
Anabela	Mesa	Municipio. C-Rodríguez	SAN JOSÉ	Diego Lamas 835	4348 2561	91841226	anamfroche@hotmail.com
Gustavo	Perlas	MIDES	San José	Ciudad del Plata	23471440	98266131	lperlas@mides.gub.uy
Analía	Camargo	comunicación / Dir. Nac. SINA E					
Adriana	Piperno	DINAGUA				99583384	apiperno@mvotma.gub.uy
Pablo		DINAGUA					-
Guillermo	Levy	DNB - HAZ MAT					-
Fernando	Traversa	Director Nacional SINA E			150 int. 2655		ftaversa@presidencia.gub.uy
Shirley	Ferrari	capacitación / Dir. Nac. SINA E					
Jorge	Fuentes	Coop. Hincapié					-
Diego	Moreno	planificación / Dir. Nac. SINA E					-
Walter	Morróni	planificación / Dir. Nac. SINA E			150 int. 1350		wmorróni@presidencia.gub.uy
Claudia	Natenzon	UBA/FLACSO			54114581-3014		natenzon@filo.uba.com
Adriana	Simicic	Coop. Hincapié					-
Odorico	Velázquez	Coop. Hincapié					-

