



Índice Nacional de Transparencia y Acceso a la Información (INTAI)

Principales Resultados Aplicación Piloto 2019



Uruguay
Presidencia

agesic

Objetivo

El Índice Nacional de Transparencia y Acceso a la Información (INTAI) es un [compromiso](#) de la Unidad de Acceso a la Información Pública (UAIP) en el marco del [4to. Plan de Acción Nacional de Gobierno Abierto 2018-2020](#) de Uruguay.

El Índice mide el nivel de cumplimiento por parte de los sujetos obligados de las obligaciones establecidas en la normativa de Transparencia y Acceso a la Información Pública y sus decretos reglamentarios.

El Índice se construye sobre una perspectiva de cumplimiento, midiendo los niveles de cumplimiento de las prácticas y obligaciones de transparencia y acceso a la información establecidas en la normativa a partir de la existencia de ciertas condiciones institucionales, resultados y prácticas de los actores gubernamentales.



Niveles de cumplimiento

El indicador se construye asumiendo un estado perfecto de materialización del Derecho de Acceso a la Información en el sujeto obligado lo cual se expresa numéricamente en un 100%, que representa una situación ideal de comportamiento y de perfecto cumplimiento de las prácticas y obligaciones establecidas en la normativa por parte del organismo evaluado

El INTAI califica a cada institución en una escala de 0 a 100 puntos donde las calificaciones más altas representan mayores niveles de cumplimiento de acuerdo al siguiente detalle:

- Alto grado de cumplimiento: Mayor a 80%
- Mediano grado de cumplimiento: Entre 60% y 79%
- Bajo grado de cumplimiento: Menor 59%



Proceso de elaboración de la Metodología

Una primera versión de la Metodología del INTAI fue elaborada por el equipo de Fiscalización de la UAIP y validada por el Consejo de la UAIP

Posteriormente, la propuesta fue presentada y mejorada de manera colaborativa en dos Mesas de Diálogo realizadas los días 6 y 27 de Setiembre de 2019. Las Mesas tuvieron participación de la Sociedad Civil, la Academia y diferentes actores de Gobierno.

Luego de la realización de las Mesas, se envió un reporte a los asistentes con el resumen de los ajustes y cambios propuestos a ser considerados en la implementación piloto del Índice.



Proceso de elaboración de la Metodología

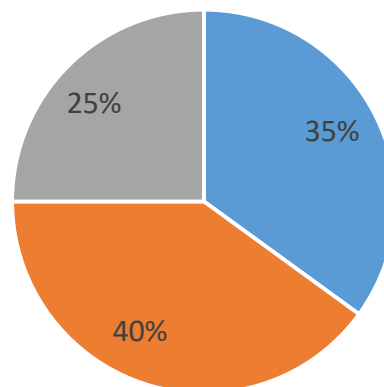
Una primera versión de la Metodología del INTAI fue elaborada por el equipo de Fiscalización de la UAIP y validada por el Consejo de la UAIP

Posteriormente, la propuesta fue presentada y mejorada de manera colaborativa en dos Mesas de Diálogo realizadas los días 6 y 27 de Setiembre de 2019. Las Mesas tuvieron participación de la Sociedad Civil, la Academia y diferentes actores de Gobierno.

Luego de la realización de las Mesas, se envió un reporte a los asistentes con el resumen de los ajustes y cambios propuestos a ser considerados en la implementación piloto del Índice.



Modelo de medición: dimensiones del INTAI



■ Transparencia Activa ■ Transparencia Pasiva ■ Institucional



Dimensión: Transparencia Activa

Transparencia Activa (35%)									
Indicadores Art. 5 Ley (80%)							Indicadores Decreto 232 (20%)		
TA1: Estructura orgánica (10%)	TA2: Funciones (10%)	TA3: Remuneraciones (20%)	TA4: Presupuesto (20%)	TA5: Adquisiciones (20%)	TA6: Estadísticas (10%)	TA7: Participación (10%)	TA8: Funcionarios (40%)	TA9: Concursos (40%)	TA10: PPD y TU (20%)
* Fuente de Información: Auditoría TA 2019									

Alcance

Evalúa niveles de cumplimiento de los organismos en sus obligaciones de transparencia activa establecidas en el Artículo 5º de la Ley de Acceso y el Decreto No. 232/10



Dimensión: Transparencia Pasiva

Transparencia Pasiva (40%)	
Solicitudes de Información con Respuestas en Plazo (70%)	Procedimientos y condiciones organizacionales para promover puntos o canales de acceso a la información (30%)
% de Solicitudes de Información con Respuestas en Plazo (100%)	TP1: Existencia de procedimiento presencial para SA (40%)
	TP2: Existencia de procedimiento electrónico o formulario web para SA (40%)
	TP3: Existe la posibilidad de realizar seguimiento de las SA (20%)
* Fuente de Información: Registros UAIP 2019	* Fuente de Información: Cuestionario Referentes 2020

Alcance

Evalúa la capacidad del organismo para procesar solicitudes de acceso a la información en tiempo y forma así como los procedimientos y condiciones organizacionales para promover canales o puntos de acceso a la información presenciales y electrónicos



Dimensión: Institucional

Institucional (25%)			
Gestión Documental y Archivo (45%)	Instrumentos y procedimientos internos (30%)	Datos Abiertos (15%)	Capacitación (10%)
GDA 1 a 9: Preguntas Ley 18.220 y su decreto reglamentario N° 355/012 del 31/10/012 (15 % preguntas 1.2, 1.8 y 1.9 cada una, restantes preguntas, 9,17% cada una)	I1: Instrumentos y procedimientos internos con los que cuenta el organismo para <u>producir, información</u> (50%) I2: Instrumentos y procedimientos internos con los que cuenta el organismo para <u>publicar y difundir información</u> (50%)	DA1: Disposición de <u>información general</u> o estadística en formatos reutilizables en el sitio web (40%) DA2: Disposición de <u>información específica de transparencia activa</u> en formatos reutilizables en el sitio web (60%)	C1: Capacitación a funcionarios en Participación, Transparencia, y Acceso a la Información (100%)
* Fuente de Información: Cuestionario Referentes 2020			

Alcance

Esta subdimensión evalúa los instrumentos y procedimientos internos con los que cuenta el organismo para preservar, producir, publicar y difundir información, a fin de generar visibilidad de sus actividades y gestión, logrando así mayor conocimiento, contacto y acercamiento de la ciudadanía.

Alcance piloto INTAI

El Índice se aplicó de manera piloto en el primer semestre de 2020 sobre una muestra representativa de 25 organismos públicos (Sujetos obligados) pertenecientes a todos los niveles administrativos de gobierno

Para la construcción del INTAI se utilizaron:

- **Registros administrativos** de la UAIP enviados por los organismos en 2019 (Transparencia Pasiva)
- Resultados de las **Auditoría de Transparencia Activa** (2019)
- **Cuestionario a Referentes**

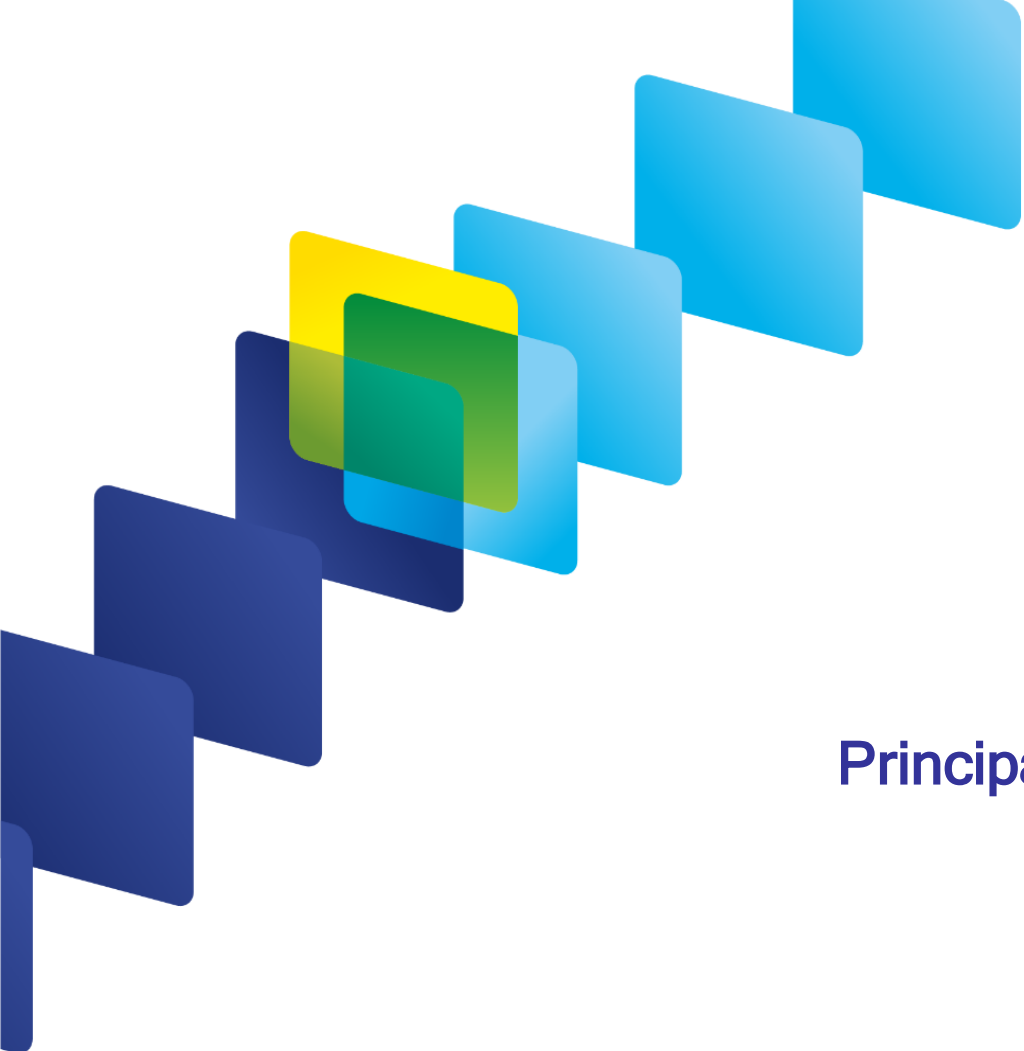
La herramienta evalúa la existencia de canales de acceso a solicitudes de acceso a la información, aspectos de la gestión documental y archivo, gestión de la información, datos abiertos y capacitación específica.

La información del cuestionario se recolectó entre 21/4 y 10/6 (Se contactaron telefónicamente a TODOS los organismos del piloto que no respondieron en el primer llamado)

22 de 25 organismos respondieron el cuestionario

El cuestionario quedó disponible para su uso por parte de otros sujetos obligados en el [sitio web de la UAIP](#)



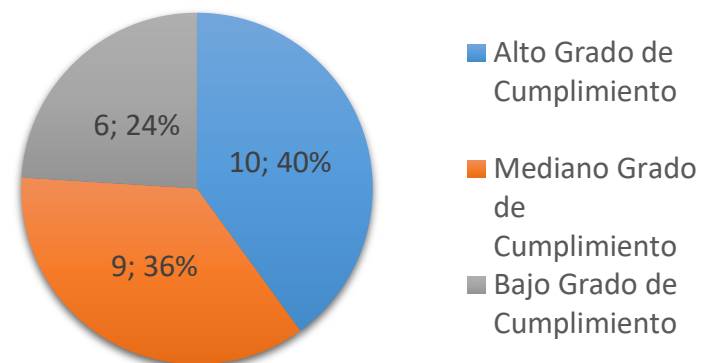


Principales Resultados Aplicación Piloto 2019



Resultados generales 2019 - Niveles de cumplimiento

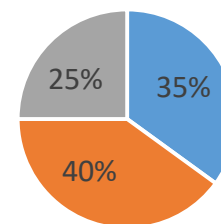
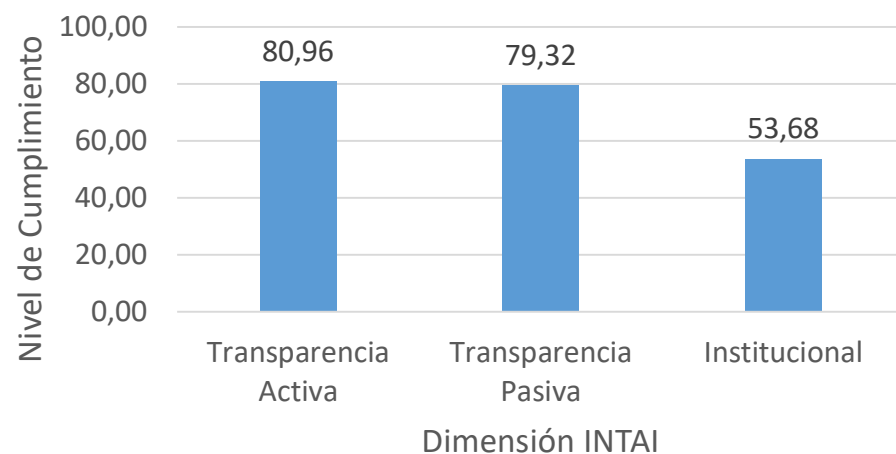
76% de los sujetos obligados (20) participantes del piloto, cumplen al menos parcialmente con las obligaciones de transparencia y acceso a la información pública establecidas en la normativa vigente



Puntaje Promedio (1-100)			
Promedio	Mediana	Máximo	Mínimo
73.48	76.30	92.62	38.60

Resultados por dimensiones del INTAI

Puntaje Promedio (1-100)		
Transparencia Activa	Transparencia Pasiva	Institucional
80.96	79.32	53.68



■ Transparencia Activa ■ Transparencia Pasiva
 ■ Institucional

Se destacan los niveles de cumplimiento en las dimensiones Transparencia Activa y Pasiva, áreas en las cuales la UAIP realiza tareas sistemáticas de fiscalización y los sujetos obligados tienen obligaciones formales de reporte a la Unidad. La dimensión Insitucional -que obtiene el menor desempeño- incorpora mayormente aspectos de reciente incorporación en la normativa vigente.

Resultados dimensión: Transparencia Activa

Alcance

Evalúa niveles de cumplimiento de los organismos en sus obligaciones de transparencia activa establecidas en el Artículo 5º de la Ley de Acceso y el Decreto No. 232/10

Transparencia Activa (35%) 81% (Promedio)									
Indicadores Art. 5 Ley (80%)							Indicadores Decreto 232 (20%)		
81% (Promedio)							80% (Promedio)		
TA1: Estructura Orgánica (10%)	TA2: Funciones (10%)	TA3: Remuneracio nes (20%)	TA4: Presupuesto (20%)	TA5: Adquisicione s (20%)	TA6: Estadísticas (10%)	TA7: Participación (10%)	TA8: Funcionarios (40%)	TA9: Concursos (40%)	TA10: PPD y TU (20%)
<ul style="list-style-type: none"> • Fuente de Información: Auditoría TA 2019 • En todos los casos, los datos originales de la Auditoría 2019 fueron normalizados para expresarlos en la escala 0-1 									

En promedio, es la dimensión que obtiene el mayor nivel de cumplimiento en el Índice.

El alto nivel de cumplimiento promedio alcanzado puede estar asociado a la madurez de los organismos en la apropiación de las practicas de TA, sumado a las tareas de fiscalización y capacitación sistemáticas realizadas por la UAIP en esta área.

No se presentan diferencias significativas en los niveles de cumplimiento entre la subdimensión asociada a los Indicadores del Art. 5 de la Ley y las asociadas al Decreto 232.

Resultados dimensión: Transparencia Pasiva

Alcance

Evalúa la capacidad del organismo para procesar solicitudes de acceso a la información en tiempo y forma así como los procedimientos y condiciones organizaciones para promover canales o puntos de acceso a la información presenciales y electrónicos.

Transparencia Pasiva (40%) - 79 (Promedio)	
Solicitudes de Información con Respuestas en Plazo (70%)	Procedimientos y condiciones organizacionales para promover puntos o canales de acceso a la información (30%) 64% (Promedio) En rojo se expresan la cantidad de organismos que al menos cumplieron parcialmente con estas obligaciones y-o prácticas. En parentesis rojo aparece el porcentaje de organismos sobre el total
% de Solicitudes de Información con Respuestas en Plazo (100%) 86% (Promedio)*	TP1: Existencia de procedimiento presencial para SA (40%) 20 SO (80%)
	TP2: Existencia de procedimiento electrónico o formulario web para SA (40%) 20 SO (80%)
	TP3: Existe la posibilidad de realizar seguimiento de las SA (20%) 9 SO (36%)
• Fuente de Información: Registros UAIP 2019	• Fuente de Información: Cuestionario Referentes 2020 • Los datos originales del Cuestionario a Referentes fueron normalizados para expresarlos en la escala 0-1

*Nota Metodológica: Para aquellos SO que reportaron no tener solicitudes de acceso se imputó un valor de cumplimiento de 100%, en tanto aquellos SO para los cuales no se dispone de información se asignó un valor nulo en esta subdimensión.

Resultados dimensión: Transparencia Pasiva

General

En promedio, es la dimensión que obtiene el segundo nivel de cumplimiento en el Índice, luego de la dimensión TA.

Dimensión Solicitudes de Acceso Respuestas en Plazo

Se destacan los niveles de cumplimiento en las respuestas en plazo a las Solicitudes de Información del 86%, resultado en línea con otros estudios de fiscalización realizados por la UAIP en años anteriores y utilizando otras herramientas de medición como el Usuario Oculto.

Dimensión Procedimientos y Condiciones Organizaciones

Se destaca asimismo el alto nivel de cumplimiento tanto respecto a la existencia de un procedimiento electrónico o formulario web para solicitudes de acceso (80%) como en la existencia de un procedimiento presencial (80%) Solo el 36% de los sujetos obligados participantes del piloto declara contar con un mecanismo de seguimiento electrónico (trazabilidad del trámite) para solicitudes de acceso a la a información (9 SO).

Resultados dimensión: Institucional

Alcance

Esta subdimensión evalúa los instrumentos y procedimientos internos con los que cuenta el organismo para producir, publicar y difundir información, a fin de generar visibilidad de sus actividades y gestión, logrando así mayor conocimiento, contacto y acercamiento con la ciudadanía.

Institucional (25%) - 54% (Promedio)

En **rojo** se expresan la cantidad de organismos que al menos cumplieron parcialmente con estas obligaciones y-o prácticas. En parentesis rojo aparece el porcentaje de organismos sobre el total

Gestión Documental y Archivo (45%) 44% Promedio	Instrumentos y procedimientos internos (30%) 70% Promedio	Datos Abiertos (15%) 58% Promedio	Capacitación (10%) 50% Promedio
GDA 1 a 9: Preguntas Ley 18.220 y su decreto reglamentario N° 355/012 del 31/10/012 (15 % preguntas 1.2, 1.8 y 1.9 cada una, restantes preguntas, 9,17% cada una) (Ver próxima transparencia)	I1: Instrumentos y procedimientos internos con los que cuenta el organismo para producir, información (50%) 22 SO (88%) I2: Instrumentos y procedimientos internos con los que cuenta el organismo para publicar y difundir información (50%) 21 SO (84%)	DA1: Disposición de información general o estadística en formatos reutilizables en el sitio web (40%) 17 SO (68%) DA2: Disposición de información específica de transparencia activa en formatos reutilizables en el sitio web (60%) 16 SO (64%)	C1: Capacitación a funcionarios en Participación, Transparencia, y Acceso a la Información (100%) 18 SO (72%)

- Fuente de Información: Cuestionario Referentes 2020
- Los datos originales del Cuestionario a Referentes fueron normalizados para expresarlos en la escala 0-1

Resultados dimensión: Institucional GDA

Pregunta GDA	Si	Parcialmente	No
GDA1: ¿Existe fondo(s) documental(es) y/o colecciones identificado(s) y organizado(s) archivísticamente, cualquiera sea el soporte en donde esté contenida la información?	17	2	6
GDA2: ¿Existen profesionales archivólogos en los Archivos Administrativos e Históricos, o en las Unidades de Gestión Documental?	8	0	17
GDA3: ¿Existen espacios físicos acondicionados para el funcionamiento de los Archivos; con la logística e infraestructura necesaria para desarrollar los procesos archivísticos?	14	4	7
GDA4: ¿Existe un espacio digital acondicionado para el funcionamiento de los Archivos digitales, logística e infraestructura necesaria para los procesos archivísticos?	15	4	6
GDA5: ¿Existen Sistemas de seguridad de los documentos en soporte físico (analógico, papel) junto con una gestión de los riesgos definida e implementada?	8	4	13
GDA6: ¿Existen Sistemas de seguridad de los documentos en soporte digital (respaldo, acceso, confidencialidad, autenticidad y trazabilidad) junto con gestión de los riesgos definida e implementada?	12	6	7
GDA7: ¿Están normalizados los procesos de reproducción de los documentos (protocolos de microfilmación y de digitalización) y definidos los sistemas de preservación digital	4	6	15
GDA8: ¿Está constituida la Comisión de evaluación Documental institucional establecida en la normativa?	6	4	15
GDA9: ¿Están identificadas las series documentales y elaboradas las Tablas de Plazos Precaucionales de documentos?	4	4	17

Resultados dimensión: Institucional

General

En promedio, es la dimensión que obtiene el menor puntaje entre las tres dimensiones del Índice

De las cuatro subdimensiones del Indicador, la dimensión Gestión Documental y Archivo (GDA) obtiene un puntaje general por debajo del promedio

Las restantes dimensiones, obtienen puntajes generales superiores al promedio

Subdimensión GDA

Es la subdimensión más rezagada del estudio, y con resultados dispares en cada uno de los aspectos evaluados

Se destacan cumplimiento aceptables en:

- Existencia de fondos documentales **(76% SO)**
- Existencia de un espacio digital acondicionado para el funcionamiento de los Archivos digitales **(76% SO)**
- Existencia de espacios físicos acondicionados para el funcionamiento de los Archivos **(72% SO)**
- Existencia de Sistemas de seguridad de los documentos en soporte digital **(72% SO)**

Sin embargo, se obtiene un bajo grado de cumplimiento en las siguientes dimensiones:

- Existencia de Sistemas de seguridad de los documentos en soporte físico (analógico, papel) **(48% SO)**
- Normalización de los procesos de reproducción de los documentos **(40% SO)**
- Constitución de Comisiones de evaluación Documental institucional **(40% SO)**
- Existencia de profesionales archivólogos en los Archivos Administrativos e Históricos, o en las Unidades de Gestión Documental **(32% SO)**
- Identificación de las series documentales y elaboradas las Tablas de Plazos Precaucionales de documentos **(32% SO)**

Resultados dimensión: Institucional

Otras subdimensiones

Un alto porcentaje de SO obtienen puntajes al menos parcialmente aceptables en la dimensión Instrumentos y procedimientos internos (Superiores al 85%)

Respecto a la subdimensión Datos Abiertos, aunque menores que la dimensión anterior, también los SO obtienen puntajes, al menos parcialmente, superiores al 64%

Llama la atención que el 64% de SO declare tener algún procedimiento para la disposición de información específica de transparencia activa en formatos reutilizables en el sitio web a la luz de los resultados obtenidos en el Indicador TA11 de Datos Abiertos de TA de la Auditoría de Transparencia Activa 2019.

Un 72% de los SO participantes del piloto capacitan a sus funcionarios en Participación, Transparencia, y Acceso a la Información

