



URSEC
Unidad
Reguladora
de Servicios de
Comunicaciones

UNIDAD REGULADORA DE SERVICIOS DE COMUNICACIONES
Exp. 2015-2-9-1000128.

Montevideo, 11 de agosto de 2016.

RESOLUCIÓN 113 ACTA 027

VISTO: Los recursos de revocación y jerárquico en subsidio interpuestos por Monte Carlo TV S.A. contra la Resolución N° 024/015 de 12 de febrero de 2015.

RESULTANDO: I Que por dicho acto administrativo se resolvió no hacer lugar al cese preventivo solicitado por la denunciante y rechazar la denuncia en función de que la conducta denunciada no ha incidido en la competencia del mercado de las telecomunicaciones.

II) Que la resolución recurrida, recayó en el marco del procedimiento administrativo seguido con relación a la denuncia promovida por Monte Carlo TV S.A. contra la empresa Tenfield S.A. por presuntas conductas anticompetitivas.

III) Que de acuerdo a los términos de la denuncia, las conductas denunciadas configurarían en el caso según la actora, abuso de posición de dominio con vulneración de los dispuesto por los literales B y C del artículo 4° de la Ley N° 18.159, al haber dejado de brindarle determinados, al resumen de goles del fútbol uruguayo, resúmenes de los partidos de básquetbol y de las competencias de automovilismo y ciclismo y los eventos del concurso carnavalesco; relación contractual que mantenía con Tenfield S.A. desde hace 10 años.

IV) Que Monte Carlo TV S.A fundamenta los recursos interpuestos en que no hubiere correspondido la aceptación un escrito de descargos presentado fuera de plazo por la empresa Tenfield S.A.; la omisión en el dictado de resolución dentro del plazo perentorio de 10 días establecido por el artículo 24 del Decreto N° 404/007; que la resolución no incorporó el contenido debido de acuerdo a lo dispuesto por el citado artículo de dicha norma reglamentaria; la omisión de la debida fundamentación del acto administrativo; que la Administración no tuvo en cuenta la falta de controversia de Tenfield S.A. con relación a los extremos denunciados; la omisión al no considerarse la nueva prueba aportada sobre nuevos abusos de posición dominante; vulneración al principio de igualdad de las partes y ausencia de motivación del acto administrativo que dio fin al procedimiento y error en los motivos en tanto se consideró que la denunciada justificó debidamente los hechos y que la conducta de Tenfield S.A. no incidió en las mediciones de audiencia.

CONSIDERANDO: I) Que la admisión de la información aportada por Tenfield S.A., se fundamenta en los principios de verdad material, informalismo en favor del administrado, flexibilidad, materialidad y ausencia de ritualismo, que informan el procedimiento administrativo, consagrados en el artículo 2° del Decreto N° 500/991, el que resulta de aplicación en el caso en todo lo que no sea previsto por el 404/007.

II) Que en el caso, se dio cumplimiento a lo a lo dispuesto por el artículo 24 del Decreto N° 404/007, en tanto por disposición contenida en Acta N° 046/014 de 19 de diciembre de 2014 la Unidad Reguladora se pronunció sobre la prosecución del procedimiento y el diligenciamiento de las pruebas solicitadas relativas a la agregación de mediciones de audiencia.

III) Que en el procedimiento administrativo, la prueba está esencialmente encaminada a alcanzar la verdad y fundamentar el actuar de la Administración, motivando sus resoluciones y por lo tanto, el objeto de la prueba no está compuesto, como sucede en el ámbito procesal, por los hechos controvertidos, sino por todos los hechos en cuanto sustentan la decisión adoptada por la Administración.

IV) Que es potestad de la Administración la resolución sobre los medios de prueba a diligenciar, y en el caso, el medio de prueba diligenciado mediante la adquisición de mediciones de audiencias a costo de URSEC, constituye el más relevante para el análisis del caso, siendo conducente, pertinente y relevante para valorar y determinar la configuración o no de los extremos denunciados en el caso.

V) Que, en forma independiente de considerar justificada o no la conducta denunciada, en el caso se procedió a determinar si se configuraban los efectos dispuestos en el artículo 2° de la Ley N° 18.159, concluyendo en que la conducta denunciada no ha incidido en la competencia del mercado de las telecomunicaciones, ello en base al análisis y valoración de un elemento objetivo, como lo es las mediciones de mercado.

VI) Que de acuerdo a lo informado por el Departamento de Defensa de la Competencia, tras el análisis de las empresas “Mediciones y Mercado” e IBOPE, se pudo apreciar que el comportamiento en los niveles de audiencia de los informativos televisivos emitidos por Canal 4 en horario central, se ha mantenido dentro de su tendencia, e incluso si lo comparamos con el acumulado de rating (suma de los ratings de todos los canales), ha mantenido una tendencia análoga; lo que implicaría que los aumentos o descensos en los niveles de audiencia de Canal 4, acompañan los aumentos o descensos en el rating total registrado por las empresas “IBOPE” y “Mediciones y Mercado” en el horario central en que se emiten los informativos televisivos.

VII) Que en definitiva se concluyó que no existiría evidencia objetiva (mediciones de audiencia) que amerite una declaración de cese preventivo como prevé el artículo 13 de la Ley N° 18.159.

VIII) Que la resolución impugnada, se encuentra suficiente y debidamente motivada, en base a una argumentación que asimismo constituye el fundamento de los apartamiento parciales que se hubieren configurado respecto a los informes de los servicios técnicos producidos en las actuaciones administrativas, los no tienen carácter vinculante.

IX) Que dicho acto es ajustado a derecho, dictado en base un procedimiento inobjetable, donde de los extremos articulados por la denunciada resultan especificados los motivos de la conducta asumida; que se ha procedido a determinar el impacto que la interrupción de cesión del contenido citado, ha tenido en la performance de audiencia de los informativos centrales en el período correspondiente, a fin de ponderar si el hecho ha incidido en el mercado de las telecomunicaciones, surgiendo que no emergen evidencia objetiva de una afectación de las condiciones competitivas del mercado en cuestión; que explícitamente señala que no implica aval alguno a las reglas que regulan la comercialización de los derechos de televisación emergentes de los espectáculos deportivos en cuestión.

ATENTO: A lo expuesto y a lo dispuesto por la Ley N° 17.296 de 2 de febrero de 2001, normas modificativas y concordantes.

**LA UNIDAD REGULADORA DE SERVICIOS
DE COMUNICACIONES
RESUELVE:**

- 1.-**Desestimar el recurso de revocación interpuesto contra la Resolución N° 024/015 de 12 de febrero de 2015, franqueando ante el Superior, el jerárquico interpuesto en subsidio.
- 2.-**Notifíquese personalmente.
- 3.-**Pase a la secretaría General a sus efectos.