



URSEC
Unidad
Reguladora
de Servicios de
Comunicaciones

UNIDAD REGULADORA DE SERVICIOS DE COMUNICACIONES
Exp. 2016-2-9-0001744.

Montevideo, 5 de julio de 2018.

RESOLUCIÓN 113 ACTA 020

VISTO: el incumplimiento de Sociedad Televisora Larrañaga S.A., titular de Canal 12 de televisión de Montevideo, de lo dispuesto en el artículo 139 de la Ley N° 19.307 de 29 de diciembre de 2014, que establece la duración de los espacios publicitarios por cada hora de transmisión en los servicios de comunicación audiovisual.

RESULTANDO: I) Que en los presentes obrados, se comprobaron incumplimientos de excesos en el tiempo utilizado para la emisión de pautas publicitaria entre los días 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, y 30 de junio de 2016.

II) Que se le confirió vista de las actuaciones a Sociedad Televisora Larrañaga S.A. (Canal 12) la que fue evacuada en tiempo y forma.

III) Que conforme a lo expresado, en la misma invoca (relacionados sucintamente) los descargos que enumeraremos.

IV) Que el control de la duración de las tandas correspondiente al mes de junio de 2016 les fuera notificado 5 meses y medio más tarde; que consideran inexacta la medición realizada por la empresa Mediciones y Mercado contratada por la URSEC y no presentan ningún otro medio de prueba objetivo que demuestre la veracidad de las mediciones; que no se aclara cual es el fundamento para considerar como publicidad determinados espacios; que le causa agravio a su representada el monto de la multa sugerida por la Gerencia de Asuntos Jurídicos y Económicos, que asciende a 1775,23 U.R. (mil setecientos setenta y cinco Unidades Reajustables), lo que totaliza a la fecha \$1.895.945,60; que la paramétrica establecida no se ajusta a derecho, considerando únicamente tres elementos: el tiempo de minutos excedido, el monto del minuto (10 U.R.) y la cantidad de antecedentes que tenga el infractor.

V) Que asimismo expresa que no corresponde que se sancione a Sociedad Televisora Larrañaga S.A., y si se la sancionara debería descontarse 35 segundos del día 10 de junio, 1 minuto y 25 segundos del día 11 de junio, 2 minutos 28 segundos del día 17 de junio y 1 minuto 16 segundos del día 18 de junio.

CONSIDERANDO: I) Que de acuerdo al período controlado, el régimen jurídico aplicable al caso es el que dispone el artículo 139 de la Ley N° 19.307 de 29 de diciembre de 2014, de acuerdo al cual el plazo máximo para la emisión de propaganda o anuncios comerciales, para la televisión, es de 15

minutos por cada hora de emisión., cualquiera sea el horario.

II) Que la falta de notificación durante algunos meses del año 2016, respondieron a circunstancias que ameritaron la sustanciación de una investigación administrativa lo que motivó un retraso en el inicio de expedientes relativos al control de excesos de tandas, pero ello no obsta al control y sanción de las conductas que se configuren siempre que no operen los plazos de prescripción de faltas establecidos por la ley 19.307, lo que no se configura en el caso.

III) Que con relación al valor de las planillas de control, cabe señalar y ello con carácter general, que las mismas constituyen el documento donde consta las resultancias del monitoreo de la duración de tandas publicitarias, realizada por una empresa contratada a tales efectos de por la Administración, y por tanto que actúa por su cuenta y orden. De tal modo se trataría de un instrumento asimilable al documento público, que tiene por finalidad la de comprobar la veracidad en el caso, de hechos que constituyen la falta administrativa.

IV) Que en el caso ha sido observado la debida proporcionalidad entre la gravedad de la falta y la sanción, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 181 y 182 de la Ley 19.307.

V) Que el primero de los citados establece una graduación de sanciones, que van desde la observación hasta la revocación, lo que para su aplicación debe armonizarse con lo dispuesto por el artículo 177 de la citada Ley, según el cual las faltas se clasifican en leves, graves y muy graves.

VI) Que del análisis de los artículo 177 a 179, surge que la incurrida en el caso se califica de grave en el marco de lo dispuesto por el literal C) del artículo 179: *“C) El incumplimiento de las obligaciones asumidas al otorgarse la autorización o licencia, cuando no constituya infracción muy grave”*

VII) Que la clasificación de grave de una sanción, habilita a la Administración a imponer sanción de multa, en tanto la graduación de las sanciones que hace la ley, desde la observación a la revocación se encuentra relacionada en su aplicación, a la clasificación de las faltas constatadas, además de los antecedentes de la parte, la que cuenta con sanciones previas.

VIII) Que cuando las emisiones se exceden en las tandas publicitarias, no podría cuestionarse la existencia del perjuicio a la audiencia considerando lo dispuesto por la Ley 19.307 con relación a la naturaleza de los servicios de comunicación audiovisual, su carácter, sus fines y sus principios, resultando indiscutible el beneficio al infractor considerando el precio de la publicidad en televisión.

IX) Que los horarios de transmisión de un servicio de comunicación audiovisual se pueden dividir o considerar en “franjas horarios” de acuerdo a la cantidad de audiencia.

X) Que en mérito a ello, el tiempo que se ocupa en

publicidad tiene un valor económico y este variará, siguiendo las “leyes naturales de la oferta y la demanda”, de acuerdo a la hora de emisión u otras variables, según cada uno de los medios que se considere.

XI) Que esa variación del valor económico del tiempo de transmisión de las tandas, es una de los aspectos que se han considerado al momento de estimar el “quantum” de las multas que se aplican, por parte de URSEC, en relación de los excesos de tiempo utilizado para la emisión de “tandas”.

XII) Que la falta causa a todos quienes se ven vulnerados en sus derechos, el mismo daño, sin importar la hora del día en que suceda, la cantidad de matices que determinan la fijación del precio de una tanda, el beneficio económico y demás, posibles, intereses financieros y contables, hacen cuasi imposible la consideración de todos, en forma precisa.

XIII) Que por dicho motivo, se considera útil el criterio de establecer un valor ficto y único a ese tiempo de transmisión de los mensajes publicitarios.

XIV) Que aun cuando este valor se considere exiguo, el interés de establecerlo es esencialmente dejar en claro que el incumplimiento de una obligación establecida en una Ley específica y especial, que debe ser cumplida por los autorizados en la prestación de un servicio considerado de interés público, causa alteración de los derechos de los usuarios y consumidores de ese servicio, lo que amerita la aplicación de una sanción y esta debe ser en el mismo sentido que el beneficio que produce a los incumplidores.

XV) Que sin perjuicio de lo expuesto y con relación a lo invocado por la parte sobre los excesos constatados los días 10, 11, 17 y 18 de junio, se entiende que basado en el único fundamento de que en el caso no se cuenta con el material probatorio a fin de verificar los dichos de la misma, correspondería hacer lugar a los descuentos solicitados.

ATENTO: A lo precedentemente expuesto, a lo dispuesto por la Ley N° 17.296 de 21 de febrero de 2001, sus modificativos y concordantes, la Ley N° 19.307 de 29 de diciembre de 2014, Decreto 500/991 de 27 de setiembre de 1991 y a lo informado por la Gerencia de Regulación Jurídica y Económica.

**LA UNIDAD REGULADORA DE SERVICIOS
DE COMUNICACIONES
RESUELVE:**

1. Imponer a Sociedad Televisora Larrañaga S.A., una multa de U.R. 1.722 (Unidades Reajustables mil setecientos veintidós) por no cumplir con lo dispuesto en el artículo 139 Ley N° 19.307 de 29 de diciembre de 2014.

2. Notifíquese personalmente.

3. Pase a Secretaría General, Facturación y Teledifusión.