



URSEC
Unidad
Reguladora
de Servicios de
Comunicaciones

UNIDAD REGULADORA DE SERVICIOS DE COMUNICACIONES
Exp. 2016-2-9-0001740

Montevideo, 3 de agosto de 2018.

RESOLUCIÓN 132 ACTA 023

VISTO: El incumplimiento de Sociedad Televisora Larrañaga S.A., titular de Canal 12 de televisión de Montevideo, de lo dispuesto en el artículo 139 de la Ley N° 19.307 de 29 de diciembre de 2014, que establece la duración de los espacios publicitarios por cada hora de transmisión en los servicios de comunicación audiovisual.

RESULTANDO: I) Que en los presentes obrados, se comprobaron incumplimientos de excesos en el periodo que va del 26 de febrero al 3 de marzo de 2016.

II) Que se le confirió vista de las actuaciones a Sociedad Televisora Larrañaga S.A. (Canal 12) la que fue evacuada en tiempo y forma.

III) Que conforme a lo expresado, en la misma invoca esencialmente lo siguiente: que es incorrecto que el programa Línea Mística se compute como tanda en tanto no deben considerarse como tal conforme a la Ley 19.307; que existían en el precitado programa -Línea Mística- muchos espacios de autopromoción y que se trata de un espacio contratado; que la empresa contratada realiza erróneamente las mediciones y computa como publicidad “...*todos los momentos en que se informa a los televidentes sobre la forma y costos de comunicación con el programa...*”; que la ley no determina como se define este tipo de información que se brinda al público para participar en el programa, por lo que la catalogó como autopromoción; que la sanción que se pretende imponer es excesiva, onerosa y arbitraria; y que no contempla lo establecido en la Ley 19.307 para la graduación de las sanciones conforme al artículo 182 de dicha Ley.

CONSIDERANDO: I) Que de acuerdo al período controlado, el régimen jurídico aplicable al caso es el que dispone el artículo 139 de la Ley N° 19.307 de 29 de diciembre de 2014, de acuerdo al cual el plazo máximo para la emisión de propaganda o anuncios comerciales, para la televisión, es de 15 minutos por cada hora de emisión, cualquiera sea el horario.

II) Que la falta de notificación durante algunos meses del año 2016, respondieron a circunstancias que ameritaron la sustanciación de una investigación administrativa lo que motivó un retraso en el inicio de expedientes relativos al control de excesos de tandas, pero ello no obsta al control y sanción de las conductas que se configuren siempre que no operen los plazos de prescripción de faltas establecidos por la ley 19.307, lo que no se configura en el caso.

III) Que la limitación de la tanda publicitaria establecida legalmente debe respetar en todos los casos, siendo responsable del cumplimiento de dicha obligación las personas físicas o jurídicas titulares del servicio.

IV) Que Línea Mística no constituye autopromoción de acuerdo a lo dispuesto por la Ley 19.307, la que define como la publicidad del prestador del servicio que informa sobre la programación, programas, paquetes de programación determinados o avances de los contenidos de la señal, a lo largo de su programación.

V) Que de acuerdo a lo informado por el Depto. de Contralor, del análisis de la grabación aportada por la parte surge que, además de la promoción de los servicios que ofrece Línea Mística, existen en dicho espacio tandas publicitarias de diversos productos y servicios.

VI) Que ello, en concordancia con lo informado oportunamente a esta Unidad por la empresa Mediciones y Mercados, dentro de Línea Mística se computa exclusivamente lo que constituye publicidad, y no la totalidad del espacio.

VII) Que en el caso ha sido observado la debida proporcionalidad entre la gravedad de la falta y la sanción, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 181 y 182 de la Ley 19.307.

VIII) Que el primero de los citados establece una graduación de sanciones, que va desde la observación hasta la revocación, lo que para su aplicación debe armonizarse con lo dispuesto por el artículo 177 de la citada Ley, según la cual las faltas se clasifican en leves, graves y muy graves.

IX) Que del análisis de los artículo 177 a 179, surge que la falta incurrida en el caso se califica de grave, en el marco de lo dispuesto por el literal C) del artículo 179: *“C) El incumplimiento de las obligaciones asumidas al otorgarse la autorización o licencia, cuando no constituya infracción muy grave”*.

X) Que la clasificación de grave respecto de una sanción, habilita a la Administración a imponer sanción de multa, en tanto la graduación de la sanciones que hace la ley, desde la observación a la revocación se encuentra relacionada en su aplicación, a la clasificación de la faltas constatadas, además de los antecedentes de la parte, la que cuenta con sanciones previas.

XI) Que cuando las emisiones se exceden en las tandas publicitarias, no podría cuestionarse la existencia del perjuicio a la audiencia considerando lo dispuesto por la Ley 19.307 con relación a la naturaleza de los servicios de comunicación audiovisual, su carácter, sus fines y sus principios, resultando indiscutible el beneficio del infractor, teniendo en cuenta el precio de la publicidad en televisión.

XII) Que los horarios de transmisión de un servicio de comunicación audiovisual se pueden dividir o considerar en “franjas

horarias” de acuerdo a la cantidad de audiencia.

XIII) Que en mérito a ello, el tiempo que se ocupa en publicidad tiene un valor económico y éste variará, siguiendo las “leyes naturales de la oferta y la demanda”, de acuerdo a la hora de emisión u otras variables, según cada uno de los medios que se considere.

XIV) Que esa variación del valor económico del tiempo de transmisión de las tandas, es uno de los aspectos que se han considerado al momento de estimar el “quantum” de las multas que se aplican por parte de URSEC, en relación de los excesos de tiempo utilizado para la emisión de “tandas”.

XV) Que la falta causa, a todos quienes se ven vulnerados en sus derechos, el mismo daño, sin importar la hora del día en que suceda, la cantidad de matices que determinan la fijación del precio de una tanda, el beneficio económico y, demás, posibles intereses financieros y contables, hacen cuasi imposible la consideración de todos, en forma precisa.

XVI) Que por dicho motivo, se considera útil el criterio de establecer un valor ficto y único a ese tiempo de transmisión de los mensajes publicitarios.

XVII) Que aun cuando este valor se considere exiguo, el interés de establecerlo es esencialmente dejar en claro que el incumplimiento de una obligación establecida en una Ley específica y especial, que debe ser cumplida por los autorizados en la prestación de un servicio considerado de interés público, causa alteración de los derechos de los usuarios y consumidores de ese servicio, lo que amerita la aplicación de una sanción y esta debe ser en el mismo sentido que el beneficio que produce a los incumplidores.

XVIII) Que sin perjuicio de compartirse plenamente el análisis efectuado por los asesores preopinantes, en atención a la alegada reducción del beneficio directo del exceso al servicio de comunicación audiovisual transgresor, resulta pertinente reducir la sanción a ser aplicada en un 40 % (cuarenta por ciento).

ATENTO: a lo precedentemente expuesto, a lo dispuesto por la Ley N° 17.296 de 21 de febrero de 2001, sus modificativos y concordantes, la Ley N° 19.307 de 29 de diciembre de 2014, Decreto 500/991 de 27 de setiembre de 1991 y a lo informado por la Gerencia de Regulación Jurídica y Económica.

**LA UNIDAD REGULADORA DE SERVICIOS
DE COMUNICACIONES
RESUELVE:**

1. Imponer a Sociedad Televisora Larrañaga S.A., una multa de U.R. 490 (Unidades Reajustables cuatrocientas noventa) por no cumplir con lo

dispuesto en el artículo 139 Ley N° 19.307 de 29 de diciembre de 2014.

2. Notifíquese personalmente.

3. Pase a Secretaría General, Facturación y Teledifusión.